882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.332:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at hun er blevet pålagt fuld skyld for et færdselsuheld den 19/7 2010 og som konsekvens heraf er blevet opkrævet selvrisiko.

Selskabet har henvist til, at det er klageren, der foretog vognbaneskift med kollision af bagfra kommende modpart til følge.

I sin skadeanmeldelse af 25/7 2010 med skitse har klageren om skyldfordelingen anført, at modparten bærer den fulde skyld, idet hun som begrundelse herfor har anført:

> "Fordi hun foretog en overhaling af mig, da jeg var ved at overhale en forankørende langsom bilist, der blinkede ind til højre side.
> En uansvarlig overhaling af mig på en smal vej. Modparten kan jo se at jeg er ved at overhale en anden bilist."

Over for nævnet har klageren i klage af 4/4 2011 krævet, at modparten pålægges fuld skyld og at hun dermed ikke bliver opkrævet selvrisiko. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "Købstædernes Forsikring har efter vor opfattelse kun taget hensyn til modpartens telefoniske forklaring, som er i strid med vor opfattelse.
> …
> Vi har via [klagers repræsentant] modtaget besked om, at KAB [Købstædernes Forsikring] fastholder, at vi har 100 % skyld og KAB har dermed via advokat indbragt selvrisikoopkrævningen til inkasso. Vi føler ikke at vores anmeldelse er blevet 'hørt'. Herudover var skaderne

> på køretøjerne så minimale, at udbedring aldrig vil overstige selvrisiko. (Ingen synlige skader på modpart)."

Hun har endelig henvist til sin repræsentants redegørelse af 17/1 2011 til selskabet. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Vor fælles forsikringstager kører bagom forankørende bil, som svinger til højre af sidevejen. Her bliver FT påkørt af modpart, som påbegynder overhaling af FT og forankørende i fodgængerfeltet…
>
> FT er blevet pålagt selvrisikobetaling, hvilket vi tolker således at FT er blevet pålagt skyld. Dette kan FT ikke umiddelbart acceptere."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringstager oplyser i sin anmeldelse, at denne er ved at foretage en overhaling af en langsom forankørende bil, som blinker til højre, da forsikringstager bliver ramt af modparten som kommer bagfra. Modparten oplyser at forsikringstager holder bagved en anden bil, da modparten kører udenom trækker forsikringstager ud uden at blinke og modparten rammer derved forsikringstager. Ansvaret for uheldet pålægges forsikringstager, da det er denne der foretager et vognbaneskifte, med kollision af bagfra kommen til følge."

Nævnet har fået forevist det fremsendte foto.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag må nævnet lægge til grund, at klageren var i færd med at overhale, da hun blev påkørt af modparten. Modparten har da også forklart, at klageren foretog vognbaneskift. Der foreligger efter nævnets opfattelse overensstemmende forklaringer, hvorfor selskabet kun burde have anerkendt en ligedeling af ansvaret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det kun var berettiget til at anerkende en ligedeling af ansvaret, og skal regulere klagerens forsikringsforhold i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson