882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.334:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anse en frostsprængt zinkskotrende som en pludselig skade. Endvidere klager hun over manglende dækning for sin indsats ved fjernelse af sne og is, afdækning samt efterfølgende affugtning mv., i alt ca. 2.000 kr.

Selskabet har afvist at anse den frostsprængte zinkskotrende som en pludselig skade, men har anerkendt vandskaden i køkken og stue med ca. 14.500 kr. inklusiv moms som følge af tøbruddet. Med hensyn til klagerens krav om dækning til fjernelse af sne og is, afdækning og affugtning mv. har selskabet anført, at det ikke inden sagens indbringelse for nævnet er blevet mødt med et sådant krav, men i øvrigt kan anerkende dette og har tilkendegivet at ville honorere klageren med 2.000 kr. herfor.

Klageren har i klageskema af 4/4 2011 anført følgende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

10.01.2011	Vores mundtlige henvendelse pr. tlf. til Alm. Brand vedr. den pludselige sprængning af skotrenden og heraf vandskade blev totalt afvist, selvom vi bad om at få en mand ud på vores adresse. Vi har bedt om skriftlig begrundelse på afslaget.
11.01.2011	Vores brev med klage (vedlagt ..) sendt pr. mail til Alm. Brand forsikring
15.01.2011	Vi indhenter tilbud ved vor tømrer om udskiftning af skotrende 21.440,- excl. moms.

25.01.2011 Alm. Brand kvitterer (vedlagt ..) for modtagelsen af vores klage af 11.01.2011 og vil sende en taksator.

Uge 4 i 2011: Vi hører intet fra taksator og sætter vores tømrer i gang med udskiftningen af skotrenden, da der atter er sne på vej.

03.02.2011 Vi rykker på mail efter taksator. (vedlagt ..)

22.02.2011 Alm. Brands taksator kommer og besigtiger skade 44 dage efter vores anmeldelse. Han vil først give os et svar, efter at han har talt med vores tømrer, som har udskiftet skotrenden.
Hvilket (I flg. vor tømrer) taksator gør dagen efter. Uden at vi hører noget som helst fra taksator.

28.02.2011 Siden har vi pr. mail rykket taksator for svar uden resultat (mail vedlagt ..).

23.03.2011 Først efter vores henvendelse pr. tlf. til hovedkontoret den 23. marts kommer der et svar fra taksator. (brev vedlagt ..).

Alt i alt tyder det på at Alm. Brand forsøger at tie sagen, så de undgår at tage stilling. Vi har lige fra start bedt om en skriftlig begrundelse for afvisningen. Begrundelsen kom til sidst (Alm. Brand brev af 4. marts). Her skal lige nævnes, at skotrender dengang i 1986 hvor tilbygningen blev udført, er udført i zink, og iflg. byggesagkyndig udført korrekt efter normen i 1986.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi accepterer Alm. brand 's tilbud af 24.3. om udbedringen af vandskader i køkken og stue til ca. 14.500,- ind. moms.

Herudover vil vi opnå at forsikringsselskabet anerkender sprængningen at skotrenden som en pludselig opstået skade, da der aldrig har været problemer med vandindsivningen før sprængningen. Temperaturen omkring nytår sprang fra tø til frost flere gange med meget store temperaturforskelle, og meget sne.

1. Dækning af udskiftningen af skotrenden (faktura kr. 21.440,- excl. moms. Vedlagt 5)

2. Ud over udskiftningen af skotrenden burde vi opnå en **dækning af vores indsats med fjernelse af sne og is, afdækning samt efterfølgende affugtning: køb af presenning, affugter og en hel dags arbejde til i alt ca. 2.000,-. Hvis Alm. Brand skulle have afhjulpet dette ved evt. Falk havde dette kostet en hel del mere."**

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/4 2011 fastholdt sin afgørelse om ikke at anse frostsprængningen som en pludselig skade, men har anerkendt klagerens nye krav om dækning af egen indsats, afdækning, affugtning mv. og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af dækningsskemaets kolonne E fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade ved

'Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig'

På det foreliggende grundlag må vi meddele, at skade sket ved frostsprængning opstår som følge af skiftende temperatur over tid og kan således ikke karakteriseres som en *'pludselig skade'* efter forsikringsbetingelsernes ordlyd.

I overensstemmelse hermed må vi således fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den frostsprængte zinkskotrende.

Det kan tilføjes, at vi finder at vores afgørelse er i overensstemmelse med nævnets praksis, idet vi bl.a. kan henvise til nævnets kendelse nr. 58.089 afsagt 4. november 2002.

Med hensyn til den anerkendte skade som følge af voldsomt tøbrud, kan det oplyses, at vi ikke tidligere kan se tidligere at have modtaget klagerens krav om 2.000,00 kr. til skadebegrænsende foranstaltninger herunder indkøb af presenning og affugter.

Kravet kan anerkendes og vi vil foranledige, at der snarest bliver indsat 2.000,00 kr. på klagerens NEMkonto.

Vi har noteret os, at klageren i øvrigt anerkender vores skadekonsulents opgørelse af den skete vandskade som følge af voldsomt tøbrud, og vi afventer herefter fakturaer i overensstemmelse hermed."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, hvorunder klageren i brev af 2/5 2011 til nævnet bl.a. har anført:

"Vor tømrer meddelte skadeskonsulenten: at vores hus har 2 fritliggende jerndragere hvilende på mur. Jerndragerne er beklædt i køkken og værelse med en trækasse.

Ovenover jernbjælken er der isolering m.m. og øverst er der et underlag konstrueret af finerplader som danner underlag for selve zinken. Man kan ikke udskifte isolering m.m. medmindre man brækker zinken ned fra oven.

Da de mange liter smeltet sne fossede ned den 7-8 januar blev zinkrendens underliggende materiale ødelagt af vandmasserne.

Det undre os, at Alm. Brand kan acceptere, at der evt. kommer råd og skimmel i underlaget under zinken. Hvilket kunne blive resultatet, hvis det vandskadede ikke blev fjernet. Selve skotrenden er 24 år gammel og vi mener stadig, at zinken er frostsprængt i ugen omkring nytår p.g.a. de høje temperatursvingninger fra hård frost til tø og igen til hård frost flere gange i løbet af ugen omkring nytår.

Vi er tilfredse med at Alm. Brand vil dække udbedringen i værelse og køkken samt vor egen indsats, men mener stadig, at om ikke hele så dele af udgifterne ved udbedringen af underlaget skal dækkes af Alm. Brand."

Selskabet har som svar herpå i brev af 16/5 2011 bl.a. anført:

"Vores taksator anfører i sine kommentarer, at han i brevet til klageren dateret 24. marts 2011 har noteret dækning til udskiftning af den vandskadede isolering i loftskonstruktionen (under skot - vandrenden) og efter udskiftning og udtørring ses der ingen risiko for efterfølgende angreb af råd og svamp.

Selve underlaget for zinkinddækningen bliver ikke beskadiget, når det blot udtørres korrekt, hvilket er tilfældet i den konkrete sag.

I den foreliggende sag har man valgt at ændre den oprindelige konstruktion, tilsyneladende fordi de oprindelige inddækninger ikke har været ført længere op under de tilstødende tagflader særlig langt ud under de tilstødende tagflader.

Denne ombygning har ingen relation til den skete og tidligere anerkendte tøbrudsskade.

Vores taksator konkludere derfor, at den anerkendte tøbrudsskade skulle have et større skadeomfang end hvad der allerede er givet tilsagn om.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klageren har godtgjort, at man skulle være berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i brev til nævnet af 27/5 2011 anført, at hun har sendt faktura på ca. 12.000 kr. til selskabet vedrørende udskiftning af brædder om bjælke, malerarbejde og rensning af tæppe, men at hun stadig mangler at få erstatning for udskiftning af den våde isolering, og hun har i den forbindelse anført:

"Udskiftningen af isoleringen er foretaget iflg. regning fra … Tømrerforretning allerede i januar inden Alm. Brand ville komme og besigtige skaden. Beløbet som Alm. Brand tilbyder i brev af 24. marts, kan slet ikke dække denne del af skaden. Det ser underligt ud, af Alm. Brand godt vil acceptere udskiftningen af det ødelagte isolering men ikke anerkende prisen for udskiftningen.

Konstruktionen af skotrenden er fuldstændig irrelevant i forhold til udskiftningen af den våde loftisolering. Enten skulle hele træloftet i køkkenalrum og værelse være brudt ned, for at komme op til isoleringen eller også må Alm. Brand acceptere udskiftningen iflg. regning fra … Tømrerforretning på 26.800,- eller som tidligere nævnt ca. 50-60% af denne regning.

Som svar herpå har selskabet i brev af 30/6 2011 bl.a. anført:

"Af de modtagne bilag ses der ikke at foreligge dokumentation for udskiftning af ødelagt isolering, hvorfor den til klageren udbetalte erstatning således ikke indeholder beløb til ødelagt isolering.

Idet vi ikke har anledning til at betvivle at klageren har fået udskiftet den ødelagte isolering, skal vi på det foreliggende grundlag være villige til at udbetale en erstatning på 4.875,00 kr. inkl. moms,

Det tilbudte erstatningsbeløb dækker dels udgift til indkøb af ny isolering og udlægning af denne i alt inkl. moms 2.500,00 kr.

Hvis skotrenden ikke havde været utæt som følge af frostsprængning og klageren ikke havde valgt at ombygge konstruktionen, ville det ikke have været muligt at udskifte den ved tøbruddet ødelagte isolering, medmindre man havde demonteret dele af tegltaget, hvilket vores skadekonsulent har vurderet ville have medført en merudgift på ca. 4.750,00 kr. inkl. moms.

Til trods for at dette merarbejde under de givne omstændigheder ikke har været nødvendigt og derfor heller ikke er blevet udført, skal vi efter omstændighederne være villige til at udbetale 50 % af beløbet svarende til 2.375,00 kr.

Kopi af nærværende brev er tilsendt klageren, således at denne er orienteret om at vi indenfor få dage vil indsætte 4.875,00 kr. inkl. moms på dennes konto.

Det er herefter vores opfattelse, at Alm. Brand har udbetalt den overfor klageren anerkendte og opgjorte skade ved voldsomt tøbrud og at klageren herefter ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Afslutningsvis har klageren i brev af 5/7 2011 fremsendt dokumentation for udskiftning af skotrende og har i tilslutning hertil anført:

"Denne regning blev Alm. Brands taksator gjort mundtlig opmærksom på ved hans besigtigelse af skaden den 22.02. Ydermere besigtigede taksator selv den nye skotrende og kunne konstatere, at den nederste række teglsten var fjernet.

Vi kan derfor ikke forstå at Alm. Brand kun vil dække 50% af den demonterede del af tegltaget. De underliggende træplader som gik 1 meter op under tegltaget til hver side, skulle også fjernes for at man kunne komme ned til isoleringen.

Alm. Brand burde som minimum refundere isoleringen kr. 2.500,- og beløbet kr. 4.750,-, som Alm. Brand har vurderet ville være en merudgift for fjernelse af dele af tegltaget.
I alt 7.250,-."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Husforsikring - Dækningsskema**

	D	E
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Hus- og grundejerforsikring Storm og voldsomt sky- og tøbrud** Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.	**Hus- og grundejerforsikring Pludselig skade** Pludselig skade er skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade. *Skade som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*

"

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at en skade, der skyldes frostsprængning, ikke kan karakteriseres som en pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har dækket skaden som en tøbrudsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson