886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.335:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Lloyd's v/QBE
Nordic Aviation Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet parcelhusforsikring Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S (tidligere Rasmussen Assurance Agentur A/S) med udvidet rørskadedækning. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at der er en selvrisiko på 20 % af skadeudgiften i dette tilfælde, da huset er opført i 1941.

Over for nævnet har klageren i klageskema underskrevet den 31/3 2011 krævet, at selskabet tilbagebetaler 3.750 kr., som han har betalt i selvrisiko. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "I forbindelse med kloakskaden blev murerarbejdet, som forsikringen skulle godtgøre fastsat til kr. 3750, som vi lagde ud for selskabet. Efterfølgende har QBE opkrævet os kr. 1.046,25, som de mener, de har til gode, grundet selvrisiko på forsikringen. Da vi opdagede skaden fandt vi vores police frem, hvoraf det fremgår, at vi har selvrisiko på kr. 0 - hvor der efterfølgende står, at der er en selvrisiko ved retshjælp if. forsikringsbetingelserne. Vi var derfor af den overbevisning, at dette var det eneste sted, vi havde selvrisiko, da der kun er henvist til dette punkt. Det kom derfor bag på os, at QBE mente vi skyldte dem penge i stedet for at det var dem der skyldte os for det udlagte beløb.
>
> QBE's holdning er at det er det skrevne i forsikringsbetingelserne der vægter højere end ordlyden i vores police, hvor min holdning er at policen kun henviser til at der er selvrisiko på

retshjælp og vi derfor ikke kunne forvente en selvrisiko ved udvidet rørskade jf. punkt 8 i forsikringsbetingelserne."

Selskabet har over for nævnet i brev dateret 6/10 2008, men modtaget i nævnet 13/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"På baggrund af taksatorens rapport (bilag ..) anerkender vi skaden og sætter udbedring i gang og betaler for reparation.

Af policens side 2 (bilag ..) fremgår det, at kundens selvrisiko er 0 og ved retshjælp gælder den selvrisiko, der er nævnt i forsikringsbetingelserne.

Som der fremgår af betingelserne punkt 8 (bilag ..) er udvidet rørskade, kabel- og stikledningsdækning en tillægsdækning som kun er gældende såfremt det fremgår af policen. Da der gælder en særlig selvrisiko for tilvalgte dækninger, fremgår dette kun af forsikringsbetingelserne."

Af policen dateret 3/4 2007 fremgår bl.a.:

"**Dækning**	Bygningsbrand	: Ja	
	Bygnings beskadigelse	: Ja	
	Glas- og kummedækning: Ja		
	Huslejetab	: Ja	
	Husejeransvar	: Ja	
	Svamp- og insektdækning	: Ja	
	Udvidet rørskadedækning	: Ja	
	Stikledninger/udvidet stikledninger	: Ja	
	Retshjælpsdækning	: Ja	
Selvrisici:	Selvrisiko		0
	Ved retshjælp gælder den selvrisiko, der er nævnt i forsikringsbetingelserne.		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Udvidet rørskade-, kabel- og stikledningsdækning.** (kun gældende såfremt det fremgår af policen)

Dette afsnit vedrører en udvidelse til den almindelige police. Der er kun dækning for de skader der er angivet i dette afsnit, hvis det udtrykkeligt fremgår af policen. Det kan endvidere fremgå af policen, at kun dele af denne udvidede dækning er gældende.

I en ejendom befinder der sig skjulte rør både inde i huset og udenfor huset, Denne udvidede dækning vedrører kun de skjulte rør inde i huset. Med de skjulte rør forstås der rør der befinder sig i vægge, mure eller gulve samt rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede rum.

Der er ingen selvrisiko, hvis installationen er under 6 år gammel. Fra det 6 år er der en selvrisiko på 6% af skadeudgiften stigende med 1% pr. år. Selvrisiko kan dog aldrig overstige 20% af skadeudgiften."

Nævnet udtaler: Den fremsendte police indeholder bestemmelse om, at der alene gælder en selvrisiko ved retshjælp.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8 fremgår det, at der gælder en selvrisiko på max. 20 % af skadeudgiften ved udvidet rørskade alt efter husets alder.

Efter gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en sådan uklarhed i sammenhængen mellem policeteksten og forsikringsbetingelserne, at klageren med rette måtte få den opfattelse, at der alene var en selvrisiko vedrørende retshjælp.

Herefter, og da denne uklarhed efter nævnets opfattelse må fortolkes til fordel for klageren, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at dække skaden fuldt ud uden udgift for klageren i form af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve selvrisiko, og skal tilbagebetale klageren det udlagte beløb med tillæg af rente i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand