882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.336:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over ansvarsfordelingen i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 18/4 2010, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet, der kan støtte klagerens forklaring.

Af klagerens anmeldelse fremgår om hændelsesforløbet:

"Søndag d. 16-4-2010 kl. ca 16 kørte jeg i Nordgående retning på …vej.

ca. 1 km uden for …by bemærker jeg en stor traktor med tvillinghjul og såmaskine påmonteret, komme i modgående retning. Jeg trækker ud i højre rabat for at passere ham og går ud fra at han ligeledes vil trække ud i den anden side - men det sker imidlertid ikke da han ufortrødent fortsætter uden at vige ud i rabatten. Jeg har undersøgt rabatten for traktorspor og fandt ingen. Det bekræfter jo at han kun har kørt på asfalten og derfor har rakt ca. 4-4,5 meter over en vej der måler 5,8 meter.

Traktoren har en bredde på et sted mellem 4 og 4,5 meter med tvillinge hjul i bag.

Jeg har i dag været ude at måle vejbredden og den er 5,8 meter, så der skal jo ikke den store eksamen til, for at regne ud, at han ikke giver en modkørende bilist en chance for at komme forbi.

Jeg har vedhæftet billeder fra stedet så I kan se at et uheld er uundgåeligt selv om jeg trækker så langt ud som jeg kan.

Et uheld er uundgåeligt og hans venstre tvillingehjul flår sidespejlet af.

Da sidespejlet bliver flået af rammer den også vinduet i førersiden hvor der bliver et par dybe hakker i glasset.

Jeg kører ind til siden, men han fortsætter uden at standse. Jeg vender efterfølgende bilen og følger efter ham.

Da jeg endelig kommer op bag ham og signalerer med horn og blink, kører han provokerende længere ud på vejen for at spærre for overhaling.

Jeg får ham endelig standset efter ca. 1 km, hvor vejen er så bred at jeg kan komme om.

Jeg står ud af bilen og peger på sidespejlet som er knust. Han åbner døren og giver mig den besked at det var min egen skyld grundet efter hans udsagn skulle have siddet og kikket ned i bunden af bilen.

(Det er en lodret løgn, for efter måltagningen på stedet - med den plads han optog - ville jeg uundgåelig have kørt ind i traktoren hvis det var tilfældet.) (se vedhæftede billeder).

Jeg blev selvfølgelig lidt sur over den beskyldning. Jeg bad om navn og adresse på ham, da jeg ikke kunne se noget indregistreringsnummer på traktoren.

Han bad mig gå ad helvede til og at han ikke ville oplyse hverken navn eller adresse til mig. Jeg bad ham vente da jeg ville ringe til politiet.

Ha n gjorde mig opmærksom på: At det havde han fandeme ikke tid til at vente på. Herefter klappede han døren i - svingede ud på vejen og kørte videre.

Jeg havde intet andet valg end at følge efter ham for at se hvor han kørte hen. Vi kørte vel et par kilometer, hvorefter han begyndte at tilså en mark. Jeg ringede til … politi og bad dem tage affære. De kom til stede efter kort tid og foretog en afhøring af manden.

Politiet kom efterfølgende tilbage til mig med de ønskede relevante oplysninger. Jeg synes der er lidt mystik i det her: Hvorfor vil han ikke opgive navn og adresse? Har han flere sager af samme slags?

Hvorfor kører han bare videre uden at standse? Er der problemer med spiritus? Jeg ved det ikke. Håber det er noget I kan prøve at løfte sløret på.

(PS: jeg har vedhæftet billeder fra uheldsstedet for at give jer et indblik i de faktiske forhold)."

Af modpartens anmeldelse med skitse fremgår:

"Manden i personbilen er ikke opmærksom og snakker i telefon da uheldet sker. Han kommer over midten. Der til må siges, at der kørte 3 biler før ham og alle kunne fint komme forbi…
Jeg kan se at [klager] med sin forklaring lyver overfor sit forsikringsselskab. Og må gøre opmærksom på at det er strafbart.

> Hans placering af bilen på billedet stemmer ikke overens med der hvor han var, da skaden skete. Da var traktoren med det ene hjulsæt ude i vejens rabat. Og derfor ikke over midten af kørebanen. Desuden må jeg gøre opmærksom på at han var den bagerste af i alt fire biler og de tre der kom før [klager], med lethed kunne komme forbi. Men den sidste bil [klager] var ikke opmærksom på vejen og hvordan hans placering var. hvilket jeg kunne se da jeg sidder så højt og kunne se ind i bilen.
>
> Så jeg har ingen forståelse for at han vil have mig til at betale hans sidespejl. Hvilket jeg gjorde ham klart."

Over for nævnet har klageren i klageskema af 4/4 2011 krævet, at modparten bliver pålagt fuld skyld, og har til støtte herfor i længere redegørelse gentaget sin sagsfremstilling ved anmeldelsen, idet han herudover har pointeret, at en traktor med tvillingehjul har en bredde på mellem 4 og 4,5 meter, og at vejbredden alene er 5,8 meter.

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/5 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager har anmeldt, at han ovennævnte dato blev påkørt af modparten på …vej ved …by som er en tosporet landevej. Modparten var modkørende i sin traktor med tvillingehjul og klager har anmeldt, at modpartens traktor var så bred, at den fyldte det meste af vejen og derfor var placeret over vejmidten.
>
> Som det fremgår af modpartens anmeldelse og forklaring, oplyser modparten at han havde trukket ud i rabatten, således at traktoren kun fyldte hans egen banehalvdel. Modparten kan således ikke godkende klagers forklaring om uheldet.
>
> Der er ingen uvildige vidner til uheldet, der kan støtte parternes forklaring, og de af klager fremsendte foto viser godt nok vejforholdene, men dokumenterer ikke i hvor høj grad modparten havde trukket ud i rabatten for at give plads i uheldssituationen.
>
> Vi har derfor forligt ansvarsspørgsmålet med modpartens selskab med 50 % på grund af modstridende forklaringer, hvilket vi har meddelt klager i vores brev af 22. september 2010."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med rets-

praksis i den konkrete færdselssituation, hvor ingen vidner kan bekræfte parternes respektive forklaringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson