882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.337:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt svampeskade i den forsikrede ejendom.

Selskabet har henvist til, at det anmeldte forhold er karakteriseret som råd, der ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/5 2010 telefonisk anmeldte, at der var fugt i gulvet.

Skaden blev afvist, idet der var tale om masonitplader med plastik under, hvor der havde samlet sig kondensvand
Den 16/6 2010 anmeldte klageren telefonisk, at der var konstateret svamp under gulvet.

Selskabet foranledigede på baggrund heraf forholdet undersøgt af et bygningsbiologisk rådgivningsfirma, der i rapport af 29/6 2010 bl.a. har anført:

"**Resultat:**
Prøve 1 viste angreb af Gul tømmersvamp (*coniophora puteana*) af rådagtig karakter, råd og skimmelsvampe.

Prøve 2-3 viste angreb af skimmelsvampe."

I brev af 18/7 2010 til klageren har selskabet på baggrund heraf afvist skaden, da råd ikke er dækket af den tegnede fritidshusforsikring.

Efterfølgende har rådgivningsfirmaet på ny foretaget mikrobiologisk undersøgelse og har i rapport af 10/9 2010 bl.a. anført:

> "Bemærkning: Ved angivelse af Gul tømmersvamp *(Coniophora puteana)* af rådagtig karakter menes, at det er Gul tømmersvamp som har forårsaget nedbrydning i materialet på et tidligere tidspunkt. Svampen (mycelium) var på besigtigelsestidspunktet ikke til stede i bygningskonstruktionen, dermed vurderes nedbrydningen at være af rådagtig karakter.
>
> Skadesårsag:
> Skaderne i gulvkonstruktionen skønnes opstået på grund af opstigende grundfugt i terrændæk pga. manglende kapillarbrydende lag / fugtisolering.
>
> Forsikring:
> De registrerede nedbrydninger af Gul tømmersvamp *(Coniophora puteana)* af rådagtig karakter i gulvbjælker og gulvplanker, er efter vores skøn rådskader i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.
>
> Skimmelsvampe og Slimsvampe *(Myxomycetes)* er ikke konstruktionsnedbrydende, og er derfor ikke omfattet af en råd-/svampeskadeforsikring ifølge Definitionen af svamp og råd af 20. november 2000.
>
> **Konklusion**
> Da gulvbelægning og gulvbjælker var under udskiftning på besigtigelsestidspunktet, vil vi ikke anbefale svamperenovering i bygningskonstruktionerne.
>
> Vi anbefaler at gulvkonstruktionen reetableres som angivet i anvisningen *Fugt i bygninger,* SBI-anvisning 224, 2009."

På baggrund heraf har selskabet i brev af 24/9 2010 til klageren fastholdt sin afvisning.

Klageren indbragte herefter klage til selskabets klageansvarlige den 20/10 2010. Selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse i brev af 14/3 2011 til klageren og beklagede sagsbehandlingstiden.

Over for nævnet har klageren i klageskemaet underskrevet den 4/4 2011 krævet dækning for udbedring af svampeskaden med 35.000 kr. Endvidere har hun klaget over selskabets sagsbehandlingstid. Til støtte for kravet har hun anført:

> "Sommer 2010 opdager svampe på undersiden af gulv, ligner champignon, og da jeg har 'svampe- og insektskade' dækning går jeg selvfølgelig ud fra, at jeg er dækket ind, men Ny-

kredit kommer med mange forklaringer om, at det lige skulle være en hel 4. svamp de dækker. Jeg har ellers 3 svampe, gul tømmersvamp, slimsvampe, skimmelsvampe. Gul tømmersvamp er nedbrydende."

Over for nævnet har selskabet i brev af 12/5 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der er fundet gul tømmersvamp, slimsvamp og skimmelsvamp i gulvkonstruktionen.

Slimsvamp og skimmelsvamp er ikke trænedbrydende. Gul tømmersvamp er trænedbrydende, men dækning afhænger af, om der er sket en hurtig nedbrydning (svamp) eller en langsom nedbrydning (råd) jf. betingelsernes pkt. 44.2.c.

I dette tilfælde er gul tømmersvamp vurderet til at være af rådagtig karakter, fordi der var nedbrudt træ uden svampemycelium, hvilket viser, at der har været tale om en langsomt forløbende ødelæggelse. Vi henviser til bilag til [rådgivningsfirmaets] notat af 10. september 2010.

De 'champignoner' som vores forsikringstager henviser til stammer sandsynligvis fra den ikke trænedbrydende slimsvamp, som kan danne runde frugtlegemer på en lille stilk.

Med henvisning til ovenstående er der ikke forsikringsdækning for udbedring af gulvkonstruktionen."

Der har efterfølgende været korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet noget nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**43. Svamp**
43.1
Træ er et organisk materiale; det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes med denne naturlige nedbrydning.
…
44. Forsikringen dækker
44.1
Forsikringen dækker skader, når skaderne er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.
44.2
Forudsætningerne for at få erstatning er:
…
c. at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Når skader udvikler sig over et længere tidsrum, er der tale om råd. Råd betragtes som almindelig forfald og er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med udtalelserne fra det bygningsbiologiske rådgivningsfirma i sagen, og som findes at være i overensstemmelse med de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet.

Selskabet har beklaget sagsbehandlingstiden, men dette giver ikke grundlag for at ændre nævnets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson