882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.344:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt tandskade den 22/10 2010.

Selskabet har refunderet den akutte behandling med i alt 1.723,42 kr., men har afvist yderligere dækning med henvisning til, at tænderne +1 og +2 inden ulykken var alvorligt svækkede af paradentose, og at det kun var et spørgsmål om kort tid, før behandling ville blive aktuel.

Klageren anmeldte elektronisk den 25/10 2010, at en sten var sprunget op fra en forbikørende bil og havde ramt ham på munden.Selskabet har i brev af 26/10 2010 til klageren anerkendt ulykkestilfældet og har i relation til tandskaden anmodet om indsendelse af tandlægeerklæring.

Af tandlægeerklæringen af 1/11 2010 fremgår bl.a.:

"Patientens oplysning til Dem om skadens opståen
Ramt af sten på munden under cykeltur
…

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder	Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden			
			…	Fyldt, flader	…	Paradontitis

	+1	Subluxatio denti, I	…	Materiale Plast 4	…	Marginalis X
	+2	Subluxatio dentis, I	…	Plast 4	…	X

"

Selskabet indhentede på baggrund heraf tandlægens journal. Det fremgår bl.a. heraf:

"**29/10/2010**

SHH RTG 1+. Marginalt knoglesvind 2+, 1+ og +1
SHH RTG +2. Marginalt knoglesvind +1 og +2
SHH Plastfyldning 1+ flade 5. Grundet Retention Materiale: Venus Farve: A3.
SHH Plastfyldning +1 flade 5. Grundet Retention Materiale: Venus Farve: A3.
SHH Plastfyldning +2 flade 5. Grundet Retention Materiale: Venus Farve: A3.
SHH Plastfyldning +3 flade 5. Grundet Retention Materiale: Venus Farve: A3.
SHH Pt henvender sig med løs tand og smerter +1. For en uge siden blev pt ramt af en sten under en cykeltur. Var hævet i starten. Der ses +1 løs af 2.grad og +2 løs af 1.grad. Pocher op til 13mm. Ikke tegn på fraktur. Rtg viser udtalt marginalt knoglesvind +1 og +2. Lavet plastretention til nabotænder. Pt har meldt skade til forsikring, jeg udfylder erklæring og sender.**"**

Ved brev af 29/11 2010 til klageren har selskabet anerkendt at ville dække akutbehandlingen bestående af røntgen og fiksering af løse tænder med plast, hvilket beløb sig til 1.723,42 kr. Med hensyn til den endelige behandling, som ville koste 20.598,08 kr., afviste selskabet dækning med henvisning til, at tænderne var stærkt svækkede af paradentose.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 5/4 2011 med supplerende redegørelse krævet, at selskabet dækker den endelige behandling, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Codan afslår på grund af paradentose, men det er jo ikke paradentose der er årsag til at mine tænder bliver slået løse, det er en sten der slynges op i ansigtet på mig af en forbipasserende bil og rammer på min mund så fortænderne bliver slået løse.
Dette betegner jeg som en pludselig hændelse der forårsager personskade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af tandskade - en forklaring på hvorfor at denne sagsbehandling har taget 5 mdr. jeg har jo jævnligt rykket Codan men intet skete, først da jeg selv kontakter min tandlæge for at høre hvad de har kørt fra Codan. Ingenting siger tandlægen. …"

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har i brev af 26.10. anerkendt hændelsen, og bedt forsikringstageren vende tilbage, hvis der måtte vise sig varige følger. For så vidt angår tandskaden har vi anmodet om en tandlægeerklæring.

Vi modtager denne erklæring d. 03.11, og det fremgår heraf, at der er tale om beskadigelse af tænderne + 1 og + 2. Begge tænder var forud for skaden svækkede som følge af paradentose.

Vi har forelagt erklæringen for vores tandlægekonsulent, der pointerer, at der er tale om alvorligt fæstetab over 75 % som følge af paradentosen.

Som følge heraf har vi i brev af 29.11. meddelt forsikringstageren, at vi er indforstået med at dække den akutte behandling (røntgenfotos samt fiksering af de to tænder), men at vi ikke kan anerkende den endelige behandling. Vi har i den forbindelse henvist til punkt 3 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde, hvoraf fremgår at *'Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.'*
…
I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder tandlægeerklæringen, tandlægejournal og røntgenbilleder - finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække den endelige behandling på klagerens tandsæt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson