882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.345:

xxxx xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 50unik Familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har henvist til den først afgivne forklaring, hvorefter skaden må anses forvoldt som følge af klagerens sygdom. Skader, der forvoldes på grund af sygdom, anses for hændelige skader, der ikke er erstatningspådragende.

Af selskabets telefonnotat af 1/9 2010 fremgår:

"PÅ OPFORDRING AF ASS. ER FTG KONTAKTET.
HAN OPLYSER AT HAN LIDER AF PARKINSONS SYGE OG HAR PGA DENNE LIDELSE FORÅRSAGET SKADE PÅ ANDEN PERSON SAGEN ER PÅ NUVÆRENDE TIDSPUNKT AFVIST, DA SYGDOM IKKE ER NOGET HAN KAN GØRE FOR."

I klagerens efterfølgende skriftlige anmeldelse af 15/9 2010 fremgår bl.a.:

"**Skadeanmeldelse …**
…

Hvilken dato er skaden sket?	**06/07-2010**
…	**…**
Beskriv skaden udførligt - hvordan skete den og hvorfor?	[Klageren] vælter ind i S., som står med ryggen til [ham]. S. rammer flisegulvet i badeværelset. S. brækker kæben og knuser tænderne i siden af munden (kindtænder i begge sider) S. kommer i CT scanning på Regionshospitalet i … og dagen efter kommer hun til Kommunehospitalet i …, hvor hun bliver indlagt under fuld narkose. Der bliver lagt en tysk

	skinne i munden og den har hun gået med i 5 uger

"

I brev af 17/9 2010 til klageren har selskabet afvist forsikringsdækning med henvisning til det, der blev oplyst under telefonsamtalen den 1/9 2010.

Klageren og skadelidte har i mail af 21/9 2010 til selskabet klaget over afgørelsen, idet skadedatoen korrigeres til 30/5 2010. Herudover anføres bl.a.:

> "Assurandør K. blev imidlertid før første tandlægebesøg kontaktet af [klageren] og K. sagde ok for dækningen hvorefter undertegnede [skadelidte] påbegyndte sin tandlægebehandling. Da undertegnede kom til tandlæge måtte tandudtrækning straks påbegyndes hvilket skete, da assurandøren jo havde sagt ok for forsikringsdelen."

Den pågældende assurandør har efterfølgende i mail af 23/9 2010 til skadebehandleren bl.a. anført:

> "Jeg har på intet tidspunkt lovet kunden, dækning for uheldet på S.s ødelagte tænder. Sagens forløb:
>
> - Bliver kontaktet pr. telefon af [klageren] ang. skade forvoldt af ham på skadelidte S. Jeg tager kontakt dagen efter til skadeafdelingen, for at høre om vi kan dække denne skade. Det afviser vi.
> - Jeg ringer kunden op igen og forlægger det for ham, det er han selvfølgelig ikke tilfreds med.
> - Jeg undersøger for skadelidte og vores kunde, om hun skulle have en ulykkesforsikring i et andet selskab. Jeg har været i kontakt med omkring 9 selskaber, uden held. Så jeg tror ikke skadelidte har en ulykkesforsikring.
> - Jeg bliver kontaktet af vores kundes advokat, som siger vi skal anmelde sagen. Det hjælper jeg så kunden med.
> - Kunden har udleveret et bilag fra en tandlæge …, med en foreløbig vurdering af, hvad det løber op i på udbedring af S.'s ødelagte tænder."

Over for nævnet har klagerens advokat indbragt klage den 6/4 2010 med krav om dækning af skaden. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Selskabets afgørelse hviler på åbenbart forkerte oplysninger. Min klient falder ikke som følge af dennes sygdom, hvilket er selskabet bekendt. Til trods herfor fastholder selskabet afgørelsen, hvilket efter min opfattelse ikke er korrekt.
>
> Min klient er ansvarlig for den skade S. pådrog sig ved faldulykken, da min klient ikke udviste den fornødne agtpågivenhed, da han bevægede sig ud på badeværelset.
>
> Min klient kom som følge af manglende agtpågivenhed ud af balance på grund af dørtrinnet ind til badeværelset. Min klient burde have orienteret sig om, hvor han satte sin fod på vej ind på badeværelset, hvilket han ikke gjorde.

I samme øjeblik, som min klient entrerede badeværelset fik han overbalance, som resultat af trinnet ned på badeværelset, som man skal være opmærksom på.

Ude af balance kunne min klient ikke bremse sit fald fremad i rummet. Skadelidte S. blev væltet af min klient, da han faldt over i hende med stor kraft.

Det er min opfattelse, at min klient er ansvarlig for de skader skadelidte har pådraget sig ved faldet den 6. juli 2010, fordi min klient ikke udviste den påkrævede agtpågivenhed."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med den aktuelle klage har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har således flere gange forklaret, at skaden er forårsaget af hans sygdom. Dette er forklaret overfor såvel assurandøren ved telefonsamtalerne ultimo august som ved telefonsamtalen med sagsbehandleren d. 01.09.

I den skriftlige anmeldelse anføres blot, at han vælter ind i skadelidte.

Først i advokatens mail af 05.11. fremkommer oplysning om, at forsikringstageren er faldet over et dørtrin. Dette forekommer at være en efterrationalisering, idet det havde været naturligt allerede ved samtalen d. 01.09. at oplyse, at forsikringstageren var faldet over et dørtrin, hvis dette havde været årsag til uheldet. Heller ikke i skadelidtes mail af 21.09. bestrides, at skaden er sket som først anmeldt.

Vi må derfor lægge de først afgivne overensstemmende forklaringer til grund ved ansvarsvurderingen, hvorefter skaden må anses forvoldt som følge af forsikringstagerens sygdom.
…
Det er på dette grundlag vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har pådraget sig et ansvar - alternativt at det er forbundet med så stor usikkerhed, om han har pådraget sig et ansvar - at vi på det foreliggende grundlag er berettiget til at afvise kravet. Til støtte for, at skaden må anses for hændelig, skal vi henvise til AK 50346, AK 54932, AK 57274 og AK 73480."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke skader er dækket?**
2.1 Generelt
Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar, du som privatperson kan pådrage dig ved beskadigelse af personer eller ting, når den handling eller undladelse, der forpligter til erstatning, finder sted i den periode, forsikringen løber."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første telefoniske fremstilling af det passerede til grund for sin af-

gørelse. Klageren forklarede dengang, at han på grund af sin Parkinsons sygdom har forårsaget skade på en anden person.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at antage, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte ved den omhandlede lejlighed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson