884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 80.352:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, en BMW 328i, årgang 1999, der blev totalskadet ved et anmeldt færdselsuheld den 16/8 2009 kl. 22.15.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, dels at skaderne på bilen ikke svarer til det anmeldte skadesforløb, dels at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

I skadeanmeldelse af 18/8 2009 har klageren bl.a. anført:

"**Beskrivelse af uheldet:**
Jeg kører ud ad … og skulle til venstre, og derefter i midten af vejen, kører jeg lige ud foran ham.
…
**Skyld i uheldet:**
Mig, fordi jeg kører lige ud foran ham.

**Hvorfor mener Du det:**
Hvor jeg skulle vente i midten."

Dertil har selskabet i brev af 24/9 2009 til klageren bl.a. påpeget:

"ETU har efter en nærmere undersøgelse fundet en række uoverensstemmelser, der gør, at forsikringsselskabet afviser Deres krav om erstatning.

Baggrunden for vores beslutning er bl.a., at vi har den opfattelse, at bilens rette bruger er Deres søn …, hvilket bl.a. fremgår af en række værkstedsregninger. Da Deres søn er under 25 år, ville han ikke kunne have tegnet en kaskoforsikring hos os til en bil med en motorkraft på over 90 HK.

ETU Forsikring har ligeledes fået foretaget en Crash-test og sammenholdt resultatet med skaderne på Deres og modpartens vogn og fundet så mange uoverensstemmelser, mellem Deres anmeldelse og Crash-testen, at vi har vurderet, at der ikke har været en erstatningsberettiget skade.

ETU Forsikring har grundet ovennævnte anmodet politiet om at indlede en strafferetlig efterforskning."

I klageskema af 15/4 2011 har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale totalskadeerstatningen. Til støtte herfor har klagerens advokat i brev af 7/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient var involveret i et færdselsuheld den 16. august 2009, hvor min klient kører over for ubetinget vigepligt ud foran en anden BMW, hvorved min klients bil bliver totalskadet.

Skaden bliver besigtiget af Taksatorringen og der udfærdiges erstatningsopgørelse den 19. august 2009, jfr. vedlagte bilag ...

Min klient afventede herefter, at erstatningssummen blev udbetalt, men i stedet modtog min klient meddelelse om, at man fra ETU Forsikring havde indgivet anmeldelse mod min klient for muligt forsikringssvig, jfr. skrivelse af den 24. september 2009, bilag ...
…
Sagen blev herefter undersøgt af … Politi og ved skrivelse af den 15. marts 2010 blev det meddelt, at man fra politiets side indstillede efterforskningen, idet der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået, jfr. bilag ...

ETU Forsikring fastholdt på trods af afgørelsen fra politiet ved skrivelse af den 18. marts 2010, jfr. bilag …, overfor min klient, at man ikke mente at der var tale om et erstatningsberettiget uheld, hvorfor man fra min klients side ikke ville modtage erstatning for bilen.
…
Min klient satte herefter løbesedler op i området for at finde vidner til uheldet og som jeg anfører i min skrivelse af den 26. januar d.å. til ETU Forsikring, jfr. bilag …, modtog min klient kontakt fra vidnet …, der kunne bekræfte uheldet og har overværet dette i den form som min klient har forklaret til politiet. Jeg tilskrev derfor ved skrivelse af den 26. januar d.å. ETU Forsikring og bad selskabet om at revurdere opfattelsen af erstatningsforholdet.?
…
Det er ikke min opfattelse, at man fra ETU Forsikrings side har haft kontakt til det anførte vidne, der vil kunne bekræfte, at uheldet er sket som anført af min klient samt at min klient har været fører af bilen på uheldstidspunktet. Det jeg har anført underbygger og forklarer at det ikke som anført af ETU var min klients søn …, der var ejer af bilen."

I det ovenfor omtalte brev af 26/1 2011 til selskabet fra klagerens advokat heddet det bl.a.:

> "Min klient kender ikke den part der påkørte min klients bil, men min klient har efterfølgende fået oplyst, at skaden på bilen er blevet dækket. Hvis Deres påstand skulle være at skaden er 'konstrueret' skulle der være 2 til at konstruere uheldet og så ville der formentlig ej heller blive udbetalt erstatning til den anden part, da det er Dem som min klients forsikringsselskab der skal afholde udgiften hertil.
>
> Jeg har i forbindelse med min gennemgang af sagen noteret Deres skrivelse af den 18. marts 2010, hvor De anfører, at der er uoverensstemmelse mellem min klients forklaring om uheldet og de faktiske skader på bilerne. Efter min opfattelse kan De alene bygge disse udtalelser på den crash-test, der er foretaget, hvor det anføres at de situationer, der er skitseret er, som et almindeligt foretaget venstresving ville se ud.
>
> Den anmeldelsesskitse som der er foretaget fra min klients side er naturligvis en tegning efter bedste evne, men dette ændrer ikke ved det faktum, at der er sket kollision som anført med de skader som der er på min klients og modpartens bil.
>
> Det anføres tillige, at bilens rette bruger skulle være min klients søn, …, hvilket skulle være bekræftet ved 3 værkstedsregninger i …'s navn.
>
> Som det er Dem bekendt var … tidligere ejer af bilen, og havde været dette gennem ca 2 år, men solgte denne til sin far, da han mistede sit job. Bilen har tidligere været serviceret på værkstedet og min klients søn har været oprettet som kunde, så det er naturligvis ikke unaturligt, at fakturaen kommer til min klients søn, da bilen er indregistreret med samme registreringsnummer og ligeledes har min klients søn også nogle gange kørt bilen på værksted.
>
> Det er en ulogisk konklusion fra Deres side at bilen skulle være …'s - Havde denne været ejer og bruger af bilen havde han jo blot fortsat med sin forsikring i sit eget selskab.
>
> De anfører tillige, at min klient er registreret med en Golf personbil, hvilket også er korrekt. Bilen bruges af både min klient og dennes hustru og i øvrigt kan jeg ikke se noget unaturligt i, at man har 2 biler."

Med henvisning til klagerens advokats brev af 7/4 2011 har selskabet i brev af 12/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klageren kører ud foran modparten … - reg. nr … hvorved at klagerens højre side bliver beskadiget ( totalskadet for 200.000 kr.) og modparts højre front bliver beskadiget (totalskadet 105.000 kr.). Selskabets konsulent beskriver skadestedet efter besigtigelse den 1. september 2009 som - gode oversigtsforhold ved …Alle / …haven. …Alle er indrettet med 2 kørebaner i hver retning og med bred græsbeklædt midterrabat. Der var ikke bremsespor eller skridespor ved anmeldte uheldssted.
> Sagen sendes til Dancrash (se bilag …) for simulering. … Politi oplyser (bilag …), at hverken klageren eller [modparten] i øvrigt ikke særligt godt husker de nærmere omstændigheder omkring skaden.
>
> Klageren's søn (=… født 19. marts 1986) har tidligere forsikret bilen under … i Alka Forsikring ( forsikret i ETU forsikring under reg. nr. …) og den 12.10.2008 påkøres … - reg. nr. …

af [klagerens søn]. Alka Forsikring reparerer [klagerens søn's] bil for 102.082 kr. og [modpartens] bil kontanterstattes med 18.000 kr. pga. totalskadet.
[Klagerens søn] får som resultat af skaden en præmie på 17.811 kr. - altså en stigning på ca. 5000 kr. og en fordobling af selvrisikoen til 8760 kr. (se bilag …)
Klageren's søn opkræves skyldigt beløb af Alka, - og sagen overgår til Fogedretten.

Bilen får nyt registreringsnummer (nu …) og omregistreres samtidig til klagerens navn og får en årlig præmie i ETU Forsikring i februar 2009 til ca. 4900 kr. og en selvrisiko på 3000 kr. som elitebilist.
Iht. ETU indtegningspolitik (bilag … - gældende indtil april 2009) indtegnes der ikke kaskodækning på biler, hvor bruger er under 25 år og bilens hestekræfter er over 110 HK - hvorfor [klagerens søn] ( =23 år) ikke kunne tegne kaskoforsikring i ETU Forsikring.
Klageren havde allerede en VW Golf fra 1996.
Taksatorringen fremsender værkstedsregninger hvor [klagerens søn] fremgår som kunde/ordreafgiver efter at bilen skulle have skiftet ejer/bruger.(se bilag …)

Klageren har fremskaffet og indsender via advokat i januar 2011 - ca. 1½ år efter skadedatoen - oplysninger om et vidne. Advokaten har ikke indsendt en kopi af en skriftlig forklaring fra vidnet og - selskabet har ikke kontaktet vidnet.

**Problemstilling:**

Vi undrer os over at skaden skulle være sket som anmeldt. Konklusionen fra Dancrash er, at hvis skaden skulle være sket som anmeldt ville skaden være primært i venstre side front på modparten, - men modparten har primært skader højre side front.
Besigtigelse af skadestedet den 1. september 2009 af vor konsulent, viste eksempelvis ingen skridspor på anmeldte uheldssted.

Vi undrer os ligeledes over at klagerens søn ændrer reg. nr. på bilen efter han bliver rykket af Alka for restance og sendt til Fogedretten. At ændre ejerforholdet ved CRM uden at ændre registrerings nummer er over 50 % billigere. Man kunne foranlediges til at tænke, at der foreligger en bevidst sløringsakt.
Bilen, som klagerens advokat oplyser, overgår nu fra søn til far og i forbindelse hermed til ETU Forsikring hvor klageren fremgår som ejer /bruger af bilen, og bliver indtegnet som elitebilist. Bilen er af karakter som oftest appellerer - til sønnen - … aldersgruppe.

1 regning fra … Auto Center dateret 13. feb. 2009 og 2 regninger dateret den 30. juni og 2. juli 2009 fra … (= værksted) - alle udstedt i klagerens søns navn.
Klagerens advokat fremfører, at bilen har samme registreringsnummer som før ejerskiftet og derfor er det naturligt at faktura fremsendes til klagerens søn. Dette er ikke korrekt - bilen har netop skiftet registreringsnummer i forbindelse med oplyste ejerskifte - hvorfor det virker unaturligt at fakturaen står i …[klagerens søns] navn.

Hvis bilen var ønsket indtegnet i [klagerens søns] navn, ville der ikke kunne tegnes kaskoforsikring på bilen iht. selskabets indtegningsregler pga. [klagerens søns] alder og antal hestekræfter på bilen - BMW 328.

Til orientering kan vi oplyse, at klageren og dennes kone allerede har en bil - en VW Golf.

**Konklusion:**

Vi fastholder, at vi ikke anser anmeldte skadesituation for sandsynliggjort og hermed dækket af kaskoforsikringen.
Ligeledes fastholder vi, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen og hermed ikke dækning på kaskoforsikringen."

Nævnet har gennemset den af selskabet fremsendte crash-rapport samt kopier af værkstedsregninger fra 4/11 2008,13/2 2009, 30/6 2009 og 2/7 2009.

Af selskabets tegningsregler fremgår bl.a.:

"**Særlige regler for personer under 25 år:**
…

- For personer i alderen 18-25 år kan der ikke indtegnes GSI, GT, GTI, turbo og lignende samt biler med over 110 HK, samt biler med en acceleration for 0-100 km/t på under 9 sek."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvem der er den reelle ejer/bruger af bilen. Parterne er også uenige om, hvordan uheldet er sket.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson