882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.354:

xxxxxx xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade.

Det er selskabets opfattelse, at vandskaden er opstået som følge af en frostsprængning af en fordeler-unit til et vandrør. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at frostsprængningen skete i et uopvarmet rum.

I klageskema af 6/4 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er [jævnligt bortrejst] og derfor har jeg en til at holde opsyn med gården. Den 24. fevruar ringer han til min mor for der er vand over det hele; hun kontakter straks Tryg for at få hjælp med affugter og få vandet suget op. Hun har ikke udtalt sig om frostsprængning, det tidspunkt havde hun ikke set skaden. Ejendommen er under renovering, hvor jeg mangler 1. salen. Under trappeopgangen er der en stort bryggers med gulv varme, over er der en 10 kvm rum, det er midt i rummet til toilettet røret sidder i en kasse, der er fyldt op med rockwool.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
…
Da SSG medarbejderen var derude var der ingen varme for strømmen var slået fra kl. 00.45. Desuden mener jeg ikke det kan være rigtigt de ikke vil sende en kvalificeret ud til skaden, jeg kan ikke forstå hvis det er en frostsprængning.
…
Supplerende oplysninger

Den 15. januar blev der lagt nyt gulvbelægning på toilettet, da var der ingen problem med vandet, selv om vi havde meget frost i november og december.
…
Da SSG medarbejderen var der havde min opsynsmand åbnet kassen og taget isoleringen af for at se, hvad der var sket. Der er løbet ca. 90 kbm vand ud i huset."

Dertil har selskabet i brev af 3/5 2011 til nævnet bl.a.: bemærket:

"Vores kundes mor anmeldte telefonisk skaden den 24. februar 2011, og oplyste at vandrør var sprunget på 1. salen, og at der var skade på flere rum. Endvidere blev det oplyst at boligen var opvarmet.

På baggrund af anmeldelsen meddelte vi, at vi ville rekvirere SSG, som skulle igangsætte affugtning. Endvidere blev sagen sendt til taksator P.

Efterfølgende melder SSG tilbage til taksator, at der er tale om en frostsprængning, da 'prop' i fordelerunit var 'poppet' ud, og at dette kun kan skyldes, at rørsystemet har været frosset til. Endvidere er skaden sket på rør/fordelerunit, i et uopvarmet rum på 1. sal.

Derudover har vores kundes kammerat der holder opsyn med huset oplyst, at huset står opvarmet, bortset fra rum på 1. sal. Samme oplysninger har vores kundes mor oplyst.

På baggrund af disse oplysninger meddelte taksator i brev af 25. februar 2011, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da denne alene dækker frostsprængninger, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Efterfølgende meddelte vores kundes mor i e-mail af 28. februar 2011, at de var uforstående overfor, at der ikke kom en taksator ud for at vurdere vandskaden på bygningen.

Vi meddelte i brev af 10. marts 2011, at vi fastholdt vores tidligere afgørelse i sagen, og gjorde opmærksom på, at vi ikke kunne imødekomme deres ønske om besigtigelse af en taksator, da SSG havde foretaget besigtigelse, og ud fra deres observationer og tilbagemeldinger er der ikke tale om en skade, som er dækket af forsikringen.

Herefter klagede vores kunde til ankenævnet.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1320.15, at forsikringen alene dækker skade som følge af frostsprængning, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Der er tale om en ejendom der er under renovering, og hvor kunden mangler at renovere 1. salen.

Skaden er sket ved, at 'prop' i rør/fordelerunit i uopvarmet rum er 'poppet' ud.

Frostproppen behøver ikke at have været i selve fordeleruniten. Det er mere sandsynligt, at den har været et sted i røret, der fører til fordeleruniten. Fryser vandet et sted på ledningen til fordeleruniten, kan der opstå et kraftigt overtryk i vandet på grund af den ca. 10 % udvidelse,

der sker, når vand fryser til is. Trykket ødelægger installationen på det svageste sted, som ofte er samlinger eller som i dette tilfælde fordeleruniten.

At der har været varme på i stueplan er ikke nok til at frostsikre installationerne i det uopvarmede rum på 1. salen. Installationerne ligger ofte i vægge, bag skabe, beklædninger og lignende, og derfor kræver det en højere rumtemperatur at holde disse steder frostfri. I det aktuelle tilfælde har vi fået oplyst, at huset i stueplan har været opvarmet, bortset fra rum på 1. sal. Rørene er ført skjult i konstruktionen gennem rum, hvor der ikke har været tændt radiatorer, hvilket har været medvirkende til at øge risikoen for, at der lokalt opstår frysning af vandinstallationen.

Vi er derfor af den opfattelse, at skaden skyldes manglende opvarmning af rum på 1. sal. Det er endvidere vores opfattelse, at den manglende opvarmning må tilskrives uagtsomhed fra vores kundes side.

Samtidig gør vi opmærksom på, at en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkeligt varmt. Når der ikke er tilstrækkelig opvarmning, vil rørene fryse til, og når det så bliver varmere udenfor, tør det frosne vand i rørene, og der sker vandskade.

I klagen til nævnet anfører vores kunde, at de vil have at vi sender en ud og besigtiger skaden. Til dette skal vi bemærke, at vores samarbejdsparter SSG har foretaget besigtigelse, og ud fra deres observationer og tilbagemeldinger, er der tale om en skade som følge af frostsprængning, hvorfor vi ikke finder det nødvendigt, at der foretages endnu en besigtigelse af ejendommen.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til, at ændre vores afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 17/5 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ud fra den vurdering som Tryg har tilsendt jer, og som vi nu har fået, må vi konstatere at der er nogle punkter vi ikke er enige i

…

Normal kutyme når man fører vandrør i et hus, førers rørene i loft eller gulv, uopvarmet dog isoleret, dette ved etplans hus. Ved hus med udnyttet første sal førers rørene i skunken eller lign., uopvarmet, dog isoleret. I dette tilfælde er rørene ført langs loftet over vandvarmeren i stue etagen, igennem loftet til 1.sal op til boksen. Rørene er isoleret hele vejen. Derfor er vi ikke enig i Trygs vurdering som tydeligvis er baseret på en antagelse om hvordan det muligvis er og ikke på hvordan konstruktionen i virkeligheden ser ud. Hvis de havde sendt en taksator ud for at se på skaderne ville de have vidst hvordan den aktuelle konstruktion her i huset er. Ydermere vil vi gøre opmærksom på at huset er opvarmet af helt nyt Stoker fyr, hvilket gør at der fyres for fuld varme hele tiden. I stue etagen under rummet på 1. sal, er der en brændeovn, som er tændt de aftner vi er hjemme i vinter månederne, hvilket giver rumtemperaturer op imod 28 grader.

…

Tryg skriver lige ledes i deres vurdering, at de har baseret deres afgørelse ud fra deres samarbejdspartner SSG's observationer og tilbagemeldinger, som blev rekvireret af Tryg. Disse observationer og billeder lader ikke til, at have været fyldestgørende nok, da Tryg ikke ved hvordan konstruktionen i huset er, hvor varme kilder til første sal er og hvor godt isoleret der har været i konstruktionen. Det virker til, at Tryg har baseret deres afgørelse ud fra antagelser og ikke fakta. Vi mener derfor ikke, at afgørelsen er korrekt."

Hertil har selskabet i brev af 15/6 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"I perioden op til skadens konstatering den 24. februar 2011, har der været frostgrader jf. vedlagte bilag fra DMI, hvor [området] er nærmeste målested, og som omhandler målinger for uge 7 og 8. Endvidere er vedlagt graf fra DMI for …, hvor det fremgår, at der den 24. februar 2011 er registeret plus grader.

Der er tale om, at prop i fordelerunit er poppet ud. Det vurderes, at dette er sket som følge af frostpåvirkning af rørene, idet det ikke findes sandsynligt, at dette kan ske, uden at der har været en kraftig påvirkning af proppen i fordeleruniten, eksempelvis påvirkning af is.

Ved omslag i vejret fra minusgrader til plusgrader indtræder frostpåvirkningen, hvilket bevirker, at rør sprænges eller skubbes fra hinanden. I den konkrete sag er der tale om, at prop i fordelerunit er poppet ud.

Ved anmeldelse af skaden, som blev foretaget af vores kundes mor, blev det oplyst, at vores kunde er … [bortrejst], så skaden er først opdaget efter nogle dage.

Vores kunde var ikke hjemme på det pågældende tidspunkt, da han kørte som eksportchauffør i Norge, og skaden blev derfor konstateret af en person der holdt opsyn med ejendommen.

Vi kan oplyse, at når der fx ikke er forbrug af vand, er der manglende cirkulation i rørinstallationerne, og derved forøges risikoen for frostpåvirkning. Endvidere skal der - for at en prop i en fordelerunit poppes ud - være tale om en kraftig påvirkning, der ikke blot kan ske ved vandtryk.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1510.10, at forsikringen dækker skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.

Af pkt. 1520.22 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af frost i uopvarmede bygninger medmindre vandtilførslen er lukket og anlægget tømt for vand."

Heroverfor har klageren i brev af 4/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ud fra deres dokumentation over graderne i uge 7 og 8 fra DMI kan vi se, at der under antal døgn med frost står 7 i begge uger. Det vil sige, at der har været frostgrader hver dag i begge ugerne. Grafen over temperatur fra midt- og Vestjylland viser jo ganske rigtig plus grader nogen dage, men det er en graf der dækker et stort område, som også ligger helt ud til kysten hvor der oftest er højere grader. Så derfor kan vi ikke se relevansen af den dokumentation.

I brevet skriver Tryg, at [klageren] er eksport chauffør og har befundet sig i Norge da skaden skete. Dette er helt korrekt. Tryg skriver videre, at skaden først er opdaget efter nogle dage hvilket ikke er rigtig. D. (kæreste til [klageren] - de boede på daværende tidspunkt ikke sammen) er … studerende og har derfor oftest fri mandag og tirsdag. I ugen, hvor skaden skete, kørte hun fra huset onsdag morgen kl. 8.00, hvor der intet var at bemærke og der var fuld varme på. Torsdag blev hun, lige over middag, ringet op af ham der holder opsyn med huset hverdag, som kunne fortælle om skaden. Da elektrikeren har været for at se på strømmen og

det bliver sat til igen kan vi se at uret i ovnen står på kl. 01.15. hvilket må være det tidspunkt hvor strømmen er gået, som vi også tidligere har skrevet. Det har derfor ikke stået mere end 12 timer uden opsyn og ikke flere dage som Tryg antager.

Tryg har lagt policen over rørskader ved som bilag. Vores kommentar til punkt 1510.10 er, at vi kun kan se at den konstruktion der er her i huset lever op til dette. Vi vil ikke kommentere punkt 1510.10 yderligere, da vi mener at den billede dokumentation vi har sendt tidligere vil være tilstrækkelig. Til punkt 1520.22 står der '... som følge af frost i uopvarmede bygninger...' Vi vil bare her pointere, at der er tale om et stuehus med beboelse og det derfor vil sige sig selv at det er en opvarmet bygning. Vi vil igen gøre opmærksom på, at det ikke bare er et loft rum, men en 1.sal der er fuld beboelse og som altid har været det. Yderligere vil vi gøre opmærksom på at trappe nedgangen føre ned til et stort bryggers på 20m3, hvor der er fuld gulvvarme som altid står på 23 grader i vinterhalvåret."

Ved brev af 4/8 2011 til nævnet har selskabet fremsendt telefonnotat om skadeanmeldelsen den 24/2 2011. Af telefonnotatet fremgår bl.a.:

"Skadedato 24-02-2011
…
Beskrivelse: rørskade i opvarmet bolig, ft er [bortrejst] så først opdaget efter nogle dage. vandrør sprunget, rør på 1 salen. skade på flere rum rigtig meget vand.
…
Tekst
anmeldt af moderen, de får fat i vvs mand som lukker skaden på røret og får genetableret varmen på huset. så skaden kan begrænses sender skadeservice for at begynde affugtning. rigtig mange ting er skadet."

Dertil har klageren i brev af 24/8 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"D. fyldte fyret tirsdag aften og forlod huset onsdag morgen kl. 8 for at tage i skole hvor der intet var at bemærke og der var fuld varme på. Torsdag ved middagstid kommer [opsynsmanden] for at se til huset og opdager skaden her bliver [klagerens mor] kontaktet og forsikringsselskabet. Da elektrikeren har været der og strømmen er sat til står der kl. 01.15. på ovnen hvilket må være det tidspunkt hvor strømmen er gået. Der er derfor ikke gået flere dage inden det er blevet opdaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1300 Stormskadeforsikring m.v.**
…
1320 Hvilke skader dækkes
1320.10 Forsikringen dækker
…
1320.15 Frostsprængning som skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.
…
1500 Rørskadeforsikring
1510 Hvilke genstande er omfattet
1510.10 Følgende genstande, der befinder sig i de beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet rørskadeforsikring for:

1510.11 Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.

…

1520 Hvilke skader dækkes

1520.10 Forsikringen dækker

1520.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Tryg, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskade.

1520.12 Reparation af utætheder og brud som opstår i eller på de forsikrede genstande.

1520.13 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør, afløbsledninger og jordvarmeslanger.

1520.14 Omkostninger til reetablering efter en erstatningsberettiget skade. 1520.20

1520.20 Forsikringen dækker ikke

…

1520.22 Skade som følge af frost i uopvarmede bygninger medmindre vandtilførslen er lukket og anlægget tømt for vand."

Nævnet har gennemset fotos af forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse bl.a. vedrørende opvarmnings- og isoleringsforholdene. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. Med henvisning til § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afvise at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson