882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.356:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det tab, han har lidt i forbindelse med et tyveri af hans mobiltelefon.

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet sin mobiltelefon, og at gerningsmanden derefter brugte mobiltelefonen til at foretage en række opkald for i alt 9.844 kr.

I klageskema af 7/4 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal betale udgiften til gerningsmandens telefonforbrug. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Mobiltelefon nr. …, abon. v. TDC. Mobiltelefon blev stjålet u. ferie på Tenerife fra skuldertaske 20.03.2011 ved middagstid v. Santiago d. Teide, Tenerife, E. TDC, hvor vi har abonnement, vil ikke refundere og Codan vil heller ikke refundere tyvens enorme telefonforbrug, som sker inden vi opdager tyveriet. Telefonen lukkes af TDC 22.03.2011. Da vi ikke er vidende om, at mobilen er stjålet før 22.03, er det ikke faldet os ind at tyverilukke abonnement. TDC henviser til at kræve refundering gennem egen forsikring."

Dertil har selskabet i brev af 18/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 23.03.2011, at han under ophold på Tenerife var blevet frastjålet et armbåndsur samt mobiltelefon fra skuldertaske. Han oplyser i skadeanmeldelsen, at mobiltelefonen iflg. TDC er blevet anvendt efter tyveriet.
>
> Vi har samme dag betalt erstatning for ur og mobiltelefon.
>
> Forsikringstageren vender d. 05.04. tilbage til sagen med oplysning om, at gerningsmanden har foretaget 56 opkald i tidsrummet mellem tyveriet og det tidspunkt, hvor han opdager tyve-

riet. Udgiften til disse opkald er 9.844 kr., som han ønsker erstattet over forsikringen. Vi har ved telefonsamtale d. 06.04. afvist at afholde denne udgift.

I forbindelse med denne klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Mobiltelefoner med tilbehør er dækket som særligt privat indbo i henhold til punkt 2.2 i betingelserne for Indbodækning. Der er tale om en tingsforsikring, der dækker den interesse, der knytter sig til, at selve tingens værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, se Ivan Sørensen, Forsikringsret, 5. udg. p. 353.

Forsikringen dækker derimod ikke andre interesser knyttet til tingen. Ved at udbetale erstatning for mobiltelefonen har vi sat forsikringstageren i samme økonomiske situation med hensyn til kapitalinteressen af telefonen som før skaden. Udgifter som følge af gerningsmandens misbrug er derimod ikke dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke genstande er dækket?**
Indbodækningen omfatter de følgende grupper af ting, når de tilhører en sikret person*), eller når den pågældende bærer risikoen for dem - f.eks. ved at have lånt eller lejet dem, og i øvrigt med de begrænsninger, der er nævnt under grupperne.
…
2.1 Almindeligt privat indbo
Særligt privat indbo er:
…
- Mobiltelefoner med tilbehør
…
4 Dækning under rejse
4.1 Rejsegods
Rejsegods er genstande, som det er almindeligt at medbringe på rejse. Personlig beklædning og genstande, man bærer på sig, håndbagage, anden bagage og rejseeffekter, herunder campingudstyr.

Disse ting dækkes efter reglerne herunder i op til 12 måneder fra udrejsedatoen under rejse og ophold i udlandet (herunder Færøerne og Grønland) samt under ud- og hjemrejse i Danmark i umiddelbar tilslutning til udlandsrejsen. Dækningen er begrænset til 10% af forsikringssummen, og ved bortkomst dækkes efter reglerne om simpelt tyveri.

4.1.1 Dækningen omfatter:
- skadeårsager, som er dækket af indboforsikringen med samme undtagelser og begrænsninger."

Nævnet udtaler:

Udgiften til gerningsmandes telefonforbrug har karakter af et tab, der knytter sig til klagerens telefonabonnement. Nævnet finder, at klagerens telefonabonnement ikke er en

genstand, der er omfattet af forsikringen. Der er derfor ikke forsikringsdækning for tabet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson