882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.357:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri, og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at tyven har skaffet sig adgang til forsikringsstedet gennem et vindue, der ikke var lukket og tilhaspet.

I brev af 17/1 2011 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Vi anmeldte et tyveri i vores hus den 14. december 2010 kl. ca. 20.15.
> Vi havde været væk fra huset fra kl. 16.00 og da vi kom hjem kl. 19.00 opdagede vi med det samme, at der havde været indbrud. Kældervinduet var brækket op.
> Vi har 2 store blodhunde der ganske givet har gøet højt, men desværre var de i bur, hvilket tyven har kunnet orientere sig om gennem havedøren ind til køkkenet, som er placeret lige over det opbrækkede vindue
> Vinduet, som de er kommet ind af, stod på udluftning, da der blev tørret i rummet. Låsebeslaget i vinduet giver mulighed for at lave udluftning. Palerne i vinduet går ned i beslaget nøjagtigt som når det er lukket, og der er Ikke andre paler der bliver aktiveret når vinduet er lukket helt. (Se vedlagte billeder.) Vores påstand er, at for at få vinduet op skal der bruges værktøj, hvilket netop har været tilfældet her, da der ifølge politiet, er blevet brugt et koben Hvilket vinduet tydeligt bære præg af. (Se billeder) Når vinduet er lukket, er der en større sprække under vinduet, mindst lige så stort som når vinduet står i udluftnings hak, som vil være rigelige bred til at få kobenet ind i. (Se billeder).

Det er et 4 år gammelt mahogni vindue. Desuden er vinduet forsynet med en PN-Sikring (se vedlagte billede) hvilket det lykkedes tyven at vride i stykker - der er mærker efter kobenet. Vinduet er under en trætrappe med 7 trin, hvor det øverste er på niveau med døren oven over.
Tyven er gået gennem 2 låger, gennem en have der er fuld at hundepotespor i sneen, der er ca. 9 X 11 cm store og de har haft kobenet med i lommen, for vores er inde i det kælderrum, de er kommet ind i. Der er en lampe til venstre for vinduet - den side de er kommet fra - med en bevægelses sensor, som var vippet op, så lampen ikke tændte. Jeg kan ikke nå sensoren på nogen måde, men min mand, der er 177 cm. høj, kan nå den.
LB's taksator kalder det simpelt tyveri, men for os at se har det ikke haft nogen betydning om vinduet har stået i udluftnings hak eller var helt lukket - anstrengelserne for at komme ind er de samme. Desuden har tyven ikke ude fra vejen kunnet se om vinduet stod i udluftnings hak. LB. Har anerkendt at vinduet er skadet og skal udskiftes. (se vedlagte billede).

- Tyven skulle have et koben med
- Turde gå ind i en have med masser af store hundepoteaftryk i sneen
- Brækket et 4 år gammelt mahogni vindue op. Se (se billeder)
- Derefter gå ind i huset, med 2 store hunde tilstede.
- Der var lys i stuen og gardinerne var ikke trukket for
- Huset ligger på et hjørne, på en befærdet vej hvor der køre mange biler og er mange gående.
- Vi er overbevidste om at tyven har holdt øje med hvornår vi forlod huset."

I klageskema af 6/4 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Forsikringsselskabet vil ikke anerkende vores krav om erstatning under henvisning til at det er et simpelt tyveri.
Vi mener at det vil være lige svært at bryde vinduet op, om det var helt lukket eller stod på ventilation og derfor anker vi afgørelsen og vi mener klart at billederne dokumenterer vores påstand.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få erstattet smykker og kontanter der blev stjålet under indbruddet."

Dertil har selskabet i brev af 29/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlem anmeldte den 16. december 2010, at hun to dage før havde været udsat for et indbrudstyveri. Da tyven var kommet ind gennem et vindue, der på skadetidspunktet stod i udluftningsposition, blev det anmeldte tyveri dog behandlet som værende et simpelt tyveri.

Vores medlem anførte i en klage af 17. januar 2011, at hun fandt, at anstrengelserne for at komme ind i huset ville være de samme, uanset om vinduet stod i udluftningsposition, eller om det var helt lukket. Vi fastholdte dog, at vi måtte anse det anmeldte tyveri som værende et simpelt tyveri, da vinduet ikke var lukket og tilhaspet på skadetidspunktet, hvorefter der i henhold til forsikringsvilkårenes dækningsskema ikke var tale om et indbrudstyveri. Herudover bestred vi, at anstrengelserne for tyven ville være de samme, uanset om vinduet stod i udluftningsposition eller ej. Når vinduet står i udluftningsposition, er det muligt at få et helt fingerled ind under vinduet. Det betyder, at det tillige vil være nemmere for en tyv at få et koben eller andet ind under vinduet.

Konklusion:

Det er af vores medlem ubestridt, at det omhandlende vindue stod i udluftningsposition på skadetidspunktet, ligesom det var sikret med et PN-beslag. Vi må herefter fastholde, at huset ikke var at anse som forsvarligt aflåst.

Af forsikringsvilkårenes dækningsskema fremgår, at det ikke anses som indbrudstyveri, når tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Vi må derfor fastholde, at det var korrekt at behandle det anmeldte tyveri som værende et simpelt tyveri, da vores medlem ikke sørgede for forsvarlig aflåsning af sit hus, da hun forlod dette. Vinduet stod derimod i udluftningsposition, hvorved det var muligt for tyven at brække dette op uden nævneværdig brug af vold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**
…

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	… **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og låste.	

"

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande og penge. I forsikringsbetingelsernes punkt 3.4. defineres særlige private værdigenstande som:

"**Særlige private værdigenstande.**
Som særlige private værdigenstande anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med*) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed."

Særlige private værdigenstande og penge dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri.

Nævnet har gennemset fotos af forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:
Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser, er det en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at bl.a. vinduer er lukkede og låste, når forsikrede har forladt boligen.

Da det som ubestridt kan lægges til grund, at det i sagen omhandlede vindue stod i udluftningsposition og således ikke var lukket og låst på gerningstidspunktet, hvor boligen var forladt, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - i øvrigt i overensstemmelse med nævnets praksis - har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson