886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.358:

xx xxx xxxxx
xxxx xxxx xxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 26/11 2010.

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klageren var underforsikret på gerningstidspunktet.

I brev af 12/11 2010 til klageren, der vedrører en tidligere forsikringssag, har selskabet bl.a. oplyst:

> "Forsikringstager har fået udbetalt erstatning for mobiltelefoner etc. minus selvrisikobeløbet kr. 1.520,00 i alt kr. 13.244,00. Forsikringstager er underforsikret med 50 % i forhold til den tegnede forsikringssum, hvilket har indflydelse på den erstatning der kommer til udbetaling.
>
> Forsikringstager mangler at få erstatning for en guldkæde, som forsikringstager har købt i Vietnam. Da forsikringstager er underforsikret er det aftalt med forsikringstager, at resterstatningen inkl. guldkæden minus underforsikring udgør kr. 12.000,-
>
> Erstatningen overføres til konto … og skaden er hermed afsluttet."

I klageskema af 7/4 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal yde fuld erstatning, svarende til selskabets skadeopgørelse på 49.104,27 kr. Til støtte herfor har klageren henvist til sit brev af 15/3 2011 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Mit tab for det indbrud er: 64. 567,00 kr.
> Beløbet som TRYG har regnet ud og vil gi mig i dækning er: 49.104,27 kr.

Men jeg fik kun 23.205,44kr

Taksagter [taksator] … siger at jeg er underdækket (for jeg har haft et tidligere indbrud) alt det kan I finder i jeres papir.

Jeg er ikke enige med ham i, at jeg er underdækket på det tidspunkt.

Jeg havde på tidspunkt en dækningssum på 211.000kr, så det er nok til at dække af det indbrud jeg fik igen d. 26.11.2010

Han sagde hvis nu jeg havde haft brand i lejligheden, så er det underdækket. Og det er jeg enige med ham i.

Så derfor fik jeg allerede forhøjede mit forsikring sum til 425.000kr så det gælder så fra pr. 2.december 2010.

Så af dette, synes jeg ikke at jeg er underdækket på nogen af tidspunkter."

I brev af 30/5 2011 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Kunden har tegnet en Familiens Basisforsikring II pr. 1. juni 2006. Forsikringen har en sum på 211.000 kr.

Sagsforløb:
Vores kunde anmeldte et indbrud sket den 27. november 2010.

Tyven var kommet ind ved at smadre et vindue i lejligheden.

Vi bad vores kunde om at indsende en opgørelse til os med en angivelse af, hvad der var stjålet. Opgørelsen modtog vi den 16. december 2010 med et krav på 64.567 kr.

Vi overgav herefter sagen til taksator, der opgjorde skaden den 11. januar 2011.

I forbindelse med opgørelse af denne skade, konstaterede taksator, at han tidligere havde besigtiget og opgjort skader hos vores kunde. Såvel i 2008 og tidligere i 2010 blev vores kunde overfaldet i eget hjem af folk han havde taget med hjem fra byen. Der blev i de to skadesager udbetalt henholdsvis 25.244 kr. og 150.769 kr.

I forbindelse med den tidligere skade i 2010 gjorde vores taksator kunden opmærksom på, at han var underforsikret, og at han skulle bringe forholdet i orden. Ligeledes blev kunden gjort opmærksom på dette i forbindelse med opgørelse af den tidligere skade ved brev/email af 12. november 2010.

Imidlertid bragte vores kunde ikke forholdet i orden inden den nye skade blev anmeldt den 27. november 2010.

Først herefter - den 2. december 2010 kontaktede kunden vores policeafdeling, ønskede at hæve summen til 425.000 kr.

Vi satte herefter summen op til 425.000 kr. fra 2. december 2010.
På baggrund heraf gjorde taksator underforsikring gældende ved sin opgørelse af skaden.

Skaden blev opgjort til 49.104,27 kr. jfr. skadeopgørelsen.

Herefter beregnede taksator erstatningen på baggrund af underforsikringen.

49.104,27*211.000/425.000 = 24.378,83 kr.,

Beløbet på de 24.378,83 kr. blev fratrukket erstatningsbeløbet.

Yderligere blev kundens selvrisiko på 1520 kr. fratrukket, hvorefter vi udbetalte et samlet erstatningsbeløb på 23.205,44 kr.

Kunden er efterfølgende blevet opsagt i forbindelse med skaden på grund af skadeforløb.

Vi modtog efterfølgende brev af 15. marts 2011 fra kunden, hvori han oplyste, at han var enig i, at hans sum ikke var høj nok ved totalskade, men han mente, at vi skulle gøre skaden op efter om han havde sum nok til at dække tyveriet på skadetidspunktet.

Skadebehandler tog herefter den 21. marts 2011 telefonisk kontakt til kunden. Kunden forklarede under telefonsamtalen, at han mente, at han havde sum nok efter at han havde hævet summen den 2. december 2010. Skadebehandler forsøgte at forklare, at det ikke er sådan at underforsikring hænger sammen, men vores kunde ønskede ikke at fortsætte dialogen, da han sad blandt mange mennesker, og han ville derfor vende tilbage.

Den 24. marts 2011 kontaktede vores kunde skadeafdelingen og meddelte, at han ønskede sagen forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering af sagen:
Som udgangspunkt påhviler det alene forsikringstager at sikre sig, at forsikringssummen er fastsat korrekt. Forsikringstageren er nærmest til at kende omfanget, kvaliteten samt værdien af sit indbo, herunder hvilken bortskaffelse og nyanskaffelse, der løbende måtte finde sted i forsikringstiden.
…
Vi har tidligere gjort vores kunde opmærksom på, at han var underforsikret, uden han dog havde foretaget sig noget i den anledning.

Endvidere har vores kunde først efter at have anmeldt den aktuelle skade bedt policeafdelingen om at få forhøjet forsikringssummen, og forsikringssummen har således været for lav på skadetidspunktet.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at vores kunde har været underforsikret på skadetidspunktet, hvorfor vi har været berettiget til at fratrække i erstatningen, således som sket.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.5**
Hvis værdien af de forsikrede ting overstiger forsikringssummen, er der tale om underforsikring.

Hvis værdien af indboet fx er dobbelt så stor som forsikringssummen for indboet, medfører det, at selv en partiel skade kun erstattes med halvdelen af tabet. De steder i forsikringsbetingelserne, hvor der specielt - direkte eller indirekte - anføres en højeste forsikringssum (fx ved penge, særlige private værdigenstande og husdyr), erstattes skader indenfor de angivne summer dog fuldt ud."

Nævnet udtaler:
På baggrund af klagerens brev af 15/3 2011 til selskabet og henset til, at klageren fik stjålet for 49.104,27 kr. ved indbrudstyveriet, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at værdien af det forsikrede indbo på tidspunktet for indbrudstyveriet var 425.000 kr. Da forsikringssummen for indbo på tidspunktet for indbrudstyveriet alene var 211.000 kr., kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning, idet dette er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 40.

Selskabet har beregnet klagerens erstatning ved at fratrække den beregnede forholdsmæssige erstatning fra skadeudgiften. Derefter har selskabet fratrukket selvrisiko.

Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt, idet selskabet ifølge forsikringsaftalelovens § 40 hæfter efter forholdet mellem den aftalte forsikringssum og det forsikredes værdi umiddelbart før forsikringsbegivenheden. Endvidere finder nævnet, at selvrisikoen skal fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede forholdsmæssige erstatning, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for.

Selskabet har opgjort skaden til 49.104,27 kr. Efter det oplyste finder nævnet, at klageren har accepteret denne opgørelse.

Klagerens krav kan herefter opgøres således:
(49.104,27-1.520) x 211.000 / 425.000 = 23.624,19

Selskabet har udbetalt 23.205,44. Klageren har således krav på yderligere 418,75 med renter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af yderligere 418,75 kr. med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Klager får ikke i øvrigt medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand