886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.360:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, en Peugeot 107, årgang 2006, som ifølge skadeanmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/2 2011 telefonisk anmeldte til selskabet, at hendes bil var blevet stjålet mellem den 19/2 og den 21/2 2011 fra hendes bopæl. Bilen blev efterlyst af politiet.

Bilen blev fundet udbrændt den 22/2 2011 ca. 130 km fra klagerens bopæl.

Af skadeanmeldelsen, underskrevet af klager den 24/2 2011, fremgår bl.a.:

"**3. Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet**

…

Var køretøjet aflåst ☐ Ja ☒ Nej	Var startspærre tilkoblet ☐ Ja ☒ Nej	Blev hele køretøjet stjålet ☒ Ja ☐ Nej	Eller kun dele fra køretøjet ☐ Ja ☐ Nej
Blev køretøjet brudt op ☒ Ja ☐ Nej	Er nøglerne til køretøjet mistet eller stjålet ☐ Ja - hvordan: ☒ Nej		
Er køretøjet kommet til veje ☒ Ja ☐ Nej	Befandt nøglerne sig i køretøjet i forbindelse med tyveriet ☒ Nej		

"

Selskabets skadeinspektør har udarbejdet en rapport af 2/3 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

"Sagen til Skadeinspektion fordi bilen er fundet udbrændt efter tyveri. Politiet har desværre vejledt FT om at fjerne bilen fra findestedet, hvilket FT har gjort.
…
Der er indhentet teleoplysninger på FTs telefon. Det ses ud af opkaldslisten, at FTs telefon har været på bopælen i hele perioden.
…
Jeg kontaktede FT telefonisk. Hun oplyste, at hun havde hentet sin datter til et arrangement lørdag den 19.2.2011 og de var hjemme ca. kl. 18. De parkerede på den store fælles parkeringsplads inde blandt andre biler.

Hun var først nede på parkeringspladsen igen om mandagen, den 21.2.2011, på et tidspunkt om eftermiddagen. Her kunne ikke umiddelbart finde sin bil, men konstaterede så, at den var væk. Hun ringede til politiet og anmeldte tyveriet. Hun forsøgte bagefter at lave en anmeldelse til Alm. Brand via nettet, men kunne ikke få det til at virke.

Om natten (mellem mandag og tirsdag) blev hun kontaktet af politiet, der fortalte hende, at hendes bil var fundet udbrændt et stykke nede på …

Hun fik bilen afhentet og kørt til Peugeot i ... Hun har ikke selv set bilen efter branden. Peugeot i … har efterfølgende bedt hende om at sende reg.attest, hvilket hun har gjort.

Der eksisterer 2 sæt nøgler til bilen. Der er ingen andre end hende, der har haft adgang til hverken bil eller nøgler. Hun havde altid den ene nøgle på sig sammen med husnøgler osv. Den anden nøgle har ligget i hendes lejlighed. Der er ingen andre end FT og FTs datter på 10 år, der har adgang til lejligheden.

Jeg anførte, at der måtte være en eller anden forklaring, fordi bilen ikke kunne køre af sig selv. Jeg spurgte, om hun havde en kæreste eller venner/veninder, der enten havde besøgt hende eller havde lånt bilen. Hun fortalte, at hun havde en eksmand, der boede ved …, men at han var grænsende til sindssyg. Hun havde besøgt eksmanden sammen med datteren for nylig, men ellers har de ikke noget med hinanden at gøre.

Hun kunne slet ikke forestille sig, at nogen kunne have adgang til evt at kopiere en af hendes bilnøgler.

Det blev aftalt, at jeg skulle komme ned til hende fredag den 4.3.2011 kl. 11 for at teste nøglerne.

Hun tilføjede, at hun havde polio, og at hun var meget afhængig af sin bil.

Fortsat den 4.3.2011

Som aftalt hentede jeg FTs bilnøgler. Hun bekræftede de samme ting, som hun havde fortalt mig i telefonen forleden dag.

Jeg kørte efterfølgende til Peugeot i …, der ikke kunne udlæse noget af nøglerne."

Ved brev af 6/3 2011 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning.

I udateret brev til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg er en enlig mor der siden august 2010 har boet i … med min datter. Jeg er tilkendt førtidspension, da jeg lider af polio.

At leve et normalt liv var svært nok, da jeg var i besiddelse af min bil, og jeg har meget svært at tro, at der overhovedet skulle være nogen som helst tvivl omkring dækningen af min bil.

Hele min livskvalitet afhænger af min bil. Jeg kan ikke købe mad, ikke foretage lægebesøg og ikke overholde mine ugentlige genoptræningsaftaler uden min ENESTE form for transport. Jeg har ingen familie i Danmark og har kun et lille socialt netværk, som består af to andre enlige mødre som jeg selv.

Jeg kunne forstå af jeres brev, at jeres firma lader til at tro, at jeg har spillet en rolle i tyveriet af min bil, da jeg var i besiddelse af begge bilnøgler. Selvfølgelig havde jeg begge nøgler, hvem skulle ellers have dem?

Min bil var en 5 år gammel Peugeot 107, som jeg stadig afdrager på til ... Bank, disse afdrag løber i yderligere 3 år.

Udfra ethvert fornuftigt synspunkt, hvorfor skulle jeg så overhovedet overveje sådan en afskyelig handling, når det eneste jeg ville få ud af det, ville være en bil mage til den jeg havde, en som der måske ikke var taget så godt hånd om. Min bil var fuldkommen vedligeholdt, jeg købte den fra ny og har overholdt alle servicebesøg hos et autoriseret Peugeot værksted. Så, fra mit synspunkt kan enhver anden bil, jeg kunne få i stedet for min egen kun være en dårlig erstatning.

Jeg har undersøgt sagen på Internettet, og det er her tydeligt at se, at flere uskyldige mennesker i kommet i den samme situation, som jeg er i nu, fordi forsikringsselskaber ikke vil acceptere det faktum, at biler med startspærre faktisk kan stjæles.

Mit spørgsmål til jer er nu, om det kan være rigtigt, at ud af alle de biler, der stjæles i Danmark, er der ingen af disse der har startspærre?"

I klageskema af 31/3 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for det anmeldte biltyveri.

Dertil har selskabet i brev af 6/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved besigtigelse af bilen var der ingen synlige tegn på opbrud af hverken ratlåsen eller ratstammen. Forhjulene sås drejet mod højre, hvilket indikerer, at bilen må være kørt med nøgle.

Ved nærmere undersøgelse af ratstammen blev det konstateret, at der *ikke* var tegn på opbrud.

Politiet kunnet oplyse, at bilen var fundet for enden af … i retning mod ... De spor der var i sneen gjorde, at det var udelukket at bilen var læsset af en lastbil eller et fejeblad.

Bilen var kørt ind over en cykelsti og henover græsrabat og her var sporene fra bilen helt tydelige, hvilket indikerede, at den måtte være kørt ved egen kraft. Ifølge politiet krævede det, at have lokalkendskab til stedet, for at sætte bilen på netop dette sted.

Klager har oplyst til vores skadeinspektør, at hun havde parkeret bilen på den fælles parkeringsplads i en parkeringsbås, hvor man kører lige ind i båsene lørdag den 19. februar 2011 kl. ca. 18.

Klager kom først ned til parkeringspladsen igen mandag den 21. februar 2011 om eftermiddagen og her opdager hun, at hendes bil var væk og hun anmeldte tyveriet til politiet.

Bilen er forsynet med en effektiv startspærre og Peugeot har oplyst, at nøglesystemet er bygget op således, at hvis man laver en ny nøgle til bilen, så virker den gamle nøgle ikke. Alle nøgler til bilen skal kodes med den samme kode.

Selskabet mener derfor ikke, det er sandsynligt, at nogen har lavet en virksom nøgle til bilen, mens bilen stod på parkeringspladsen fra lørdag til mandag.

Selskabet har afvist, at betale erstatning for bilen, da det er selskabets opfattelse, at bilen ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle, da bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Selskabet lægger også til grund, at der ikke er synlige tegn på ratstammen, samt dør og tændingslås.

Selskabet finder det også usandsynligt, at en gerningsmand bruger tid og omkostninger på, at stjæle en Peugeot 107, for derefter at køre den til … og brænde den af.

Selskabet finder ikke det er bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.
…
Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 77.716 75.097."

Nævnet har gennemset fotos af klagerens udbrændte bil samt oversigtskort.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.1. Hvilke genstande er omfattet**

Forsikringen omfatter
4.1.1.
Selve bilen

4.1.2.
Fastmonteret tilbehør der alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil jf. dog punkt 4.1.3.
…
4.2. Hvilke skader er dækket

5. 80.360

Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18, …"

Nævnet udtaler:
Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand