884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.363:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejendomsforsikring i Aros Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt stormskade på en inddækning ved et vindue.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade.

I mail af 14/1 2010 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"**Emne:** Anmeldelse af skade
…
Kort efter sidste stormvejr, ultimo 2009, konstaterede vi, at en zinkinddækning ved gavlen mod gaden havde løsnet sig i forbindelse med stormen. - Denne skade har AROS foranlediget udbedret.

Umiddelbart efter konstaterede ejeren af taglejligheden en mindre fugtskade, som viste sig at komme fra zinkinddækningen over et vindue mod gaden - samme side af ejendommen, som ovennævnte stormskade. Ejeren tog selv kontakt til AROS ...

Jeg skal i forbindelse med skaden oplyse, at zinkinddækningerne på taget blev efterset og efterfølgende ordnet, ultimo 2006, i forbindelse med salg af taglejligheden. Blandt andet blev den nu reparerede zinkinddækning ved gavlen og det vindue, hvor zinkinddækningen efter stormen har skabt fugtskade, ordnet i den forbindelse.

Vi har således varetaget vores forpligtelse til at vedligeholde ejendommen og forventer derfor, at AROS påtager sig sin forpligtelse med at udbedre de skader ved tagvinduerne mod gaden, som stormen har afstedkommet.
Ejerforeningen har fået et overslag på 12.000 kr. for reparationerne."

I forlængelse heraf har klageren i mail af 24/1 2010 til selskabet bl.a. bemærket:

> "… at den stormskadede zinkinddækning ved tagvindue, - der var årsag til fugtskade i lejlighed, - blev repareret sidst på ugen efter længe at have afventet, at vejret var til at håndværkeren kunne reparere det.
>
> Jeg skal samtidig oplyse, at jeg er blevet bekendt med, at overslaget på de 12.000 kr. - som er mundtligt oplyst til ejeren af taglejligheden - udover stormskaden indeholder fornyelse af zinkinddækning på de 2 omkringliggende vinduer, som Ejerforeningen har benyttet anledningen til at få fornyet, da stillads var opsat til reparation af stormskaden. Udgifterne til disse 2 zinkinddækninger afholdes naturligvis af Ejerforeningen."

I mail af 5/5 2010 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "I uge 8 blev vi telefonisk kontaktet af en synsmand fra AROS, som efterfølgende besigtigede forholdene i den ejerlejlighed, der er berørt af skaden. Synsmanden fik samtidig kopi af regninger vedrørende de nedenfor nævnte reparationer af zinkinddækninger i 2006.
>
> Vi har nu modtaget regningen på stormskaden fra håndværkeren og har behov for en afklaring fra AROS.
> - Regningen er scannet og vedhæftet nærværende mail som fil.
>
> Vi har anmodet håndværkeren om en specifikation af regningen, da denne overstiger overslaget.
> - Specifikationen vil blive fremsendt til AROS, når den foreligger.
>
> Udbedring af fugtskaderne indvendig i den berørte lejlighed afventer afklaring fra AROS.
>
> Som tidligere nævnt, er zinkinddækningen på de 2 vinduer, - der ligger på hver sin side af den stormbeskadigede inddækning - samtidig blevet udskiftet. Baggrunden herfor er, at der anbefales en ubrudt zinkinddækning over alle 3 tagvinduer."

Ved mail af 14/5 2010 bad klageren selskabet om at anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende, og oplyste bl.a.:

> "Til orientering skal det herved oplyses, at Ejerforeningen har set sig nødsaget til at foranledige den nedenfor omhandlede håndværkerregning betalt på mandag, da arbejdet for længst er afsluttet. …
>
> Sagen startede i januar og den eneste tilbagemelding, vi har modtaget fra AROS, er den nedenfor nævnte henvendelse fra synsmanden ved udgangen af februar."

I mail af 3/6 2010 til klagerens håndværker, der reparerede inddækningen ved vinduet, har selskabets taksator bl.a. meddelt:

> "I forlængelse af vor behagelige telefonsamtale af d.d. vil jeg gerne anmode dig om, at give mig en kort redegørelse for om hvorvidt Inddækning omkring Velux-vinduer var nødvendiggjort af en stormskade eller der blot var tale om en almindelig vedligeholdelses opgave."

Dertil har klagerens håndværker i mail af 3/6 2010 til selskabets taksator bl.a. oplyst:

> "Dette drejede sig om vandindtrængen ved 3 Velux-vinduer. Vi blotlagde inddækningerne som viste sig at være helt mørnede. Vi monterede nye inddækninger omkring de 3 vinduer samt lavede det fornødne indvendige udbedringsarbejde. Vi var ikke i tvivl om, at dette drejede sig om almindeligt vedligeholdelsesarbejde, hvilket vi tilkendegav overfor kunden."

I mail af 3/6 2010 til klageren har selskabets taksator bl.a. bemærket:

> "Efter at jeg har talt med dig mandag den 31.05. d.å. har jeg erfaret, at udskiftningen af inddækning omkring Velux vinduerne i tagetagen ikke er en stormskade, men henhører under almindelig vedligeholdelse. Jeg har drøftet skaden med Fa. … A/S, hvorfra jeg har min information.
> Dette stiller jo sagen en del anderledes, idet vi så ikke ser os i stand til at dække udskiftning af ovennævnte inddækninger på dette grundlag."

I klageskema af 18/4 2011 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor har klageren i brev af 11/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Som formand for Ejerforeningen, skal jeg herved klage over afvisning af skadesanmeldelse fra AROS Forsikringsselskab.
>
> Ejerforeningens ankepunkt er et tvivlsomt afgørelsesgrundlag. Dette er forårsaget af, at AROS på skadestidspunktet ikke har foretaget besigtigelse af skaden, - hverken da ejeren af den berørte ejerlejlighed telefonisk kontaktede selskabet eller da Ejerforeningen efterfølgende skriftligt anmeldte skaden.
>
> Den skriftlige anmeldelse lå længe ubehandlet hos AROS og blev på et tidspunkt overgivet til anden sagsbehandler, som først mundtligt gav tilsagn om skadesdækning, men efter henvendelse til vores håndværker, pludselig afviste skaden.
>
> Det skal i den forbindelse påpeges, at håndværkeren i mellemtiden var blevet os uvenlig stemt, da han tilsyneladende formodede at hans regning ikke var betalt, - muligvis, fordi vi havde stillet spørgsmål til den. Denne formodning skyldtes imidlertid alene forhold hos håndværkeren selv, da regningen var blevet betalt gennem vores bank, umiddelbart efter modtagelsen. Tonen i håndværkerens korrespondance var ubehagelig og giver bestemt udtryk for, at han ikke er neutral i sin indstilling.
>
> Ejerforeningens anke er derfor, at AROS' afgørelse ikke sker på grundlag af egen besigtigelse, eller uvildig besigtigelse, i forbindelse med anmeldelsen. Behandlingen af vores anmeldelse lå længe ubehandlet hen og afvisningen af denne kommer først et halvt år efter at skaden er repareret - og derfor ikke kan besigtiges af upartisk skønsmand - og hviler alene på ovennævnte håndværkers udtalelse."

Dertil har selskabet i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klagerne henvendte sig telefonisk til selskabet d. 4. december 2009, hvor de oplyste, at de havde haft en stormskade. De havde konstateret, at en zinkinddækning ved gavlen på taget havde løsnet sig. Denne skade har selskabet foranlediget repareret, og sagen er afsluttet.

Den 14. januar 2010 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse på mail vedrørende skaden på vinduerne. Den 24. januar 2010 modtog selskabet endnu en mail fra klagerne med oplysning om, at skaden var blevet udbedret. Da selskabets taksator kommer til ejendommen i uge 8 2010, er det ikke muligt at foretage en besigtigelse, da klageren kort efter anmeldelsen havde fået skaden udbedret, uden at der var truffet aftale herom med selskabet.

Da det som ovenfor nævnt ikke var muligt for selskabets taksator at foretage besigtigelse af skaden, tog taksatoren efterfølgende kontakt til den håndværker, som har udbedret skaden for at få en kort redegørelse, herunder om inddækning af vinduerne var nødvendiggjort af stormskaden eller om der var tale om en almindelig vedligeholdelsesopgave. Håndværkeren svarede taksatoren, at der ikke var tvivl om, at det drejede sig om almindeligt vedligeholdelsesarbejde, hvilket de også havde tilkendegivet overfor klageren.

Selskabet afviser, at afgørelsen om forsikringsdækning er sket på et tvivlsomt grundlag. Klagerne har fået udbedret skaden forinden, at der var truffet aftale herom med selskabet, hvorfor det ikke var muligt for selskabets taksator at foretage besigtigelse af skaden. Af den grund kontakter selskabets taksator derfor den håndværker, som havde udbedret skaden for at kunne træffe afgørelse på det rigtige grundlag.
…
Vi henviser til pkt. 12.4 i forsikringsbetingelserne for Ejendomsforsikring for etageejendomme mv..

Vi må således fastholde, at afgørelse om afvisning af forsikringsdækning ikke er sket på et tvivlsomt grundlag, og at vi ikke skal betale yderligere erstatning i denne sag."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 22/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Ejerforeningen har, med Ankenævnets brev af 16. maj 2011, modtaget forsikringsselskabet AROS' bemærkninger til sagen.

Vi skal i den forbindelse nævne, at AROS har undladt at anføre den telefoniske anmeldelse af den 2. skade, som ankesagen omhandler. Ejerforeningens skriftlige henvendelse af 14. januar 2010 skyldtes, at der fra selskabets side ikke blev foretaget opfølgning på den telefoniske anmeldelse.
…
At Ejerforeningen … var … nødsaget til at foranledige reparation af skaden, inden aftale med AROS', skyldes alene den manglende respons fra AROS på en skade, som indlysende krævede reparation hurtigst muligt på grund af vintervejret. For at undgå, at følgeskaden med skimmelsvamp i taglejligheden blev værre, var Ejerforeningen nødsaget til at få skaden repareret, da vintervejret atter åbnede mulighed herfor.

Efterfølgende kontakten i den sidste uge i februar, blev vi kontaktet igen omkring 1. juni, hvor vi aftalte fordeling af håndværkerregningen. - Ejerforeningen har fra starten meddelt, at vi naturligvis selv betaler for inddækning af vinduerne på hver side af det beskadigede. Baggrunden herfor var, at håndværkeren oplyste, at man i dag anbefaler en sammenhængende zinkoverdækning over tagvinduer. AROS skulle således betale for opstilling af stillads samt den beskadigede inddækning over det midterste vindue.
…
Årsagen til, at det for Ejerforeningen virkede så sandsynligt, at skaden på zinkinddækningen skyldtes stormen, var, at denne - via en følgeskade - blev opdaget umiddelbart efter den alle-

rede godkendte stormskade. Opfattelsen af, at skaden skyldtes stormen, understøttedes endvidere af, at zinkinddækningerne blev ordnet nogle få år forinden, i forbindelse med salg af taglejligheden.

Dette var baggrunden for at Ejerforeningen telefonisk anmeldte skaden som en stormskade til besigtigelse og vurdering af AROS, som imidlertid henlagde henvendelsen uden videre, i stedet for at foretage en besigtigelse, som kunne have afklaret sagen med det samme."

Hertil har selskabet i brev af 9/6 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Selskabet har ikke anført den telefoniske anmeldelse i brev af 11. maj 2011, idet der ikke er registreret en sådan i vores system. Vi skal i den forbindelse bemærke, at klagerne i deres brev af 22. maj 2011 heller ikke har sat en dato på den telefoniske anmeldelse. Vi har alene den skriftlige anmeldelse, som er modtaget på mail den 14. januar 2010. Med hensyn til den 1. stormskade kan det oplyses, at der er registreret en telefonisk anmeldelse.

Selskabet har gennemgået sagsforløbet i vores system og kan konstatere, at sagen ikke har været arkiveret, som anført af klageren.

Det fremgår af regningerne for tidligere reparationer af zinkinddækningerne, at de materialer, som er brugt, ikke er de mest holdbare, hvilket bestyrker selskabets opfattelse af, at der er tale om almindeligt vedligeholdelsesarbejde."

Som dokumentation for at skaden blev anmeldt telefonisk, har klageren indhentet en opkaldspecifikation, der viser hvilke telefonopkald, ejerforeningen foretog i december 2009. På baggrund af opkaldsspecifikationen gør klageren gældende, at skaden telefonisk blev anmeldt til selskabet den 3/12 2009.

Dertil har selskabet i brev af 7/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan af det fremsendte telefonudskrift se, at der er foretaget opkald til Aros Forsikring. Vi kan imidlertid ikke se, hvad samtalen har drejet sig om, men vi kan oplyse, at såfremt samtalen har drejet sig om oplysninger af betydning for sagen, ville disse fremgå af vores system, hvilket ikke er tilfældet her. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at klager selv i mail af 14. maj 2010 til Aros Forsikring oplyser, at sagen startede i januar 2010, hvilket er i overensstemmelse med det af selskabet oplyste.
…
Klagerne skriver i mail af 14. januar 2010, at der er tale om en mindre fugtskade, hvorfor det er selskabets klare opfattelse, at udbedring ikke var nødvendig for at afværge alvorlige følger. Vi skal i den forbindelse ligeledes gøre opmærksom på, at det i mail af 24. januar 2010, hvor det meddeles, at skaden er udbedret, samtidig bliver oplyst, at klagerne længe har afventet, at vejret skulle blive bedre til, at håndværkerne kunne reparere vinduerne. Kagerne har derfor haft tid til at kontakte selskabet med henblik på at lave aftale om udbedring."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve af 22/7 og 3/8 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Forhold i skadetilfælde**

…

12.4. Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med selskabet. Udbedring må dog foretages, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger.

…

31. Hvilke skader erstattes?

Forsikringen dækker de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

…

31.3. Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne,

men ikke

…

31.3.2. skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

…

31.1. Storm (herunder skypunkt) og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen,

men ikke

3.1.1.6 skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på inddækningen skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte, ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson