882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.364:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar over for modpartens forsikringsselskab med henvisning til, at færdselsuheldet opstod i forbindelse med, at klageren udførte en bakkemanøvre fra en parkeringsbås.

I klageskema af 11/4 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg er bakket ud fra en P-plads og der er helt frit da jeg bakker ud, jeg holder stille i (ca. 5 sekunder) imens jeg vinker til min kæreste der står inde på fortovet, sætter min bil i 1 gear hvorefter jeg bliver påkørt bagfra af modpart der svinger ud fra en ubetinget vigepligt.

Jeg kan ikke se modpart i mit bakspejl da jeg er bakket ud og holder stille. Derfor er modpart kørt ud fra sin ubetinget vigepligt efter jeg holder stille og vinker til min kæreste.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At jeg ikke skal betale for en skade jeg ikke kan være skyld i."

Dertil har selskabet i brev af 26/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
På parkeringsområde bakker klageren ud fra parkeringsbås og bliver påkørt bagfra af modpart der drejer om hjørnet, hvorfra der er højre vigepligt.

Problemstilling:
Klageren oplyser at han bakker ud fra p-bås, - holder stille i ca. 5 sekunder og bliver så påkørt af modpart bagfra da han holder stille, - og kan ikke se modparten i bakspejlet. Den 30.03.2010 taler klageren med sagsbehandleren som noterer, at klageren oplyser at *'han var ved at bakke ud fra p-bås da han så at modparten tilsyneladende har overset ham. Han standsede derfor for at give plads til modpart så han kunne komme forbi, men denne ramte alligevel'.* Jvf. billeder som Ankenævnet allerede har modtaget, ses at der er højre vigepligt, som er gældende for modparten inde på parkeringsområdet. Selskabet er af den holdning, at klageren erkender at have bakket, hvorfor praksis (Regresaftalen) giver den bakkende part ansvaret.
…
Konklusion:
Vi fastholder vores afgørelse, at klageren tildeles 100% af ansvaret i nærværende situation jf. Regresaftalen, - og derved opkræves selvrisiko."

Nævnet har gennemset foto og oversigtskort af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson