887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.366:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, der fandt sted den 4/6 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har endvidere henvist til, at der er indtrådt forældelse.

Klagerens mor oplyste pr. telefon den 11/8 2008, at klageren, der er født i 1983, havde været involveret i et ulykkestilfælde. Selskabet fremsendte samme dag en anmeldelsesblanket.

Den 19/1 2010 anmodede klagerens mor om en ny anmeldelsesblanket, hvilket selskabet fremsendte samme dag.

Klagerens advokat anmodede ved brev af 2/6 2010 selskabet om at oplyse, hvorvidt det havde modtaget anmeldelsen af klagerens personskade. Selskabet svarede i brev af 7/6 2010 advokaten, at det ikke havde modtaget nogen af de fremsendte skadeanmeldelsesblanketter retur fra klagerens mor. Selskabet vedlagde endvidere en ny anmeldelsesblanket.

Den 25/6 2010 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf fremgik, at klageren den 4/6 2006 havde været involveret i et færdselsuheld.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse oplysninger, hvoraf visse gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 5/5 2006 fremgår bl.a.:

"*Uheldstidspunkt/-rum*
Torsdag den 04. maj 2006 kl. 22.44
…
Kort beskrivelse af uheldet
Jobnr. … P01 kørte i østlig retning med ca. 60 km/t. P02 kørte ad gangsti i nordlig retning overholdt ej ubetinget vigepligt og kørte ud foran P01, der ramte P02 på venstre side.
…
Jeg traf føreren af den grå Citröen, … der blev skønnet ædru, rystet men egnet til afhøring. Han havde overfladiske rifter på venstre hånd, men havde ellers ingen smerter. Han blev i øvrigt skønnet i stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde.

… vil i det følgende blive kaldt Part 1.
…
Part 1 forklarede kort, at han var kommet kørende i østlig retning ad … med ca. 60-70 km/t. Pludselig kørte en knallert ud foran ham, fra en sti i sydlig retning. Han nåede ikke at bremse, og kolliderede med knallerten. På knallerten sad to mandspersoner.

Part 1 blev opfordret til at tage en alkometertest, hvilket han var villig til .

Alkometertesten blev gennemført korrekt og viste udslag på 0,13 o/oo.
…
Uheldsstedet er …, beliggende i tættere bebygget område. Kørebanen er asfalteret og inddelt med to vognbaner, som er adskilt af vognbanelinier. Begge vognbaner er 4 m brede.

Mod syd er der anlagt en ca. 3 m bred græsrabat. I græsrabatten er opstillet gadebelysning. Efter græsrabatten mod syd er en ca. 3 m høj hæk.

Mod … er der en ca. 1 m bred græsrabat, med mindre vejtræer. Træerne står med ca. 7 m mellemrum. Ved siden af græsrabatten er en asfalteret gangsti med tavle d22 (påbudstavle gående).

Der er en hastighedsbegrænsning på 50 km/t, da det er byzone.

…, der er en sidevej til …, er asfalteret og 7.30 m bred. Overfor … på den sydlige side af … er en mindre asfalteret gangsti på 1,5 m i bredden.

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at sigtbarheden var god og føret var tørt. Det var mørkt på undersøgelsestidspunktet, dog var gadebelysningen tændt. Vejbelægningen var hel og vejafmærkningen var tydelig.

Part 1 kørte ad … i østlig retning. Part 2 [klager] kørte på den mindre sti i nordlig retning og ud på … På … ud for den mindre sti kolliderede Part 1 med Part 2 [klager]. Hverken Part 1 eller Part 2 [klager] nåede at bremse, idet der ikke fandtes blokadespor.
…
Mellem kollisionsstedet og slutpositionen var der 32 m. Der lå vragdele over alle 32 m. Udover vragdele lå der 2 handsker, glasskår fra ølflasker og 2 stk. pap stammende fra hver sin six-pack. Der blev fundet en styrthjelm, hvor hageremmen var åben. Det tydede ikke på den var brugt under sammenstødet, da den kun havde få ridser. Ca. 10 m bag bilen fandt jeg et nøglebundt, med en brækket nøgle fra knallerten."

Et vidne har den 4/6 2006 bl.a. forklaret til politiet:

"Afhørte forklarede, at han var kommet kørende i vestlig retning ad … med 40-50 km/t. Afhørte forklarede derefter, at han under kørslen ca. 100 meter før krydset …, havde observeret en knallert komme kørende direkte ud foran en personbil, hvorunder knallerten og personbilen var kollideret.

Afhørte forklarede, at føreren af personbilen ikke havde nogen mulighed for, at bremse eller undvige inden han kolliderede med knallerten, idet knallerten direkte ud foran bilen. Afhørte forklarede, at knallerten var kommet kørende ad en sti fra syd. Afhørte forklarede, at da knallerten kom til …, kørte den med høj fart og uden at bremse lige ud foran bilen.

Afhørte forklarede, at han havde bemærket, at der var to passagerer på knallerten, og at det kun var den ene der var iført styrthjelm. Afhørte forklarede, at begge passagerer blev slynget af knallerten, da den kolliderede med bilen. Afhørte forklarede, at begge passagerer landede i vejkanten nordøst for kollisionsstedet."

Et andet vidne har den 5/6 2006 afgivet følgende forklaring til politiet:

"Vidnet rettede d.d., fredag den 5. maj 2006 kl. 1255 telefonisk henvendelse her til stationen, hvor han ønskede at fremkomme med oplysninger i forbindelse med færdselsuheld i krydset … Vidnet havde d.d. hørt om uheldet og grundet dette ønskede han at fremkomme med oplysninger omkring en episode gd. kl. ca. 2100.
Vidnet blev herefter kort afhørt til rapporten.
Vidnet oplyste, at han gd., torsdag den 4. maj i personbil kørte ad i retning mod vest. Han kørte med en hastighed af ca. 55 km/t. Umiddelbart før krydset ved … kørte en knallert med rimelig høj hastighed fra … på tværs af ... På knallerten var alene en fører, der ikke bar styrthjelm. Knallerten blev ført med rimelig høj hastighed og uden på nogen måde at tage hensyn til færdslen ad ... Under passage af … udbrød føreren et form for triumferende råb som vidnet betegnede som afgivet i kådhed eller som om føreren skulle vise sig over for andre tilstedeværende.
Vidnet blev forespurgt om knallertkørslen skete som en form for stunt, hvortil han oplyste at han ikke kunne sige dette, men kørslen og førerens triumferende råb bar præg af en atypisk opførsel.
Vidnet bemærkede ikke andre personer på stedet.
Vidnet oplyste, at knallerten passerede meget tæt foran hans personbil, og han betegnede det som et mirakel at han ikke påkørte knallerten.
Vidnet genkendte fører af knallerten som værende en person, der går under navnet ... Vidnet havde efterfølgende hørt at denne ... var identisk med den ene tilskadekomne i uheldet senere på aftenen."

Til belysning af, om klageren havde været beruset på ulykkestidspunktet, fik han kl. 02.30 foretaget en blodprøve, der viste en middelværdi på 0,665 promille og en mindsteværdi på 0,57 promille.

Politiet undersøgte den knallert, klageren havde ført på ulykkestidspunktet. Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"Konstruktive ændringer:
I henhold til EF-godkendelse nr. e11*2000/7*00076, (30 km/t), var der foretaget følgende konstruktive ændringer ved knallertens transmission:

Afstandsskiven mellem de forreste remskivehalvdele med tykkelse på 9 mm var fjernet.

Knallertens transmission var således ændret, så knallerten kunne fremføres med en hastighed, der var væsentlig højere end 30 km/t.
…
Konklusion:
Den virkningsløse forhjulsbremse kan være medvirkende årsag til uheldets opståen."

Medpassageren på den knallert, som klageren havde ført, afgik den 6/5 2006 ved døden som følge af sine kvæstelser.

Klageren har den 10/8 2006 bl.a. forklaret til politiet:

"Sigtede forklarede, at på uheldsdagen var han på arbejde fra kl. 06.30 til 16-17 tiden om eftermiddagen, arbejdsdagen forløb normalt. Sigtede betegner sit arbejde som hårdt fysisk og han var ofte træt når han kom hjem fra arbejdet. Sigtede drak ikke noget alkohol i arbejdstiden.

Ved fyraften hentede …, sigtede på sigtedes arbejdsplads … De kørte til … hvor de besøgte afhørtes forældre. … kørte fra sigtede ved 18.30, idet han skulle til forældre og spise til aften. De aftalte forinden at mødes hos … når de begge havde spist til aften. De skulle have nogle øl, hvorfor afhørte tog sin knallert. Det var normalt, at afhørte hentede … på sin knallert så … ikke kørte spirituspåvirket i sin bil.

Afhørte hentede …. ved 19.30 tiden og de kørte til …, hvor de mødtes med … og afhørtes broder. Afhørte husker ikke om de havde øl med, da de ankom til …, men husker, at der var øl. Afhørte indtog ca. 3-4 alm. pilsner øl af mrk. Tuborg.

Adspurgt om afhørte ved ca. 21.00 tiden kørte fra … mod …, hvorunder han krydsede … uden at overholde sin ubetingede vigepligt, oplyste afhørte, at det kunne ikke være ham, idet han opholdt sig sammen med … hele aftenen. Afhørte oplyste endvidere, at afhørtes broder, …, ligner afhørte til forveksling, og at han kørte en tur på knallerten om aftenen.

Det er sandsynligt, at afhørte og … på et givent tidspunkt kørte til … beliggende ved … for at købe flere øl. Afhørte kan ikke huske om de var ude og kører, men husker at der var nogle af de andre tilstedeværende der sagde at … og afhørte skulle køre ned efter flere øl.

Afhørte har et hukommelsestomrum, hvorfor det næste han husker fra uheldsdagen er at han vågnede op på … skadestue, hvor en læge oplyste ham om at han 'skulle videre', afhørte opfattede dette som om at han skulle overføres til et nyt sygehus. Afhørte vågnede på … hospitalet efter nogle dage, hvor en læge spurgte om afhørte kunne genkende nogle af dem der var ved sengen. Det kunne afhørte godt, idet det var hans lillebroder og forældrene."

Det fremgår endvidere af akterne fra politiet, at klageren blev sigtet for uagtsomt manddrab. Føreren af bilen, som kolliderede med klageren og medpassageren på knallerten, blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at have kørt mindst 65 km/t på en vej, hvor den tilladte hastighed var 50 km/t.

Af udskrift af klagerens journal fremgår bl.a.:

"5.05.06 …
Det drejer sig om en 22-årig mand, som er indbragt via … Sygehus i går efter knallertulykke. Pt. havde ikke styrthjelm og har endvidere indtaget både alkohol og amfetamin forud for dette.
…
08.05.06 …
CNS: GCS 14. Bekræfter, at der ikke er allergier. At han bor hjemme, arb. med rørlægning, ryger 20 cig. dgl., alkohol i weekender, tager 'friskpiller', men ikke narkotika!"

Selskabet afviste ved brev af 5/10 2010 at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 39G, hvorefter forsikringen ikke dækker ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Hertil anførte klagerens advokat i brev af 25/1 2011 bl.a.:

"Min klient har ikke i forbindelse med færdselsuheldet vist grov uagtsomhed, der medfører bortfald af dækning.

Grov uagtsomhed foreligger, når forsikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade.

Jeg skal henvise til U 2010 993 og bemærkninger fra højesteretsdommer Jørgen Nørgaard i U 2001 B 476.

Det skal konkret bemærkes, at min klient ikke var påvirket af amfetamin og at klients promille i henhold til retskemisk erklæring af 15. maj 2006 fra Retskemisk afdeling oplyser, min klients promille var 0,57. Det fremgår endvidere, at bilisten havde indtaget alkohol, dog uden at dennes promille blev målt, hvilket må anses for dybt beklageligt.

Bilisten har imidlertid anerkendt at have indtaget alkohol forud for kørslen.

Det fremgår ikke, at min klient kørte med høj hastighed. Det er korrekt, at min klient havde en passager på knallerten og at han blev påkørt efter udkørsel fra sti, men det er ikke tilstrækkeligt til at statuere, at min klient har udvist grov uagtsomhed.

Jeg skal derfor anmode forsikringsselskabet bekræfte dækning."

Selskabet fastholdt ved brev af 14/2 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…
Min klient var den 5. maj 2006 involveret i en alvorlig trafikulykke som fører af en knallert med ven bagpå. Min klient kørte frontalt ind i en bil. Min klient blev overbragt til .. og min klients ven døde senere af sine kvæstelser.

Min klient pådrog sig ved ulykken alvorligt hovedtraume, lårbensbrud, kravebensbrud, skævt næseben, trykkede ribben, ødelagte tænder, ar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af min klients anmeldelse af personskade som følge af uheldet den 5. maj 2006."

Selskabet har i brev af 29/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af … [politirapporten] fremgår det, at forsikrede fredag aften kl. 22.44, på knallert kørte fra en gangsti, lige ud foran en bil, uden at overholde sin ubetinget vigepligt.

Knallerten som kørte med en hastighed med ca. 60 km. i timen, var ulovlig ændret, til at kører langt over de tilladte 30 km. i timen. Forsikrede var fører af knallerten med en passager på bagsædet.

Politiet har i en alkoholbestemmelse fundet en promille på 0,665 i blodet, udtaget ca. 4 timer senere. Med en tilbageregningstillæg på 0,15 x 4 timer, vil alkoholpromillen være på 1,256 i uheldsøjeblikket.
…
Vi ønsker at fastholde vores afgørelse.
Vi finder at skaden er sket som følge af udvist grov uagtsomhed fra forsikredes side. Han kører på en ulovlig knallert med en passager på bagsædet, lige ud foran en bilist. Knallerten kom fra en lille gangsti, og bilisten har ikke haft mulighed for at se knallerten. Der blev da heller ikke fundet bremsespor, hverken fra knallerten eller fra bilistens side. Sammenstødet var ret voldsomt, og bagpassageren på knallerten fik så store kvæstelser, at han senere afgik ved døden.

Der er udtaget blodprøver for at bestemme alkoholprocenten for knallertføreren som er vor forsikrede part. Den viste 1.256 promille tilbageregnet i uheldsøjeblikket. Der er endvidere lægelig oplysning om, at forsikrede havde indtaget amfetamin om aftenen, hvilket er indrømmet af forsikrede.

Amfetamin har en kraftig indvirkning på det centrale nervesystem, og tilhører gruppen af de forbudte narkotiske stoffer.

I forsikringsbetingelsernes punkt 39 G, fremgår det, at forsikringen undtager ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer.

Vi finder at forsikrede med sin kørsel, og sin indtagelse af alkohol og narkotika, har udvist en sådan grov uagtsomhed, at forsikringsvilkårenes undtagelsesbestemmelse må bringes i anvendelse. Af denne grund må vi fastholde afvisningen af anmeldelsen.

Ligeledes ønsker vi at afvise anmeldelsen på grund af indtrådt forældelse.

Skaden sker den 4. maj 2005, og vi modtager først en anmeldelse den 25. juni 2010, fra advokaten.

Den 2-årige forældelse løber således fra udgangen af 2006, og til ultimo året 2008. Da vi først modtager anmeldelsen flere år efter forældelsen allerede er indtruffet, som sker ved udgangen af 2008, må vi også af denne grund afvise anmeldelsen i henhold til den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens tidligere § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**39 Hvilke skader er ikke dækket**
…
G Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer.
Eventuel dødserstatning betales dog, hvis der efterlades ægtefælle, registreret partner eller umyndige børn, og forsikringen i øvrigt har været i kraft i mindst 1 år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporten og klagerens journal, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om grov uagtsomhed.

Da nævnet allerede derfor ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson