887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.370:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans campingvogn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at forsikringen er ophørt på tyveritidspunktet, dels at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 19/9 2010 blev campingvognen anmeldt stjålet til politiet. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at gerningstidspunktet er angivet til perioden mellem den 1/9 og den 19/9 2010.

Efter anmeldelsen foretog politiet afhøringer af de i sagen involverede personer. Af politirapport af 24/9 2010 vedrørende afhøringen af klageren fremgår bl.a.:

> "Forurettede oplyste, at han havde svært ved at finde hoved og hale i denne sag.
> Fakta er, at han for 1-1½ år siden blev kontaktet af en kammerat og spurgt om [S] – som forurettede kun kender som bekendt af kammerater – kunne låne forurettedes campingvogn, idet hun var blevet smidt ud af sin bolig. Forurettede svarede, at hun kunne købe campingvognen.
> Aftalen blev så, at hun købte den for 25.000 kr. Hun skulle betale forsikring m.v. på den og afdrage med 500 kr. 'når hun havde råd'. Når det sidste afdrag blev betalt, ville hun få reg.attest, så hun kunne omregistrere campingvognen til sig selv.

…
[S] har så for nylig meddelt ham, at campingvognen er stjålet fra hendes lillebror …, som skulle have fået lov til at låne den."

Af politirapport af 24/9 2010 vedrørende afhøringen af S. fremgår bl.a.:

"Hun bekræftede forurettedes udlægning vedr. salget.
Hun forklarede, at hendes lillebror … havde lånt campingvognen i et stykke tid. Da hun ville have den tilbage, skrev hun til ham. Han svarede, at den var blevet stjålet. Hun gav udtryk for, at hun troede at han havde solgt den."

Af politirapport af 24/9 2010 vedrørende afhøringen af broderen til S. fremgår bl.a.:

"Søndag den 19.9 om morgenen gik hans kæreste over for at hente morgenbrød. Da hun kom tilbage fortalte hun, at campingvognen i nattens løb var stjålet fra parkeringspladsen. Han havde straks ringet til søsteren, som beskyldte ham for at have solgt den.
Samme aften ankom søsteren til stedet og begyndte igen at beskylde ham for at have solgt den. Han bad hende forsvinde men hun stillede sig op på fortovet og begyndte at råbe, at hun ville have sin campingvogn. Han var nødt til at ringe til politiet for at få hende fjernet."

I udateret brev vedlagt klageskema har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for campingvognen og for campingvognens indbo. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"Det hele starter med at vi ville låne vores campingvogn ud til en bekendt da hun ikke havde et sted at bo og så ville hun købe vognen på sigt, vi aftalte en pris på 2500 som hun skulle afdrage det gik også godt et par mdr. Men så stoppede betalingen og vi kunne ikke komme i kontakt med hende og valgte at ringe til politiet for at høre hvad vi kunne gøre og de sagde at vi ikke kunne hente vognen da det var selvtægt.
…
På dette tidspunkt var vi glade for at vi havde beholdt vores forsikring på vognen som vi syntes er meget normalt ind til man er sikker på alt er i orden. Vi ville jo ikke miste de penge som vi skulle bruge til en nyere vogn.
…
Vi ville jo ikke omregistrere vognen før vi havde fået alle pengene vi mente det var mere sikkert at bruge de penge på en forsikring til det var afsluttet."

Dertil har selskabet i brev af 18/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren gør i sin klage gældende, at han ikke har solgt campingvognen, men alene udlånt den.

Dette harmonerer ikke med oplysningerne i politirapporten, hvoraf som anført fremgår, at forsikringstageren har oplyst, at han har solgt vognen. Han har videre oplyst til politiet, at en af forsikringstagerens kammerater havde foreslået, at han lånte S vognen, hvortil han havde svaret, at hun kunne købe den.

S har over for politiet bekræftet købet af vognen.

Forsikringstageren har ligeledes overfor vores skadekonsulent bekræftet at have solgt vognen til S, der skulle afdrage købet med 500 kr. om måneden. Hun havde til dato betalt 5.500 kr. Han havde givet hende girokortene vedr. vægtafgift og forsikring, men hun havde ikke betalt disse udgifter, hvorfor han fjernede nummerpladen. Han oplyste videre, at der ikke var blevet udfærdiget en slutseddel, men at han ofte havde sagt til S, at de skulle 'have skrevet noget ned på papir.'

Med henvisning til de detaljerede oplysninger, forsikringstageren har givet til politiet, samt de oplysninger han har givet til vores skadekonsulent, og som underbygger forklaringen til politiet, må vi fastholde, at campingvognen er blevet solgt 1-1½ år tidligere, eller i hvert fald - med henvisning til de samlede erlagte afdrag - 7 måneder tidligere. I henhold til punkt 10.2 i Fællesbestemmelser for Trekroner Campingvognsforsikring ophører forsikringen ved ejerskifte. Den nye ejer er dog dækket i 3 uger efter ejerskiftet. Dækningen er således ophørt på skadetidspunktet.
…
Ex tuto skal vi bemærke, at det ikke umiddelbart er godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed. Vi henviser i den forbindelse til politirapporten, hvoraf fremgår, at S gør gældende, at hendes bror har solgt campingvognen."

I brev af 5/1 2012 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at der er betalt præmie til den 13/12 2010. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Vi er naturligvis indforstået med at tilbagebetale præmie fra det tidspunkt, hvor forsikringstageren afhændede campingvognen. Da vi ikke har modtaget oplysning om det eksakte tidspunkt, vil vi tilbagebetale præmien for tiden fra 01.04.2009, hvorved vi har lagt til grund, at afhændelsen fandt sted 1½ år forud for optagelsen af politirapporten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvem er dækket?**
**…**
**1.3 Ny ejer**
Hvis campingvognen skifter ejer, dækker forsikringen den nye ejer i 3 uger efter ejerskiftet, efter bestemmelserne anført under punkt 10.2.
…
**10 Risikoforandring**
**…**
**10.2 Salg af campingvognen**
Hvis De sælger eller på anden måde afhænder campingvognen, ophører forsikringen. Forsikringen dækker dog den nye ejer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren og S. har indgået aftale om salg af campingvognen. Som sagen er oplyst finder nævnet, at der er sket et ejerskifte, og at dette er sket før den 1/9 2010.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ophører ved ejerskifte. Da det anmeldte tyveri er sket efter ejerskiftet, og da forsikringen ophører ved ejerskifte, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at selskabet tilbagebetaler klagerens præmiebetalinger,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson