887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.372:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har veteranbilsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Chevrolet El Camino SS 5.7, årgang 1973.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/2 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at han den 23/2 2010 havde parkeret sin bil på en rasteplads, idet bilen var gået i stå og ikke kunne køre længere. Da klageren kom tilbage til rastepladsen dagen efter, var bilen væk.

Klageren anmeldte tillige hændelsen til politiet. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at gerningstidspunktet er angivet til perioden mellem den 23/2 kl. 20.00 og den 24/2 2010 kl. 12.15. Af politirapporten fremgår endvidere bl.a.:

"… stjålet fra raste-/pendlerplads tæt ved rundkørsel … Ingen mistanke."

Den 9/3 2010 modtog selskabet en skriftlig skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren efterlod sin bil aflåst, og at han ikke har tegnet et abonnement hos et redningskorps.

I forbindelse med behandlingen af klagerens skadeanmeldelse har selskabets skadeinspektør udarbejdet en skaderapport af 1/7 2010. Af skaderapporten fremgår bl.a.:

"Jeg får også oplyst, at kunden tidl. har fået stjålet en BMW 330, samt to andre køretøjer.

… havde allerede den 26-02-10 bedt privat support se på kunden, mhb. på sanering, da han i den tid han havde været kunde hos os, allerede havde fået erstatning for en totalskadet bil og en campingvogn, samt et par andre skader.

Der var også foretaget en henvendelse til Tryg, som havde oplyst, at de havde udbetalt 350.000 kr., den 12-09-07, for en stjålet bil, som var indtegnet den 02-03-07, og IF havde den 29-10-06 udb. 23.900 kr., for en stjålet bil, som var indtegnet den 01-10-06, og den 23-09-09, udb. 139.500 kr., for en stjålet bil, indtegnet den 01-08-09.
…
Bilen er indtegnet den 23-02-10.

Den 12-04-10 havde jeg møde med kunden, der oplyste at han havde haft bilen stående i en hal hele vinteren. Det var en hal, som hans firma ejede. …

Den 23-03-10 skulle han om aftenen, op til en kammerat i …, som skulle højglanspolere bilen. Ville kun oplyse, at han hed D., og kendte hinanden.
…
03-06-10 ringer autotaksator … og meddeler, at han ikke kan komme nogen vegne med kunden, som han vil have til at dokumentere købet af bilen samt prisen, som han fastholder at have købt for 162.000 kr., svarende til hans krav.
…
07-06-10 skriver jeg til tidl. ejer, som umiddelbart efter kontakter mig. …

Han havde haft bilen til salg på Small Block, for ca. 1,5 år siden. Der var fulgt en nøgle med ved købet, og den ene dørlås kunne ikke låses.

Der var blevet lavet en slutseddel, som han havde printet ud fra nettet. Bilen var solgt for 62.000 kr., som køberen havde betalt kontant."

Ved brev af 13/7 2010 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning med henvisning til, at det ikke var bevist, at der var sket et dækningsberettigende tyveri.

Den 23/9 2010 modtog selskabet kopi af en slutseddel af 20/2 2009 fra den tidligere ejer af bilen. Slutsedlen vedrørte salget af en Chevrolet El Camino med et stel- og registreringsnummer svarende til den forsikrede bil. Slutsedlen var underskrevet, og klageren var angivet som køber, og en person fra E. var angivet som sælger. Af slutsedlen fremgår endvidere, at købesummen udgjorde 62.000 kr.

Klageren kontaktede en advokat, der i brev af 18/3 2011 til selskabet bl.a. oplyste:

"Forsikringstageren havde tegnet forsikring ved Alm. Brand i hvilken forbindelse der var sket taksering af køretøjet til kr. 150.000,00. Min klient havde erhvervet køretøjet for kr. 162.000,00 af en person i …

Deres medarbejder har mistænkeliggjort min klient for selv at have haft andel i bilens forsvinden, hvilket er aldeles ubegrundet.

Deres taksator har endvidere sået tvivl om bilens anskaffelsespris. Det sidste burde være nemt for Dem at undersøge, idet bilen tidligere var indregistreret i Danmark.

Min klient var undervejs med køretøjet til …, hvor den skulle have foretaget en ditecbehandling, og ikke som af Deres medarbejder fejlagtigt anført en dietrikbehandling."

Ved brev af 31/3 2011 til klagerens advokat fremsendte selskabet kopi af slutsedlen og meddelte, at selskabet fastholdt den tidligere afgørelse.

I klageskema af 11/4 2011 har klagerens advokat krævet, at selskabet skal betale 150.000 kr. i erstatning. Til støtte herfor har klagerens advokat bl.a. anført:

"Bilen blev takseret til 150.000,00 kr. Klager benytter bilen som hobby-køretøj og var på vej til … for der at få foretaget en lakoverfladebehandling hos firmaet … Klager var undervejs, da der pludseligt indtraf problemer med strømforsyningen og tændingen på bilen, der medførte, at bilen måtte henstilles på en parkeringsplads ved … den 23. februar 2010 kl. 20.00. Der var ikke motorproblemer, der ikke forventedes ville gå over.
Klager vendte tilbage dagen efter med henblik på at reparere bilen om formiddagen. Bilen er blevet stjålet i tidsrummet mellem kl. 20.00 og kl. 12.15 hvilket fremgår af politirapport … Det fremgår, at der **INGEN** mistanke er. Klageren er blevet anmodet om at fremskaffe navn og adresse på sælgeren af bilen. Klageren har ikke længere disse oplysninger og kan ikke huske, hvem han har købt bilen af. Det fremgår dog af motorkøretøjsregisteret, som forsikringsselskabet eller politiet kan trække oplysninger fra.
Forsikringsselskabets taksator mistænkeliggør straks forsikringstager. Der er tale om en meget speciel bil mærket Chevrolet El Camino SS 5,7 l motor, 454. Der er ikke sammenlignelige køretøjer til salg i Danmark. Sidst han så der var en til salg stod den til en pris på 180.000,00 kr.

… fra forsikringsselskabet er medsendt en slutseddel vedrørende bilen, som klageren ikke tidligere har set. Det er korrekt, at stelnr. og reg.nr. passer med den tilsvarende bil. Klager har imidlertid ikke erhvervet bilen af en person bosiddende i … så vidt det er klageren bekendt, og han mener ej heller at den slutseddel, der blev udarbejdet lignede den slutseddel, som er anført. Endelig fastholdes det, at købesummen for bilen var 162.000,00 kr."

Dertil har selskabet i brev af 3/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Bilen er indtegnet i selskabet den 23. februar 2010 og bilen er meldt stjålet den 24. februar 2010. …

Selskabets skadeinspektør havde møde med klager den 12. april 2010 og her oplyste klager, at han den 23. februar 2010 skulle til en kammerat i …, som skulle højglanspolere bilen. Klager kunne kun oplyse, at kammeraten hed D.

Klager var kørt hjemmefra ca. kl. 18 og da han havde kørt ca. 5 km. satte motoren pludselig ud, hvorfor han satte bilen på en rasteplads. Klager gik hjem herfra og først dagen efter var det lykkedes klager, at få fat i en autotrailer, så han kunne hente bilen.

Klager oplyste, at han aldrig havde forsøgt bilen solgt, men han havde fået lavet en ekstra nøgle.

Da klager skulle finde nøglen til bilen frem, havde han også en rånøgle som ikke var filet til og hvorfor han havde denne nøgle kunne han ikke give nogen forklaring på.

Klager oplyste, at bilen var købt privat på nettet - hjemmeside Small Block og bilen var købt kontant og der var ikke udfærdiget nogen slutseddel, hvorfor han ikke havde dokumentation for købet i april 2009.

Klager oplyste ved samme møde, at han ikke havde haft mobiltelefon med den dag, hvor bilen satte ud - den 23. februar 2010, hvorfor han var gået hjem fra rastepladsen ca. kl. 20.

Selskabet har indhentet teleoplysninger på klagers mobiltelefon og her fremgår det, at klager har modtaget et opkald den 23. februar 2010 kl. 19.28 og kl. 20.37 har klager foretaget et opkald.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klager har haft sin mobiltelefon med. Selskabet kan samtidig konstatere, at klager ikke har kontaktet hans kammerat, som han var på vej hen til, som skulle polere hans bil.

Via SKAT har selskabet fået oplyst navn og adresse på tidligere ejer af bilen og derfor har selskabet kontaktet denne.

Tidligere ejer har oplyst, at han solgte bilen den 20. februar 2009 og bilen er solgt for kr. 62.000, kopi af slutseddel vedlægges bilag …

Klager har oplyst til selskabets taksator, at han vil have kr. 162.000 i erstatning, men klager kan ikke dokumenterer dette krav.

Selskabet har afvist, at betale erstatning til klager, da selskabet finder det usandsynligt, at:

- En tyv ville stjæle en bil, der ikke kunne køre pga. defekt motor.
- Selskabet kan ikke få bekræftet, at bilen har stået på den pågældende rasteplads.
- Klager oplyser, at han ikke havde mobiltelefon med, men dette er umiddelbart ikke korrekt, da klager havde modtaget opkald samt foretaget et opkald i umiddelbar tilknytning til bilens seneste brug.
- Klager vil ikke give oplysninger om den kammerat, som skulle polere hans bil den pågældende dag.

Selskabet finder det også besynderligt, at klager lader en så fin amerikaner bil stå på en rasteplads i steder for, at tilkalde Falck eller Dansk Autohjælp, for transport af bilen.

På baggrund af ovennævnte er det selskabets opfattelse, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed, som klager har oplyst."

Nævnet har gennemset fotos af den forsikrede bil.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Policen består af følgende forsikringer**

Forsikringstype	**I kraft-/ændringsdato**
Veterankøretøjspolice	8. april 2009"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde dækning.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson