884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.374:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms gulv.

Ifølge klageren blæste et tagvindue op under storm og voldsomt skybrud, hvorved der skete en vandskade på den forsikrede ejendoms gulv. I klageskemaet er skadedatoen angivet til den 28/7 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 12/4 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Skade opstår ved stærk blæst + store nedbørsmængder tvinger vinduer op og trænger ind.

Først accepterer tryg, men fortryder sikkert pga. pris.

Taksator har ét formål = fjerne trygs ansvar. På tidspunktet for skaden var stor nedbør og stærk blæst målt i … Skybrud.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
De skal naturligvis dække skade, som oprindeligt først accepteret."

Dertil har selskabet i brev af 13/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Kunden anmelder den 25. august 2010, at hans veluxvindue blæser op og at der er sket vandskade på et gulv på grund af storm og skybrud.

Ud fra disse oplysninger vurderer vores skadebehandler, at vi skal have et reparationsoverslag ind over, hvad en udbedring vil koste.

Da vi modtager oplysning om, at det vil koste 34.650 kr. incl. moms at udbedre skaden, sender vi sagen videre til vores bygningstaksator, der besigtiger skadestedet den 7. september 2010.

Denne kan konstatere, at der er vandskader på gulvet i stuen samt et gangareal til køkken/alrum. Kunden oplyste ved besigtigelsen, at et velux vindue har stået åbent for ventilation og at det formentlig i forbindelse med et skybrud, er blæst op, hvorved regnvand er kommet ind og har beskadiget gulvet. Kopi af taksators brev til kunden vedlægges. (bilag ..)

Kunden klager efterfølgende over afvisningen og modtager et brev fra Kvalitetsafdelingen af 29. september 2010.(bilag ..)

Vores vurdering:
Kunden har ikke til os oplyst en eksakt skadedato, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at undersøge kundens påstand om storm/skybrud.

Bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 kunden.

Muligheden for, at der kan være tale om en skade, der er sket i forbindelse med et skybrud er til stede, hvorimod der ikke har været storm i den forløbne periode. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Når der er tale om skade forvoldt ved skybrud, skal der være tale om en nedbørsmængde på 1-2 mm i minuttet.

Skybrudsdækningen omfatter skader som følge af vand, der ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder og åbninger. Det kan være en kælderskakt, hvor vandet løber ind under døren eller en ventilationsåbning. Et åbent vindue er ikke en naturlig åbning.

Der er desuden ikke påvist nogen stormskade på vinduet, hvilket er en betingelse, hvis forsikringen skal dække en efterfølgende vandskade.

Havde kunden tegnet udvidet tryghed på sin villaforsikring, ville skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen, have været dækket.

Konklusion:
Som vi har skrevet i vores brev af 29. september 2010 henviser vi til kendelse nr. 66.979, der ligeledes omhandler vand gennem et åbenstående vindue. (bilag ..).

Da kunden ikke har kunnet bevise, at skaden er sket som følge af en dækningsberettiget skade, giver klagen os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 28/5 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"1) Vi ringer til Tryg sagsbehandler og forklarer situationen, hvor de forklarer tydeligt at dette ER dækket af forsikring og beder os dernæst selv indhente tilbud. Der er ligeledes ingen logik i at skulle indhente tilbud til Tryg, hvis IKKE skaden var erklæret dækket forinden...Ærgerligt at dette ikke er på bånd, men logikken taler vel lidt for sig selv?
2) Det oplyses af taksator at han i Tryg firma politik sendes ud til skader overstigende 30.000. Per telefon inden taksator besøg var det tydeligt, hvad hans målsætning idet han indikerede tvivl om skadesberettigede forhold var til stede (uden at have undersøgt dette, som de selv skriver)
3) Det oplystes ved besigtigelse, at et vindue nok har stået på klem og ikke åbent for ventilation. Yder mere er der tale om et skråtliggende velux vindue på tag i en position, hvor der kræves ekstreme vindstød for at kunne åbne det mere + en kombination af simultant ekstremt store nedbørsmængder for at kunne send så meget vand ind i huset.
4) Det var oplyst tydeligt til Tryg et 2-3 dages interval, hvor vi ikke var hjemme pga ferie. Ydermere blev dette præciseret til, at skaden MÅTTE være sket på en eksakt dato ved udtag af DMI rapport. Det kan simpelthen ikke være sket på andre tidspunkter og derfor er TRYG i bevidst undgåelse af kendsgerninger og har både modtaget materiale og selv haft mulighed for at undersøge vejrforhold på oplyst EKSAKT dato.
5) Der er målt op mod stormstyrke vindstød inde i landet (… vejr station), hvilket er vedlagt tidligere og dermed vil dette være en del højere i kystnære områder fx …. Spørgsmålet er så blot, hvorvidt det blot er nødvendigt at finde en vindmåler station med registreret 17,2 m/sekund på den oplyste dato?
6) I øvrigt henviser jeg til tidligere sendt brev vedrørende taksators besøg og senere afvisning, hvor hverken besigtigelse af vindue for skader og/eller undersøgelse af vejrforhold har været gjort."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/6 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Kunden henviser til, at vi ved den første henvendelse om skaden har anerkendt og bedt om et overslag i skadens omfang.

Under forudsætning af, at skadeårsagen var, som der blev oplyst ved anmeldelsen, *storm med efterfølgende vandskade,* har skadebehandler bedt om reparationsoverslag eller pris på nyt gulv.

Da der så kommer et overslag på ca. 30.000 kr. bliver sagen sendt til vores bygningstaksator, der givetvis ved en forklaring fra kundens side, har været i tvivl og givet udtryk for, at skadeårsagen muligvis ikke var omfattet af dækningen på kundens villaforsikring.

Taksator har ved besigtigelsen konstateret, at vinduet sidder i tagfladen, der hælder med 30 grader. Står et vindue derfor åbent og det ikke er sat i hak, kan det nemt komme til at stå vandret. Såfremt der så kommer kraftig regn og blæst, har nedbøren rig mulighed for at komme ind og forvolde skade. Var vinduet i hak, ville det være minimalt, hvor meget vand, der kunne trænge ind.

Der er tale om vandskade på 62 m2 gulv. De ca.25 m2 andrager stuen, hvor vinduet sidder og de øvrige gulve ligger i tilstødende rum. Vandet er således løbet 8 til 9 m. Taksator kunne

desuden konstatere, at gulvene var meget ødelagte, så der er tale om meget vand, der er løbet ud herpå.

Kunden anfører ved sin telefoniske anmeldelse den 25. august 2010, at skaden skulle være sket den 28. juni 2010. Det kan undre os, at skaden først bliver anmeldt så længe efter, når det drejer sig om så stor en beskadigelse, idet kunden kun skulle have været på ferie i nogle få dage omkring skadetidspunktet.

Kunden henviser til, at der skulle være målt stormstyrke, på det pågældende tidspunkt, men da der ikke er sket nogen stormskade på bygningen, er en eventuel efterfølgende vandskade ikke omfattet.

Som vi skrev i vores brev af 13. maj 2011, er den beskadigelse, der er sket, heller ikke omfattet af skybrudsdækningen idet der ikke er tale om, at vandet er kommet ind ved naturlige utætheder eller åbninger.

Til kundens udtalelse om, at taksator ikke har besigtiget det pågældende vindue, er denne kontaktet og taksator udtaler, at kunden ved besigtigelsen bekræftede overfor taksator, at der ikke var sket skade på hverken vindue eller tag. Den omstændighed, at der eventuelt har været storm eller skybrud i en perioden, eller et tidspunkt, der ligger meget uklart, betyder ikke, at skaden automatisk vil være dækket. Betingelserne for dækning skal alligevel være til stede og omfattet af forsikringsbetingelserne, hvilket de ikke er i dette tilfælde."

Dertil har klageren i brev af 18/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"1) Vi forklarede Tryg skadebehandler omkring tidspunkt og skadens omfang, hvorefter vi spurgte hvorvidt vi var dækket + hvorledes vi skulle forholde os. Han forklarede, at dette VAR dækket under stormskade forsikring og bad os derefter ved lejlighed udfylde skadesanmeldelse + spurgte om vi selv kunne fremskaffe tilbud på udbedring af skade!

…

4) Besigtigelse fra Taksator var direkte mangelfuld og særdeles overfladisk, hvor en ordentlig gennemgang af tag konstruktion, vinduers placering og åbne/lukke funktioner ville underbygge, at dette IKKE kunne være sket uden vind af stormstyrke og abnorme vandmængder tillige. …

5) Der var tale om beskadigelse af 8-10 m gulv og vandet løb max 2-3 m fra vindue. …

…

7) Ydermere har vi IKKE oplyst til taksator, at der ikke var stormskade på hverken tag eller vinduer...? Manden havde et eksklusivt formål, som var at søge undskyldninger for ikke at skulle dække skade, som oprindeligt tilkendegivet."

Hertil har selskabet i brev af 27/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Der er hverken konstateret stormskade på ejendommen, hvilket er en forudsætning for efterfølgende vandskader og ej heller vand, der i forbindelse med skybrud ikke har kunnet få normalt afløb og derfor trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder, som fx kælderskakter og ventilationsåbninger. Her kan vi henvise til afsnit 2. stormskade m.m..

Ved en fornyet henvendelse til vores bygningstaksator oplyser denne, at han direkte har spurgt vores kunde om der var sket nogen stormskade på taget eller vinduet, hvilket kunden ikke kunne konstater. Kunden svarede benægtende hertil, … Havde der været den mindste

tvivl om skade på de pågældende bygningsdele, var de blevet undersøgt nærmere af vores taksator."

Nævnet har gennemset de af klageren fremlagte data fra nedbør- og vindmålinger i juli 2010 fra klagerens landsdel.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Stormskade m.m. / Vejrskade**
DÆKKER SKADER EFTER
…
VAND
• Voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx kælderskakter og ventilationsåbninger.
• Vandskader som følge af en anden dækket skade.
…
STORM
Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
…
DÆKKER IKKE SKADER EFTER
…
VAND FRA TAGRENDER OG NEDLØBSRØR
• Vandskade efter vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre det er en følgeskade af en dækket sky- eller tøbrudsskade.
• Vandskader, der er sket, fordi tagrender/afløb ikke er korrekt vedligeholdt, dimensioneret eller monteret.
…
2. Stormskade m.m. / Anden pludselig skade
DÆKKER SKADER EFTER
…
UHELD
Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…
DÆKKER IKKE SKADER EFTER
NEDBØR OG FROST
Nedbør og frost er ikke en pludselig skade."

I forsikringsbetingelserne er "voldsomt skybrud" nærmere defineret. Af betingelserne fremgår bl.a.:

"*Voldsomt skybrud forstås en nedbørsmængde fra 1-2 mm i minuttet inden for en kort periode. Man vil typisk opleve det som,* at *"himmel og hav står i &". Eller en større nedbørsmængde inden for et døgn - ca. 30 mm. Eller vedvarende kraftig nedbør, hvor der i løbet af 5-7 dage måles en gennemsnitlig nedbørsmængde på ca. 20 mm pr. døgn.*"

Nævnet udtaler:
Ifølge almindelige forsikringsretlige principper, er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter det oplyste skyldes vandskaden regn, der er kommet ind gennem et åbentstående vindue. Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på dette grundlag har afvist, at der foreligger en dækningsberettigende skade på den forsikrede ejendoms gulv og har afvist at yde forsikringsdækning. Det bemærkes, at nævnet heller ikke finder det bevist, at der af selskabet er givet et bindende dækningstilsagn til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson