887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.376:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension.

Klageren, der er født i 1955, har fået tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/2 2011. Som udgangspunkt giver pensionsordningen ret til supplerende førtidspension, hvis forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelsernes § 16.

Selskabet har i første omgang afvist kravet om supplerende førtidspension med to forskellige begrundelser. For det første har selskabet henvist til, at klageren var ansat i støttet beskæftigelse (arbejdsprøvning/fleksjob), da han blev optaget som medlem i selskabet. Ifølge forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, har han derfor ikke krav på dækning.

For det andet har selskabet henvist til, at den lidelse (følger efter blodprop i hjernen i februar 2007), som førte til tilkendelse af offentlig førtidspension, er opstået før forsikringens ikrafttrædelse. Da der på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension var indbetalt under 12 måneders arbejdsgiverpensionsbidrag inden for de seneste 4 år, har

klageren derfor ikke krav på supplerende førtidspension/opsparingssikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 8.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at oplysningerne fra kommunen kan fortolkes således, at det ikke var blodproppen i 2007, men en faldulykke i 2009, der var den overvejende årsag til, at klageren blev tilkendt førtidspension. Uanset dette har selskabet imidlertid fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at klageren var under arbejdsprøvning/ansat i fleksjob, da han blev optaget som medlem i selskabet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 28. december 2009 falder jeg grundet sne og is belagt underlag ved ... Min læge konstaterer hjernerystelse, som forblev i effekt og er i dag kronisk. Per 1. februar 2011 fik jeg tilkendt førtidspension.

Jeg har siden 2009 haft en pensionsopsparing og forsikringsdækning hos PensionDanmark via min ansættelse i …, et selskab i … koncernen, hvor alle ansatte er tvunget til at benytte PensionDanmark. … indgik aftalen med PensionDanmark på mine vegne og jeg så aldrig nogen form for en velkomstpakke eller dokumentation af nogen art. Jeg har dog troligt indbetalt præmie hver måned under min ansættelse. Efter min sygemelding og tildeling af førtidspension har forsikringen været hvilende, dvs. der er trukket kr. 330,- per måned fra mit opsparede depot (bilag …).

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At få tildelt supplerende førtidspension iht. mails fra PensionDanmark dateret den 7. juni 2010 og 24. november 2010 (begge vedlagte). PensionDanmark oplyser i de vedlagte bilag at jeg er berettiget til supplerende førtidspension, men afslår senere at jeg er berettiget. De refererer til min hj. sidet hjernestamme infarkt der indtraf i februar 2007 og som intet har med min faldulykke at gøre.
Højesteretsdommen 08/2010 (bilag … & …) stadfæster en parallel sag til denne og bør studeres af Ankenævnet for Forsikring, tak."

Selskabet har i brev af 5/5 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens forløb**
Klager indtrådte i pensionsordningen hos PensionDanmark den 1. januar 2009 og fik i den forbindelse fremsendt velkomstbrev den 30. juli 2009, jf. bilag ...

Klager fratrådte den 28. februar 2010 og overgik til perioden med bidragsfri dækning, som klager valgte at forlænge i op til 36 måneder, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2, hvormed forsikringerne opretholdes i den valgte periode mod et månedligt fradrag på 330 kr. i pensionsopsparingen. Aftalen blev bekræftet over for klager pr. mail, jf. bilag ...

Den 31. januar 2011 modtog PensionDanmark en mail fra klager, om at han var blevet tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. februar 2011, jf. bilag ... Kopi af … Kommunes afgørelse om tilkendelsen af offentlig førtidspension var vedlagt mailen, jf. bilag ... Efter modtagelse af mailen sendte PensionDanmark en ansøgning om supplerende førtidspension og opsparingssikring til klager, jf. bilag ...

PensionDanmark modtog ansøgningen den 8. februar 2011, jf. bilag ... Heraf fremgik, at klager var tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. februar 2011 på grund kronisk hovedpine. Af ansøgningen fremgik endvidere, at klager havde været ansat i et fleksjob og, at han var blevet sygemeldt pr. 1. marts 2010.

Den 7. marts 2011 skrev PensionDanmark til … Kommune og bad om aktindsigt, jf. bilag ... Akterne er vedlagt som bilag ...

Med henvisning til klagerens ansættelse i støttet beskæftigelse ved indtrædelse i PensionDanmark meddelte vi den 22. marts 2011 klager afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. bilag ... Heraf fremgår ligeledes, at afslaget også er begrundet i den omstændighed, at PensionDanmark har modtaget mindre end 12 måneders arbejdsgiverbidrag inden for de seneste 4 år før tilkendelsen af førtidspension. Eftersom symptomerne på den førtidspensionsgivende sygdom er opstået før klager blev medlem af PensionDanmark, er han således også af denne grund heller ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Den 5. april 2011 klagede klager over PensionDanmarks afgørelse, jf. bilag ... Sammen med klagen var fremsendt kopi af diverse information om Højesterets afgørelse i sag 08/2010, som vedrører meddelelser om pension, jf. bilag ...

Efter fornyet gennemgang af sagen meddelte PensionDanmark klager i brev af 8. april 2011, jf. bilag …, at den hidtidige afgørelse af sagen blev fastholdt. Som begrundelse anførte selskabet de tidligere oplyste afslagsårsager samt det forhold, at de medsendte bilag vedrørende sag 8/2010 fra Højesteret angår et pensionsselskabs beregning af alderspension, hvorfor den afsagte dom ikke har betydning for den afgørelse, PensionDanmark har truffet i klagers sag om supplerende førtidspension og opsparingssikring.

**Begrundelse**
Klageren blev optaget i PensionDanmark den 1. januar 2009 ved indbetaling af pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver, ...

Af ressourceprofilens side 2 fra … Kommune fremgår, at klager var i arbejdsprøvning hos … fra 8. januar 2009 og frem til 6. maj 2009, hvor han overgik til fleksjob.

Klager var således ansat i støttet beskæftigelse (arbejdsprøvning) på det tidspunkt, hvor han blev optaget som medlem i PensionDanmark. Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at alle medlemmer optages pr. den 1. i den måned, hvor bidragsindbetalingen til PensionDanmark påbegyndes. Det er årsagen til, at optagelsesdatoen i PensionDanmark ovenfor er angivet til 1. januar 2009, selvom ansættelsesforholdet startede 8. januar 2009.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3 fremgår følgende:
*'Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.*

*Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder bl.a. virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning og § 56 aftaler, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering efter samme regel'.*

Eftersom klager de facto var i arbejdsprøvning hos … på det tidspunkt, hvor han blev optaget i PensionDanmark, er han ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Dertil kommer følgende forhold:

PensionDanmark har kun modtaget i alt 10 måneders arbejdsgiverindbetalt pensionsbidrag, og symptomerne på klagers førtidspensionsgivende sygdom er opstået i februar 2007, det vil sige før han indtrådte i pensionsordningen hos PensionDanmark.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18 fremgår følgende:

*'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikring udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark'.*

Af oplysningerne fra … Kommune fremgår, at klager i februar 2007 fik en blodprop i højre side af hjernestammen, og det er følgerne efter denne, som anføres som begrundelse for, at klager bliver tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. februar 2011, jf. kommunens § 70A-redegørelse. Derudover har klager pådraget sig en hjernerystelse efter en faldulykke i december 2009.

Det er derfor selskabets vurdering, at symptomerne på den førtidspensionsgivende lidelse er opstået før klagers optagelse i PensionDanmark pr. 1. januar 2009, hvorfor selskabets afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension primært er begrundet i bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3.

Såfremt Ankenævnet vurderer, at symptomerne på den pensionsgivende lidelse ikke er opstået før 1. januar 2009, gøres det gældende, at klager var ansat i støttet beskæftigelse (arbejdsprøvning) - således som 'støttet beskæftigelse' defineres i forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18 - på optagelsestidspunktet i PensionDanmark og er dermed ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension, hvorfor klager ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klager på intet tidspunkt i forløbet er blevet stillet udbetaling af supplerende førtidspension samt opsparingssikring i udsigt. PensionDanmark har i mail af 24. november 2011 med henvisning til den supplerende førtidspension brugt vendingen 'hvis den en dag skal startes op'. Heri ligger ikke noget tilsagn om udbetaling, og klager kan på den baggrund derfor ikke have en berettiget forventning om at modtage supplerende førtidspension og opsparingssikring fra Pension Danmark.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores hidtidige afgørelse af sagen."

Hertil har klageren i brev af 31/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Der er følgende fejl og mangler i brevet fra selskabet dateret den 5. maj 2011:

Side 1; Para 4; Forsikringsbetingelser per 1. januar 2011 var ikke gældende på ansøgningstidspunktet, der var maj 2009. Manglende kvalitetskontrol på vegne af selskabet.

Jeg har ikke tidligere modtaget bilagene … og …, men har modtaget dem fra Ankenævnet og gennemgået dem så godt jeg formår, hvilket ikke er tilstrækkeligt, grundet min fysiske og psykiske tilstand. Der er ændringer vedr. førtidspensionering og udbetaling af supplerende ydelse fra PensionDanmark som jeg ikke kan overskue og som Ankenævnet bedes venligst gennemgå i detaljer, da jeg blev ansat iht. bilag …, mens bilag … i dag er i effekt. I det tilfælde selskabet ændrer betingelserne, burde forsikringstager blive informeret. Dette er ikke sket! Manglende kvalitets kontrol på vegne af selskabet.

Ved optagelse i PensionDanmark i maj 2009 modtog jeg aldrig et spørgeskema ang. helbred, ansættelsesforhold m.m.. Dette bør betragtes som en procedurefejl på vegne af selskabet.

Side 1; Sagens forløb; Jeg modtog aldrig et velkomstbrev (bilag …). Fra 010109 frem til 300709 er en noget forsinket velkomst! Manglende kvalitets kontrol på vegne af selskabet. Jeg har modtaget en kopi fra Ankenævnet. Velkomstbrevet er et standardbrev, der ikke er signeret af …, som underskriver. Den administrerende direktør vil nok ikke gerne lægge navn til et brev der er 6 måneder forsinket!

Side 2; Sagens forløb(fortsat);Para 1; Symptomerne på den førtidspensionsgivende sygdom er kommet efter min faldulykke den 22. december 2009 og ikke som følge af min tidligere blodprop, da jeg var velfungerende i erhvervslivet i flexjob samt i mit private liv. Firmaet … er en del af … koncernen og man vurderer med omtanke om en ansøger har de forventede kvalifikationer. Jobbeskrivelse og udtalelse ved afskedigelse er vedlagt som bilag ...

Side 2; Sagens forløb(fortsat); Para 2 og 3; Selskabet har ikke forstået sammenhængen mellem Højesteretsdommen og denne sag. Dommen fastslår at JØP samt dets ansatte skal stå til regnskab og ansvar for det af JØP udførte arbejde. I denne sag er det tilsvarende. Der mangler helt klart kvalitetskontrol og supervision af de ansatte og deres arbejde i begge selskaber.

Side 2; Begrundelse; Klager blev optaget i PensionDanmark per 6. maj 2009 og ikke som stipuleret den 1. januar 2009 af selskabet. … kendte først klager den 1. april 2009. (venligst referer til bilag …, tak). Ansættelsesforholdet startede den 6. maj 2009 og ikke som nævnt den 8. januar 2009. Optagelsesdatoen er 1. maj 2009 og ikke 1. januar 2009. Jeg var ikke i arbejdsprøvning i … ved optagelse. Jeg blev ansat i … og så optaget i PensionDanmark. Manglende kvalitets kontrol på vegne af selskabet.

Side 3; Para 1; Symptomerne på klagers førtidsgivende sygdom er ikke opstået i februar 2007, men den 28. december 2009. Dialoger mellem Hjernekernen i …, … Neurocenter, … Smertecenter, 2 uafhængige neurologer, egen læge samt undertegnede fandt sted for at vurdere at en førtidspensionering ikke var påkrævet.
Situationen ændrede sig radikalt efter faldet den 28. december 2009. Selskabets opfattelse af grunden til førtidspensioneringen er totalt misforstået. Ankenævnet bedes derfor venligst om at læse … kommunes ressource profil; Samlet vurdering, Kladde dato 12. januar 2011; Indstilling, som beskrevet i selskabets bilag …, tak. Selskabet har ikke ulejliget sig til at indhente oplysninger og journaler fra ovennævnte behandlingssteder og specialister. For at reducere Ankenævnets tidsforbrug er kun én journal vedlagt i form af bilag …, som er et notat foretaget den 13. juni 2007 af neurolog …, Neurologisk Ambulatorium, … Sygehus, (tlf.: …). Venligst bemærk side 3, sidste para, citat: 'Som testbilledet former sig skønnes han kognitivt

velfungerende, og vil på sigt formentligt vende tilbage til sit habituelle kognitive niveau' citat slut.

Endvidere vedlægges vurdering foretaget i oktober 2007 af … Kommunes lægekonsulent som bilag … (venligst bemærk sidste kommentar, tak). Førtidspension var ikke på tale, men erhvervsaktivering.

Min personlige opfattelse er, at jeg før den 28. december 2009 havde et funktionsniveau på 85% af normalen og efter faldulykken er niveauet dalet til 15% af normalen. Nedenstående pkt. 1) og 2) vil påvise dette. Kopi af funktionsskema fremsendt til … kommune i oktober 2010 (bilag …) beskriver min fysiske og psykiske tilstand før og efter min faldulykke den 28. december 2009. Dette funktionsskema var med til at fastlægge førtidspensions tildeling.

1). Jeg skal til konsultation hos en speciallæge snarest (påkrævet af min heltidsulykkesforsikring).

2). Der er søgt om Arbejdsskadestyrelsen's bedømmelse af omfanget af méngraden før og efter den 28. december 2009 (dato for faldulykken).

Ankenævnet bedes venligst vente med en afgørelse indtil resultaterne for 1) og 2) foreligger, da de kan have en markant indflydelse på udfaldet af afgørelsen, tak. Ankenævnet vil løbende blive holdt underrettet. I det tilfælde, hvor Ankenævnet ikke kan vente på 1) og 2) kan jeg fremsende et komplet sæt journaler (det drejer sig omkring 100 sider).

Side 3; 3. den sidste para; 'Da det er en forsikringsdækning vil det ikke koste dig noget, hvis den en dag skal startes op'. Det refererer til om jeg skal betale skat af de løbende udbetalinger, hvilket spørgsmål er stillet i tidligere mail af klager dateret 5. juni 2010, med svar fra selskabet i bilag ... Det er formodentlig grunden til at selskabet benytter udtrykket invalidepension i stedet for supplerende førtidspension, der, størrelsesbetinget, kan modregnes den af kommunen udbetalte førtidspension.
…
Ny kommentar:

Efter fratræden fra … den 28. februar 2010 blev min opsparing automatisk hvilende, dog blev der fratrukket kr. 330,- måned til dækning af dødsfald, visse sygdomme samt supplerende invalidepension (selskabets udtryk for supplerende førtidspension, mener jeg).

Fakta:

Jeg er blevet informeret, af TEKNIQ, om følgende regelsæt, som det er aftalt i overenskomsterne.

Citat: 'Hvis en virksomhed ansætter en medarbejder under en overenskomst - i dette tilfælde Elektrikeroverenskomsten - er den som udgangspunkt forpligtet til at tegne en arbejdsmarkedspension i PensionDanmark. For medarbejdere som ansættes i flexjob skal man dog fortsætte pensions ordningen i det selskab, som han/hun senest har været dækket i.

I dit tilfælde var du ikke omfattet af en pensionsordning ved ansættelsen i …, og jeg kan derfor konstatere, at hverken du eller … har gjort noget forkert.

…, Underdirektør' Citat slut

Undertegnede havde pensionsopsparing i PFA indtil september 2006.

Selskabet tilbyder en ikke firmabetalt arbejdsmarkeds ordning og beskriver i detaljer omfanget per mail (bilag …). Dette er et skriftligt tilbud uden tidsbegrænsning, som forsikringstager kan acceptere indenfor en rimelig tidsramme og som er bindende for udbyder. Selskabet rekonfirmerer tilbuddet, som beskrevet i bilag ... Yderligere, ved telefonsamtale den 28. februar 2011 mellem selskabets ansatte … og undertegnede blev det oplyst på vegne af selskabet; citat: 'At alt er som det skal være!' citat slut. Dette er en bindende udtalelse på vegne af selskabet.

Desuden har selskabet krediteret min opsparingskonto for indbetalte beløb, dog oplyses ikke hvor meget, der var til dækning af visse sygdomme, dødsfald og supplerende invaliderente. (venligst se bilag …, side 1, para 7). Yderligere fremgår det af bilag … at der er indbetalt til forsikringer i 2011.

Med hensyn til kvalitetskontrol, supervision og Corporate Governance fremgår det tydeligt af bilag … at PensionDanmark har meget at lære:

- Svaret fra selskabet er komplet ufyldestgørende og det tenderer uforskammethed! At spise mig af med at sende mig et komplet sæt betingelser, er dog noget!
- Mine beregninger, som selskabet ikke har ønsket at spilde tid på, dokumenterer at jeg har indbetalt for 12 måneder i 2009, selv om jeg først blev optaget i selskabet i maj samme år!
- Svarmailen indeholder en kundetilfredshedsundersøgelse - det viser igen at PensionDanmark har noget at lære!

Konklusion
Det bør fastslås af Ankenævnet, at PensionDanmark og dets medarbejdere skal stå til regnskab og til ansvar for det arbejde der udføres i selskabets regi. Hvis dette ikke håndhæves og hvor selskabet kan ændre forudsætninger løbende efter forgodtbefindende, vil forholdene omkring pensionsopsparing, selv om kravet til større gennemsigtighed og oplysningspligt vedr. årlige omkostninger skærpes per 1. juli 2011, ikke have den større effekt.

Problemstillingen i denne sag skal betragtes fra en hel anden vinkel, dvs.:

De i bilag … og … fremsendte tilbud bør er bindende for selskabet Tilbuddene er mellem udbyder og forsikringstager og har intet med en tidligere arbejdsgiver betalt ordning at gøre.

Jeg er af den opfattelse at … og undertegnede har handlet i god tro."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedlagt vores redegørelse af 5. maj 2011 var både forsikringsbetingelserne pr. 1. januar 2009, som var gældende på optagelsestidspunktet, og forsikringsbetingelserne pr. 1. januar 2011, som var gældende på ansøgningstidspunktet. Det er korrekt, at klager ikke har modtaget disse forsikringsbetingelser. De til enhver tid gældende forsikringsbetingelser ligger tilgængelige på selskabets hjemmeside www.pension.dk.

Det er også korrekt, at PensionDanmarks bestyrelse løbende foretager justering og optimering af forsikringsbetingelserne, men indholdet i netop den bestemmelse, som PensionDanmark gør gældende over for klager, er ikke lavet om. Det er alene paragrafhenvisningen, der er ændret fra § 13, stk. 4 til § 16, stk. 3. Af begge bestemmelser fremgår, at klager ikke bliver

omfattet af forsikringen ved førtidspension, når han er ansat i arbejdsprøvning/fleksjob ved optagelsen.

Det er rigtigt, at klager aldrig har modtaget spørgeskema vedrørende helbredet. Ved optagelsen i pensionsordningen skal medlemmerne ikke afgive helbredsoplysninger, men det er dog ikke det samme som, at vi ser bort fra helbredsforholdene, jf. bl.a. ovennævnte bestemmelser.

I forlængelse af ovenstående kan vi også henvise til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, hvoraf følgende fremgår:

*'Forsikringen oprettes, når arbejdsgiveren indberetter pensionsbidrag for en eller flere ansatte, herunder ansatte direktører og medarbejdende ægtefæller, i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning og indbetaling af pensionsbidrag sker efter PensionDanmarks anvisninger'.*

Dette betyder, at det enkelte medlem bliver optaget i pensionsordningen, når PensionDanmark modtager arbejdsgiverens indberetning og indbetaling af pensionsbidrag for medarbejderen.

I forhold til klagers ansættelse i fleksjob/arbejdsprøvning kan PensionDanmark oplyse følgende om den del af bidragsindbetalingen af særlig relevans i forhold til klagers anbringender:

| Bidragsperiode | Betalingstidspunkt |
|---|---|
| 1. januar 2009 - 31. januar 2009 | 27. juli 2009 |
| 1. juni 2009 - 30. juni 2009 | 10. juli 2009 (rettidig indbetaling) |

Som det fremgår af ovenstående modtager PensionDanmark første indbetaling fra … i juli 2009, og det er årsagen til, at der først blev fremsendt velkomstbrev til klager den 30. juli 2009.

Hvis ovennævnte bidrag for januar måned 2009 reelt vedrører maj måned 2009, beder vi klager meddele os dette; i givet fald kan klagers pensionsordning ændres til optagelse pr. 1. maj 2009. Ændringen har ingen betydning for afgørelsen i sagen.

Klager gør gældende, at symptomerne på den førtidspensionsgivende sygdom er debuteret efter faldulykken i december 2009 og ikke i februar 2007, sådan som det tidligere er anført af PensionDanmark. Ved fornyet gennemgang af sagsakterne medgiver vi klager, at oplysningerne fra … Kommune kan fortolkes sådan, at det er følgerne efter faldulykken i december 2009, der er den overvejende årsag til, at klager bliver tilkendt offentlig førtidspension den 1. februar 2011.

Hvad enten optagelsestidspunktet er januar eller maj 2009, og at symptomdebut for den pensionsgivende sygdom er februar 2007 eller december 2009, har ingen betydning for afgørelsen. Som oplyst indledningsvis beror PensionDanmarks afgørelse alene på den omstændighed, at klager var ansat i arbejdsprøvning / fleksjob, da klager blev optaget i pensionsordningen, og derfor er klager ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3 samt vores redegørelse af 5. maj 2011, hvor denne bestemmelse er nærmere beskrevet.

Af samme årsag har vi ikke indhentet yderligere journaloplysninger, og det vil ikke ændre vores afgørelse, at klager senere fremsender yderligere journaloplysninger til Ankenævnet, herunder eventuel afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Indholdet i klagers bilag '…', '…' og '…' kan heller ikke ændre vores afgørelse.

Klagers bemærkning til side 3; 3. den sidste para henviser til mailkorrespondance med medlemmet vedrørende modregning i den offentlige førtidspension. Dette blev fejlagtigt besvaret med det af klager citerede.

Efter fratrædelsen overgik klager til en periode med bidragsfri dækning, jf. vores redegørelse af 5. maj 2011 samt klagers bilag '…'. Klager overgik ikke til hvilende medlemskab umiddelbart efter fratrædelsen som anført på side 3 af 4 i klagers brev af 31. maj 2011.

Klager citerer en bestemmelse fra overenskomsten om medarbejdere i fleksjob. Det er korrekt, at der gælder en særlig regel for personer, der er ansat i fleksjob. Hvis en medarbejder ansættes i fleksjob, og medarbejderen har været med i en anden pensionsordning før ansættelsen i fleksjob, kan medarbejderen have ret til at få indbetalt pensionsbidraget fra fleksjobbet til sin tidligere pensionsordning i stedet for til den 'normale' pensionsordning efter overenskomsten. Det betyder, at medarbejderen dermed får mulighed for at bevare en evt. invalidedækning i sin tidligere pensionsordning, hvis pensionsselskabets regler tillader dette.

Endelig skal vi i forhold til klagers kommentarer vedrørende aftalelovens regler om tilbud og accept bemærke følgende vedrørende klagers bilag '…', '…' samt udtalelse fra medarbejder den 28. februar 2011:

Bilag '…' indeholder en beskrivelse af klagers pensionsordning, hvis han - mod betaling af 330 kr. om måneden - forlænger den bidragsfri dækningsperiode. Efter PensionDanmarks opfattelse kan der i mailen på ingen måde indfortolkes et tilsagn om udbetaling af forsikringsydelse til klager.

Det samme gælder vedrørende bilag '…' og udtalelsen fra selskabets medarbejder af 28. februar 2011. Begge bekræfter alene, at den bidragsfri dækningsperiode er blevet forlænget i overensstemmelse med klagers anmodning. Dette fremgår i øvrigt af klagers bilag '…'.

Til sidst kan bekræftes, at klager betaler for forsikringerne ved førtidspension, visse kritiske sygdomme og dødsfald, når han forlænger den bidragsfri dækningsperiode.

Men når det senere viser sig, at klager var ansat i arbejdsprøvning/fleksjob ved optagelsen og dermed ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspension, vil den del af bidragene, der hidtil er indbetalt til forsikringen ved førtidspension, blive overført og indbetalt til pensionsopsparingen, ligesom der ikke vil blive fratrukket betaling til forsikringen ved førtidspension i opsparingen under den bidragsfri dækningsperiode."

Klageren har i brev af 12/7 2011 til nævnet bl.a. gjort gældende, at han i forbindelse med en telefonsamtale med en selskabsmedarbejder i februar 2011 oplyste, at han var ansat i fleksjob, og at selskabet såvel mundtligt som skriftligt har bekræftet, at han var berettiget til supplerende førtidspension. Dette har selskabet i brev af 25/7 2011 bestridt, og selskabet har fremlagt referat af telefonsamtalen, hvor der ikke er noteret op-

lysninger om, at klageren var ansat i fleksjob ved optagelsen i ordningen. Selskabet har anført, at havde det modtaget denne oplysning i forbindelse med telefonsamtalen, ville det allerede dengang have oplyst, at klageren ikke var berettiget til supplerende førtidspension.

Ved brev af 22/9 2011 til nævnet har klageren fremsendt et brev fra selskabet af 19/9 2011, som ifølge klageren bekræfter, at han har krav på forsikringsdækning, hvis han bliver tilkendt førtidspension.

Af selskabets brev af 19/9 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"**Dine forsikringer i PensionDanmark**

Du er i øjeblikket forsikret i PensionDanmark, hvis du får en kritisk sygdom eller kommer på førtidspension. Hvis du dør, får dine efterladte udbetalt et engangsbeløb. Betalingen for forsikringerne tages fra din pensionsopsparing, da der ikke længere indbetales pensionsbidrag tit PensionDanmark.

Du kan være omfattet af forsikringerne i op til 36 måneder, efter du er fratrådt. Vi skriver til dig inden periodens udløb. Når perioden udløber, stopper dine forsikringer.

***Ændringer i dine forsikringer***
Der er sket ændringer I vores forsikringsbetingelser, som kan påvirke dine forsikringer.

Ændringen betyder, at du i to tilfælde ikke vil være omfattet af forsikringerne ved førtidspension og visse kritiske sygdomme i PensionDanmark.

Det ene tilfælde gælder, hvis du er blevet omfattet af tilsvarende forsikringer i et andet pensionsselskab. Det andet tilfælde gælder, hvis årsagen til, at du får tilkendt førtidspension eller stillet en diagnose på en kritisk sygdom, er opstået, inden du er optaget i PensionDanmark.

Hvis du på baggrund af ovennævnte vil stoppe dine forsikringer i PensionDanmark allerede nu, kan du ringe tit tast-selv-telefonen på 7011 1224 eller gå ind på pension.dk/-tilpasdineforsikringer.

Hvis du ikke har tilsvarende forsikringer i et andet pensionsselskab, og hvis du ikke var syg ved optagelsen i PensionDanmark, er dine forsikringer i PensionDanmark fortsat gældende."

Herefter har selskabet i brev af 5/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets brev af 19. september 2011 er et standardbrev med information om ændring af betingelserne for forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension. Brevet er ikke en individualiseret dækningsoversigt, som tager udgangspunkt i klagers forsikrings- og pensionsdækninger i PensionDanmark.

PensionDanmark har bl.a. ændret forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17, som indebærer, at fratrådte medlemmer efter 12 måneders bidragsfri dækning ikke er omfattet af forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension, hvis medlemmet efter fratræden er optaget i en ny arbejdsgiveradministreret pensionsordning.

Brevet er derfor sendt til medlemmer, som på udtrækstidspunktet havde været bidragsfrit dækket i mere end 12 måneder, dvs. medlemmer, der som klager havde valgt at forlænge den bidragsfri dækningsperiode, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2. Der er ikke differentieret i relation til hvilke forsikringer, det enkelte medlem var omfattet af på udtrækstidspunktet.

Den pågældende ændring har ingen betydning for afgørelsen i den konkrete sag, som alene angår medlemmets ansættelse i fleksjob på optagelsestidspunktet."

Af selskabets mail af 7/6 2010 til klageren (af klageren benævnt "EM-02") fremgår bl.a.:

"Hvis du fortsætter dine forsikringsdækninger i PensionDanmark frem til 1. marts 2011, bliver der trukket 330 kr. pr. mdr. af din pensionsopsparing til betaling af disse forsikringer, men du har til gengæld en dødsfaldssum på 375.000 kr., en sum ved visse kritiske sygdomme på 100.000 kr. og en løbende invalidepension på 66.000 kr. om året, hvis du bliver tilkendt en offentlig førtidspension."

Af selskabets mail af 24/11 2010 til klageren (af klageren benævnt "EM-03") fremgår bl.a.:

*"Ja, jeg kan bekræfte at vi trækker 330 kr. pr måned til dine forsikringsdækninger.*

*Der er mulighed til at være bidragsfritdækket i op til 36 måneder, du har nu brugt 8, du vil automatisk være dækket de første 12 måneder efter sidste arbejdsgiverbidrag, med mindre du oplyser andet. Hvis du ønsker at beholde forsikringsdækningerne i de yderligere 24 måneder, skal du kontakte os, eller skrive det tilbage til os her på mailen, så ændrer vi det.*
*det vil fortsat koste de 330 kr. pr måned.*

*I forhold til invalidepensionen, er det en løbende ydelse der bliver udbetalt pr. måned, og det kan ikke ændres.*
*Da det er en forsikringsdækning vil det ikke koste dig noget, hvis den en dag skal startes op."*

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende fra den 1/1 2011, fremgår bl.a.:

"**§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering**

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for forsikringen ved førtidspensionering, sammen med de generelle forsikringsbetingelser.

Stk. 2. Forsikringen ved førtidspensionering kan bestå af en supplerende førtidspension og opsparingssikring eller et engangsbeløb ved førtidspension.

Reglerne for supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

Stk. 3. Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlem-

met ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.

Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder bl.a. virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning og § 56 aftaler, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering efter samme regel.

…

Stk. 18. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i mindre end 12 måneder inden for de sidste 4 år, når symptomerne på lidelsen, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på tidspunktet for optagelsen i pensionsordningen var ansat i støttet beskæftigelse (arbejdsprøvning/fleksjob). Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at selskabet på optagelsestidspunktet ikke var vidende om dette forhold.

Forsikringsdækning og optagelsesbetingelser er aftalt af overenskomstparterne, og nævnet har intet grundlag har for at tilsidesætte pensionsordningens bestemmelser om, at medlemmer ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet alene får en begrænset ordning uden førtidspensioneringsdækning. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson