887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.382:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har "CA Plus Tillægsforsikring - Kollektiv forsikring med forsikringsydelser ved arbejdsløshed og uarbejdsdygtighed" i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet udbetaler i forbindelse med hans arbejdsløshed.

Klageren er af den opfattelse, at han har krav på en månedlig erstatning på 25.000 kr. Selskabet har opgjort den månedlige erstatning, som klageren har krav på, til 21.543 kr.

Klageren tegnede forsikringen med ikrafttræden den 1/2 2006 og med en månedlig erstatning på 10.000 kr. Forsikringsbetingelserne på tegningstidspunktet var "forsikringsvilkår nr. CA 5.2".

På klagerens anmodning blev den månedlige erstatning forhøjet til 25.000 kr. pr. 1/9 2008 i forbindelse med, at han tiltrådte en ny stilling.

Selskabet meddelte ved brev af 16/12 2008, at forsikringen pr. 1/2 2009 overgik til de nye forsikringsbetingelser "forsikringsvilkår nr. CA 5.3". Af brevet fremgår bl.a.:

"**Nyheder vedrørende din CA Plus Tillægsforsikring**
CA Plus Tillægsforsikring har nu eksisteret siden 2004, og mange af CA's medlemmer har haft glæde af den ekstra tryghed, som forsikringen giver. De erfaringer, vi har fået, har givet

anledning til at forbedre og præcisere betingelserne pr. 1. februar 2009 samtidig med, at præmien ændres.

**Betingelser**
Forsikringsbetingelserne vil blive forbedret og præciseret, hvilket du kan læse om i vedlagte betingelser samt på www.ca-plus.dk. De væsentligste ændringer er følgende:

- Hvis du efter en ledighedsperiode med udbetaling fra forsikringen bliver ansat i nyt job, men bliver opsagt i prøveperioden på 3 måneder, vil du nu fortsat kunne fortsætte med udbetaling fra forsikringen.

- Fremover må du godt være ledig i op til 14 dage mellem to job, uden at det har indflydelse på udbetalingen fra forsikringen.

- Udbetaling fra uarbejdsdygtighedsdækningen vil ikke blive beskattet, til gengæld vil udbetaling andrage 50 % af den valgte ydelse.

Dermed bliver CA Plus Tillægsforsikring endnu mere attraktiv. I forvejen er CA Plus bl.a. en af de eneste forsikringer på tillægsforsikringsmarkedet, som allerede giver udbetaling efter 30 dages ledighed - dvs. reelt ingen karensperiode, og som dækker helt op til det 65. år."

Klageren blev afskediget med fratrædelse pr. 31/7 2010, hvilket han anmeldte til selskabet den 31/8 2010. I skadeanmeldelsen anførte klageren sin månedsløn som værende 52.500 kr.

Selskabet opgjorde ved brev af 17/9 2010 klagerens månedlige erstatning til 21.543 kr. Klageren var utilfreds med erstatningsstørrelse og rettede flere henvendelser til selskabet og Civiløkonomernes A-kasse, som forsikringen var tegnet igennem. Henvendelserne førte imidlertid ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**SAGSFREMSTILLING / SAGENS HOVEDSUBSTANS**
For år tilbage har jeg i **CA** tegnet **CA PLUS** Tillægsforsikringen (leveret af Europæiske Rejseforsikring, **(ER))** med en police, som aktuelt giver mig ret til op til 25.000 kr. pr. måned i lønsikringsydelse (dog maksimalt 80 % af min løn, beregnet som summen af dagpenge og lønsikringsydelse).

1. aug. 2010 bliver jeg ledig og har hidtil haft en årsløn på kr. 630.000 - eller omregnet til månedsløn kr. 52.500.

Derfor gør jeg krav på at modtage kr. 25000 fra **ER,** idet de kr. 25.000 + dagpenge tilsammen ikke udgør mere end 80 % af min hidtidige løn.

**ER** vælger kun at udbetale kr. 21.543.

Det giver mig en manko på 3.457 kr. - hver måned. Dette er sagens hovedsubstans.

Hovedkravet består følgelig i, at Europæiske Rejseforsikring ikke udbetaler den fulde ydelse, som jeg er berettiget til iflg. præmieindbetalinger, policer og forsikringsbetingelser.

Europæiske har valgt at reducere ydelsen for hver 30. dages periode med ca. 3.500 kr. Dette er Europæiske Rejseforsikring ikke berettiget til.

Kravet er, at der udbetales den fulde forsikringsydelse, kr. 25.000, for hver 30. dages periode, gældende med tilbagevirkende kraft fra 1. august 2011.

…

**HOVEDPOINTERNE I OVERBLIK**

**1)** **ER** (Europæiske Rejseforsikring) er ansvarlige, idet de bevidst tilbageholder vigtig information og ydermere gemmer den vigtige information under dække af et forbrev, hvor de netop nævner de vigtige 'forbedringer og præciseringer'.
   a. For at have identificeret, hvilken konsekvens ændringerne i forsikringsbetingelserne ville have for mig, skulle jeg (ganske urimeligt) have identificeret, at
      i. der pludselig var kommet 2 nye definitioner ind
      ii. have forstået sammenhængene til paragraffer i Arbejdsløshedsforsikringsloven
2) Bruttolønnen skal indgå/Beregningsmåden er ikke korrekt
   a. Min bruttolønskontrakt med ... gav mig mulighed for at vælge pensionsbeløbets størrelse, og de valgte 10 % tages af min egen bruttoløn, men angives af ... som arbejdsgiverbetalt. Dette er reelt ikke tilfældet, da jeg selv kunne have valgt en anden procentsats som pensionsindbetaling ud af min samlede bruttoløn og jeg selv betaler. De 10 % gav - efter rådgivning fra Nordeas pensionskonsulent - et passende beløb, som kunne dække mine samlede behov/ønsker for pension og forsikringsdækning til min pensionsordning.
3) Sammenhængen mellem hidtidig indkomst og bruttoløn (DJØFs tilgang)
4) For det tilfælde, at jeg ved fuld udbetaling på kr. 25000 fra **ER** skulle modtage mere end defineret i anden lovgivning, så er det ikke **ERs** ret eller pligt at fratrække i udbetalingen. Det er derimod, jf. et par andre sager, A-kassens opgave, hvis der i øvrigt er enighed herom.
5) **CA** (Civiløkonomernes A-kasse) er ansvarlige, idet de har solgt **CA** PLUS-forsikringen.

**HOVEDPOINTE NR. 1 - BEVIDST FORTIELSE AF VIGTIG INFORMATION FRA ERS SIDE (OND TRO)**

Dette handler om bevidst undladelse af at give væsentlige oplysninger fra **ERs** side (ond tro).

**ER** udsender fornyet police med et forbrev, hvori der står, at (citat) 'De væsentligste ændringer er følgende' og der nævnes 3 ændringer i forbrevet.

Umiddelbart efter står (citat): 'Dermed bliver **CA PLUS** Tillægsforsikring endnu mere attraktiv'.

Der står derimod intet om, at **ER** har indført 2 nye definitioner; nemlig dels 'Bruttoløn' og 'Hidtidig indkomst'.

For at opdage dette skal man gennemgå forsikringsbetingelserne meget minutiøst og sammenligne de 2 sæt forsikringsbetingelser.

At der indføres en bruttolønspassus og de 2 nye definitioner viser sig at være en væsentlig ændring, idet det for mig medfører en reduktion på ca. 3.500 kr. pr. måned (eller ca. 15 %). **ER** gør reelt intet for at oplyse dette.

Det er i skarp modstrid med budskabet i forbrevet !

…

**HOVEDPOINTE NR. 2 - BRUTTOLØNNEN - BEREGNINGEN**

Indbetalingen til min pension er mit eget bidrag !

Min bruttolønskontrakt med ... gav mig mulighed for at vælge pensionsbeløbets størrelse, og de valgte 10 % tages af min egen bruttoløn, men angives af ... som arbejdsgiverbetalt. Dette er reelt ikke tilfældet, da jeg selv kunne have valgt en anden procentsats som pensionsindbetaling ud af min samlede bruttoløn.

De 10 % blev i lighed med fastsættelsen af lønnen og goderne i øvrigt besluttet inden kontrakten blev fremsendt og efterfølgende underskrevet. Det skete ud fra en vurdering af, hvor meget jeg havde behov for i pensionsindbetaling - baseret på min tidligere ansættelseskontrakt hos tidligere arbejdsgiver, hvorfra jeg skiftede. At det i ansættelseskontrakten er formuleret som 'Der indbetales et pensionsbidrag på minimum 10 % af lønnen' er aldrig blevet fremført overfor mig, som at det var et ufravigeligt **krav,** at der skal indbetales minimum 10 % i pension, endsige at det skulle være arbejdsgiverbetalt.. At det i ansættelseskontrakten står under punktet 2.2 Pension lige ved siden af sætningen 'Medarbejderen er omfattet af de almindelige pensionsregler i ...' er en naturlig følge af, at jeg faktisk ønskede at tegne en pension.

Det fremgår endda af beregningsbilaget til kontrakten, at 'Evt. yderligere indbetaling af pension efter eget valg....til Løn og Pension'

De 10 % gav - efter rådgivning fra Nordeas pensionskonsulent - et passende beløb, som kunne dække mine samlede behov/ønsker for pension og forsikringsdækning til min pensionsordning. Det er åbenbart 'skatteteknisk' og 'administrativt nemmest' at beløbet anføres som arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag (indrømmet jeg ved ikke præcist hvorfor).

Til orientering har jeg hele tiden opfattet min løn i ... som værende 630.000 kr. årligt, hvoraf jeg ved ansættelsessamtalen vælger at lade 10 % af dette beløb være mit *eget pensionsbidrag.* Jeg kunne således selv vælge, hvor og hos hvem jeg vil have mit eget pensionsbidrag indsat. I praksis blev den største del placeret udenfor ... hos Nordea Liv og Pension og kun en mindre del hos ... Pension. På lønsedlerne fra ... fremgår dette beløb imidlertid kun indirekte, og **ER** har fejlagtigt valgt at opfatte det som værende *arbejdsgiverbetalt* indbetaling på pensionsordning.

Det fremgår tydeligt af kontrakten, at min bruttoløn er kr. 52.500 pr. måned.

Denne konstruktion bevirker så også, at der på lønsedlen for den enkelte lønperiode står en lavere fast løn. Bemærk, at der på lønsedlen intet står om arbejdsgiverbetalt pensionsindbetaling. Der står derimod F-bidrag og at det er overført med kr. 5.250 til pensionsordning.

Det er således ikke korrekt, at det er arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag. Det er reelt mit eget bidrag ud af min løn. Det ligger logisk nok også i begrebet bruttolønskontrakt: At jeg som lønmodtager selv bestemmer, hvad pengene skal bruges til.

…

**NØJE VALGT POLICESTØRRELSE**

Det er desuden særdeles oplagt, at man som forsikringstager ikke vil betale for en overdækning, altså betale en præmiestørrelse for en dækning, der overgår den udbetaling, man har mulighed for at få udbetalt på baggrund af sine indkomstforhold. I mit aktuelle tilfælde så regnestykket således ud:

| | Beløb i DKK per måned |
|---|---|
| Bruttoløn i … pr. måned | 52.500 |
| 80 % heraf = | 42.000 |
| Dækning via ER | 25.000 |
| Maksimalt restbeløb | 17.000 |
| Maksimale dagpenge (ca.) | 16.293 |
| Difference | Ca. 707 |

For at få den fulde værdi af en præmiestørrelse på kr. 25.000 skulle jeg således have haft en betragtelig lønforhøjelse. Og det ville først være naturligt at hæve præmiestørrelsen (dækningen), når der reelt var en løn til at modsvare dette.

Omvendt - *hvis* ER har ret i sin måde at tænke på - så skulle jeg som andetsteds anført - blot have haft besked om at hæve dækningen til kr. 30.000.

Der må også henvises til ankesagsnr. 67401 (se nedenfor), der bl.a. taler om 80 % af din bruttoløn inkl. pension.

**SUBSIDIÆR POINTE, IFALD KLAGEN IKKE TAGES TIL FØLGE**
**ER** burde have oplyst om, at jeg med de angivne ændringer ikke længere kunne modtage samme dækning, og **ER** skal derfor tilbage mig for meget indbetalt præmie (difference mellem dækning på kr. 25000 og kr. 20000) for hele den periode, hvor min dækning har været kr. 25.000.
…
**HOVEDPOINTE NR. 3 - DET ER IKKE ERS RET ELLER PLIGT AT FRADRAGE I UDBETALINGEN**
Det er et faktum, at **CA** oplyser, at der foreligger en kendelse/afgørelse/direktiv fra Arbejdsdirektoratet som klart anfører, at hvis der skal ske nogen reduktion i den samlede forsikringsydelse (dagpenge + **ER**-tillægsforsikringsydelsen) så skal reduktionen ske i dagpengene og ikke i tillægsforsikringsydelsen.

Altså har **ER** ikke ret til at reducere i de kr. 25000. Evt. regulering skal gøres af **CA.** Trods dette reducerer **ER** alligevel i tillægsforsikringsydelsen.
…
Denne begrænsning følger Lov om Arbejdsløshedsforsikring § 51, stk. 5:

'I samme bestemmelses stk. 5 angives: Modtager et medlem i anledning af ledighed ydelser, som ikke er omfattet af denne lov, skal dagpengene nedsættes, således at den samlede daglige pengehjælp, medlemmet modtager, ikke overstiger det beløb, der kan udbetales efter stk. 1, 2, 3 eller 4.'

**ER** skal således - alene med henvisning til denne lov - foretage udbetaling af differencen op til de kr. 25.000.
…
**HOVEDPOINTE NR. 4 - SAMMENHÆNGEN MELLEM HIDTIDIG INDKOMST OG BRUTTOLØN M.V.**

Jeg kan ikke anerkende, at **ERs** beregning alene skal ske efter 5.3. Beregningen fremgår i øvrigt af bilag ..., og jeg kan heller ikke anerkende, at ERs beregning sker på 5.3s indførte sammenhænge mellem de nye definitioner bruttoløn og hidtidig indkomst.

Der indføres fra version 5.2 til version 5.3 af forsikringsbetingelserne pludselig definitioner på 'hidtidig indkomst' og 'Bruttoløn'. Der står absolut intet om konsekvenserne heraf.
…
**HOVEDPOINTE NR. 5 - CA ER SOM SÆLGER ANSVARLIGE**
Det er min vurdering, at **CA** har et medansvar som sælger af forsikringsproduktet **CA** PLUS.

**CA** står inde for at lønsikringsforsikringen er i orden. **CA** sælger den, og **CA** lægger også navn til den. Det forpligter.

**CA** burde have informeret sine medlemmer med tegnet lønsikringsforsikring direkte om, at leverandøren af **CA PLUS-**forsikringen havde foretaget væsentlige ændringer i forsikringsbetingelserne og konsekvenserne heraf, såvel positive, neutrale som negative.

Jeg mener, at **CA** derfor må være medansvarlige for, at jeg ikke får den fulde ydelse."

Selskabet har ved brev af 26/5 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Klagers påstande**
**I)** Klager finder først og fremmest ikke, at ERs beregning af klagers hidtidige indkomst er korrekt, idet ER ikke medregner et pensionsbidrag på 10 %. Dette pensionsbidrag er ifølge klager et medarbejderindbetalt bidrag, ej et arbejdsgiverindbetalt.

Klager beregner selv sit krav ud fra en årsløn på DKK 630.000,00, inklusiv pensionsbidrag, der fordelt på 12 måneder giver en hidtidig månedlig indkomst på DKK 52.500,00. Klager mener derfor at have krav på at modtage den maksimale forsikringssum på DKK 25.000,00 om måneden, jf. skemaet på side 4 i klagers skrivelse til Ankenævnet.

Da ER ikke medregner pensionsbidraget og derfor har udregnet klagers hidtidige indkomst til at være DKK 47.295,00 pr. måned og den månedlige forsikringsydelse til DKK 21.543,00, gør klager således krav på differencen, dvs. DKK 3.457,00 pr. måned i det antal måneder, udbetalingerne finder sted. Da forsikringsydelsen stadig udbetales, kendes det eksakte antal måneder ikke i skrivende stund.

**II)** Klager mener endvidere, at ER ikke kan afgøre sagen på baggrund af betingelses nr. CA 5.3 alene, men også bør anvende nr. CA 5.2. Klager finder i den forbindelse, at der er sket væsentlige forringelser af forsikringsbetingelserne ved overgangen pr. 1. februar 2009 fra nr. CA 5.2 til nr. CA 5.3, idet ER under punkt 3 'Definitioner' indfører 'Bruttoløn' og 'Hidtidig indkomst'. Ifølge klager har ER i forbindelse med overgangen givet vildledende oplysninger om de nye betingelser.

**III)** Endelig mener klager, at ER ikke er berettiget til at reducere i den månedlige forsikringsydelse.

**IV)** Subsidiært kræver klager, at ER, i fald Ankenævnet ikke tager klagen til følge, tilbagebetaler for meget indbetalt præmie.

**Ad I) ER's afgørelse af forsikringsydelsen**
ER har beregnet klagers hidtidige indkomst til DKK 47.295,00 pr. måned. Det fremgår af forsikringsbetingelserne (se bilag 2), hvorledes ER beregner den hidtidige indkomst:

*'3. DEFINITIONER:*
*Bruttoløn: Månedsløn, inkl. fri bil, telefon, bonus, tillæg etc. ekskl. arbejdsgiverbetalt bidrag til pension.*
*…*
*Hidtidig indkomst: Når der skal udbetales fra forsikringen, vil indkomsten, der ligger til grund for forsikringsdækningen, blive beregnet efter de til enhver tid gældende regler i arbejdsløshedsforsikringsloven:*

- *Er man på fast løn eller fast løn og provision, tages et gennemsnit af de sidste 3 måneders løn*

- *Er man på ren provision, tages som hovedregel et gennemsnit af de 3 bedste måneder inden for de sidste 9 måneder.'*

Af arbejdsløshedsforsikringslovens § 51 fremgår det, at der i den hidtidige arbejdsfortjeneste indgår alle skattepligtige løndele, som er udbetalt eller tillagt i beregningsperioden (de seneste 12 uger/3 måneder). Se bilag …

Af klagers lønseddel for perioden 1. til 31. maj 2010 fremgår det, at klagers faste løn er DKK 44.425,00. Af lønseddel for perioden 1. juni til 30. juni 2010 fremgår det, at den faste løn er DKK 44.425,00. Af lønseddel for perioden 1. til 31. juli 2010 fremgår det, at den faste løn er DKK 45.675,00 samt at der er udbetalt regulering af løn på DKK 5.000,00 for perioderne marts til juni (bilag …).

Klagers faste løn pr. måned i beregningsperioden er dermed DKK 45.675,00. Hertil skal lægges multimediebeskatning samt ferietillæg på 3 %, hvilket giver en hidtidig indkomst på DKK 47.295,00.

Det fremgår således ikke, at klager hidtil har haft en skattepligtig lønindkomst på DKK 52.500,00.

Af ansættelseskontraktens punkt 2.2 fremgår det, at klager er omfattet af de almindelige pensionsregler i … Det fremgår samtidig, at der indbetales et pensionsbidrag på min. 10 % af bruttolønnen (se venligst bilag …).

Det fremgår ikke af ansættelseskontraktens punkt 2.2, at der er tale om medarbejderens - klagers - egen betaling, eller at klager selv kunne bestemme bidragsprocenten. Det fremgår derimod af bilag til ansættelseskontrakten, at der er tale om et arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag på 10 % - årligt DKK 63.000,00 og dermed månedligt DKK 5.250,00 som det fremgår af klagers lønsedler (fortsat bilag …)

**ER** finder derfor, at klagers pensionsbidrag på DKK 5.250,00 er arbejdsgiverindbetalt. Pensionsbidrag fra arbejdsgiver udbetales ikke og er ikke skattepligtige i beregningsperioden, og det skal således ikke indgå i beregningen af den hidtidige indkomst. Dermed skal pensionsbidraget heller ikke indgå i beregningsgrundlaget for forsikringsydelsen.

**ER** fastholder, at klagers hidtidige indkomst er DKK 47.295,00 pr. måned, og at forsikringsydelsen skal beregnes på baggrund af dette beløb.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3. - 'Ydelse ved Arbejdsløshed' - fremgår det at:

*'Uanset hvilken ydelse den Forsikrede har valgt ved etablering af forsikringen, kan udbetalinger af forsikringsydelser sammen med alle former for dagpenge fra A-kassen og pensions/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af den ufrivillige ledighed, maksimalt udgøre 80 % af den Hidtidige indkomst'.*

80 % af klageres hidtidige indkomst udgør DKK 37.836,00. Det fremgår af de indsendte udbetalingsspecifikationer, at klager fra 'CA a-kasse' modtager maksimal dagpengesats på DKK 16.293,00 pr. måned (bilag …).

Det berettiger i henhold til forsikringsbetingelserne klager til en månedlig ydelse fra **ER** på DKK 21.543,00.

**Ad II) Anvendte betingelser og overgangen fra nr. CA 5.2 til nr. CA 5.3**
Klager anfægter, at **ER** alene afgør sagen ud fra betingelserne nr. CA 5.3 og ikke inddrager nr. CA 5.2.

Betingelse nr. CA 5.3 trådte i kraft 1. februar 2009. Klager modtog besked om ændringerne i december 2008. Forsikringsbegivenheden indtraf pr. 1. august 2010, dvs. halvandet år efter CA 5.3 trådte i kraft. Sagen kan derfor ikke behandles ud fra nr. CA 5.2.

I den del af betingelserne, der konkret vedrører klagers sag - punkt 4.2.2 i nr. CA 5.2 som hedder punkt 4.2.3 i nr. CA 5.3 - 'Ydelse ved Arbejdsløshed' - er der ikke sket ændringer i dækningsomfanget. Det fremgår af begge sæt betingelser, at der maksimalt kan udbetales 80 % af den hidtidige indkomst. Dækningen er således ikke ændret endsige forringet ved overgangen til de nye betingelser.

'Hidtidig indkomst' var ikke særskilt beskrevet under punktet 'Definitioner' i nr. CA 5.2. **ER** valgte ved udgivelsen af nr. CA 5.3 konkret at fremhæve, hvad ER mener med 'hidtidig indkomst' for at gøre det lettere for kunderne at forstå betingelserne og gældende sagsbehandlingspraksis.

Der er således ikke tale om indførelse at et nyt begreb, det har hele tiden været brugt i betingelserne. Det fremgår af punkt 4.1.2 og punkt 4.2.2 i nr. CA 5.2 samt af punkt 4.1.3 og punkt 4.2.3 i nr. CA 5.3, at 'hidtidige indkomst' bruges identisk i de to sæt betingelser. Blot har det ikke været eksplicit defineret før nr. CA 5.3.

'Bruttoløn' er en betegnelse, der sædvanligvis anvendes i ansættelseskontrakter. Det er ikke opfundet af ER. I klagers kontrakt kaldes det 'bruttovederlag' ... Der er ikke sjældent divergerende opfattelser af, hvad der regnes med til bruttolønnen, og det fremgår ikke nødvendigvis af ansættelseskontrakterne, hvad der er indeholdt i bruttolønnen. Se f.eks. AK 72.689.

ER har i nr. CA 5.3 under 'Definitioner' valgt at præcisere, hvad ER regner med til bruttolønnen. ER finder, at *'månedsløn, inkl. fri bil, telefon, bonus, tillæg etc. ekskl. arbejdsgiverbetalt bidrag til pension' blot* er en præcisering af, hvad de skattepligtige løndele omfatter; dvs. en præcisering af de løndele, der indeholdes i den hidtidige indkomsts.

ER vil gerne understrege, at der ved overgangen i februar 2009 fra det ene sæt betingelser til det andet ikke er sket ændringer i den praksis, som sagerne behandles efter. Praksis har hele tiden været, at der maksimalt kan udbetales 80 % af den hidtidige indkomst, inklusiv alle former for dagpenge fra A-kassen og pensions/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af

den ufrivillige ledighed. Hidtidig indkomst har hele tiden være beregnet ud fra de gældende regler i arbejdsløshedsforsikringslovgivningen. Bruttolønnen har i sagsbehandlingen hele tiden været defineret som *'månedsløn, inkl. fri bil, telefon, bonus, tillæg etc. ekskl. arbejdsgiverbetalt bidrag til pension'.*

Det ville således faktisk have været uden betydning for klager, om betingelse nr. CA 5.2 havde været i kraft på skadetidspunktet, idet sagsbehandlingen og opgørelsen i det konkrete tilfælde ville være identisk med den, der praktiseredes under betingelse nr. CA 5.3.

ER mener således ikke, at præcisering af brugte begreber kan betragtes som ændringer og slet ikke som forringelser af betingelserne. ER mener derfor heller ikke, at der er sket vildledende markedsføring i forbindelse med udsendelse af betingelses-nr. CA 5.3 i februar 2009, selvom ER ikke i forbrevet gjorde opmærksom på, at disse begreber nu var særskilt forklaret.

**Ad III) Retten til reduktion af ydelserne**
Det fremgår af ERs forsikringsbetingelser, punkt 4.2.3, at klager maksimalt kan modtage 80 % af sin hidtidige indkomst. I de 80 % medregnes alle former for dagpenge fra A-kassen og pensions/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af den ufrivillige ledighed.

Det fremgår af de indsendte udbetalingsspecifikationer fra 'CA a-kasse', at klager modtager DKK 16.293,00 om måneden i dagpenge. Dette beløb regnes med til de 80 % af klagers hidtidige indkomst, som udgør DKK 37.836,00, jf. ovenstående. Det fremgår ikke, at 'CA a-kasse' modregner klagers forsikringsydelse i dagpengeudbetalingerne. Det fremgår tværtimod, at klager modtager fuld udbetaling af den maksimale dagpengesats.

Hvis ER udbetaler den maksimale forsikringsydelse på DKK 25.000,00 om måneden, vil klager få udbetalt mere end 80 % af sin hidtidige indkomst. ER kan derfor kun imødekomme udbetaling af differencen mellem de DKK 37.836,00 og dagpengeudbetalingen på DKK 16.293,00. ER reducerer derfor ydelsen fra DKK 25.000,00 til DKK 21.543,00.

**IV) Refusion af præmie**
Klager hæver pr. 1. september 2008 sin forsikringssum fra DKK 10.000,00 til DKK 25.000,00. Klager anfører på side 4 i sin skrivelse til Ankenævnet, at klager muligvis burde have hævet summen til den maksimalt mulige på DKK 30.000,00 for at være sikker på at modtage 80 % af sin hidtidige indkomst.

ER gør i den forbindelse opmærksom på, at klager med en forsikringssum på DKK 30.000,00 ville blive væsentligt overforsikret, i og med at klagers hidtidige lønniveau, jf. ovenstående udregning, ikke var så højt, at klager ville kunne opnå udbetaling af DKK 30.000,00 i forsikringsydelse.

Klager har med den nuværende forsikringssum været overforsikret, men ER gør gældende, at det påhviler klager selv at sikre sig, at forsikringssummen er korrekt i forhold til klagers lønniveau. ER har før anmeldelse af sagen i august 2010 ikke haft kendskab til klagers hidtidige lønniveau, og ER ikke har almindelig pligt til at kontrollere, om er lønniveauet og dermed risikooplysningerne er korrekte, jf. AK 68.327.

Klager har ligeledes selv pligt til at sætte sig ind i de for forsikringen gældende betingelser.

ER kan derfor ikke imødekomme klagers subsidiære krav om refundering af præmieforskellen mellem en forsikringssum på DKK 25.000,00 og DKK 20.000,00.

**Konklusion**
Klager bliver pr. 1. august 2010 ufrivilligt arbejdsløs og søger hos ER dækning for maksimal forsikringsydelse på DKK 25.000,00 pr. måned. Klager beregner sin hidtidige indkomst til at være DKK 52.500,00 pr. måned, idet klager medregner pensionsbidrag på 10 %.

ER opgør i henhold til gældende forsikringsbetingelser klagers hidtidige indkomst til at være DKK 47.295,00 pr. måned. ER baserer udregningen på klagers ansættelseskontrakt og lønsedler hvoraf det fremgår, at pensionsbidraget er arbejdsgiverbetalt, og at klager ikke er blevet beskattet af det i beregningsperioden. ER regner derfor ikke pensionsbidraget med.

ER udbetaler i henhold til betingelserne 80 % af klagers hidtidige indkomst (som udgør DKK 37.836,00), fratrukket det beløb klager modtager i dagpenge fra 'CA a-kasse' (DKK 16.293,00), således at klager modtager DKK 21.543,00 fra ER pr. måned.

ER fastholder, at klagers hidtidige indkomst - og dermed udbetalingsgrundlaget - er korrekt opgjort i overensstemmelse til forsikringsbetingelserne, og at der ikke er sket ændringer i disse, ej heller i sagsbehandlingspraksis, selvom klagers forsikring overgik fra betingelse nr. CA 5.2 til nr. CA 5.3 i februar 2009.

ER understreger, at de hidtidige betingelser ophørte halvandet år før klagers forsikringsbegivenhed indtraf, og at sagen ikke kan afgøres efter de forrige betingelser, men at overgangen i øvrigt er uden betydning for behandlingen af klagers konkrete sag. Praksis i sagsbehandlingen har ikke ændret sig med de nye betingelser.

ER fastholder ydermere, at eftersom klager får udbetalt DKK 16.293,00 om måneden i dagpenge, kan ER maksimalt imødekomme dækning af DKK 21.543,00, da klager ved en højere forsikringsydelse ville modtage mere end 80 % af sin hidtidige indkomst om måneden. Det fremgår ikke, at a-kassen reducerer i dagpengene.

Afslutningsvis fastholder ER, at klager selv har pligt til at sikre sig, at forsikringssummen er korrekt i forhold til klagers lønniveau, og at ER derfor ikke kan imødekomme refusion af præmie, selvom klager har været overforsikret.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede naturligvis til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 2/7 og 21/7 2011 til nævnet.

Af klagerens ansættelseskontrakt fremgår bl.a.:

" ***2.1. Bruttovederlag***
Bruttovederlaget udgør pr. 1. september 2008 kr. 630.000,00 p.a.

Sammensætningen af lønnen, herunder nettoløn fremgår af det til enhver tid gældende beregningsbilag til kontrakten. Fra- eller tilvælges et personalegode vil det således fremgå af bilaget.

Nettobeløbet udbetales månedsvis forud med 1/12 af årsbeløbet.

***2.2. Pension***
Medarbejderen er omfattet af de almindelige pensionsregler i … Der indbetales et pensionsbidrag på min. 10 % af bruttolønnen."

I tillæg til ansættelseskontrakten hedder det bl.a.:

"Tillæg til ansættelseskontrakt af 14. juli 2008.

| | | |
|---|---|---|
| **LØN** | | p.a. |
| Bruttoløn | | 630.000,00 |
| **= Bruttoløn i alt (afrundet)** | | **630.000,00** |
| **FASTE PARAMTRE** | | |
| - Ferietillæg jf. koncernoverenskomsten | 3 % | 18.900,00 |
| - Pensionsordning 10 % (arbejdsgiverbetalt) | | 63.000,00 |
| … | | |
| **Opsummerende nøgletal pr. måned** | | |
| **Nettoløn jf. lønseddel - før egen betaling til pension** | | **45.675,00** |
| Pensionsindbetaling i henhold til kontrakt (10 %) | | 5.250,00 |

Evt. yderligere indbetaling af pension efter eget valg sker ved direkte henvendelse til Løn & Pension."

Nævnet har fået forelagt alle sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne "forsikringsvilkår nr. CA 5.3" fremgår bl.a.:

"**3. DEFINITIONER**
…
**Bruttoløn:**
Månedsløn inkl. fri bil, telefon, bonus, tillæg etc. ekskl. arbejdsgiverbetalt bidrag til pension.
…
**Hidtidig indkomst:**
Når der skal udbetales fra forsikringen, vil indkomsten, der ligger til grund for forsikringsdækningen, blive beregnet efter de til enhver tid gældende regler i arbejdsløshedsforsikringsloven:

- Er man på fast løn eller fast løn og provision, tages et gennemsnit af de sidste 3 måneders løn
- Er man på ren provision, tages som hovedregel et gennemsnit af de 3 bedste måneder inden for de sidste 9 måneder

…
**4. FORSIKRINGSDÆKNING - FORSIKRINGSSUM**
…
**4.2 Forsikring ved arbejdsløshed**
…
**4.2.3 Ydelse ved Arbejdsløshed**
…
Uanset hvilken ydelse den Forsikrede har valgt ved etablering af forsikringen, kan udbetalinger af forsikringsydelser sammen med alle former for dagpenge fra A-kassen og

pensions/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af den ufrivillige ledighed, maksimalt udgøre 80 % af den Hidtidige indkomst."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på tilstrækkelig vis er blevet varslet om de omhandlede ændringer af forsikringsbetingelserne ved selskabets brev af 16/12 2008. De omhandlede ændringer af forsikringsbetingelserne er således en gyldigt vedtaget del af aftalegrundlaget.

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at pensionsbidragene på 10 % af klagerens løn må anses for værende arbejdsgiverbetalte. Det må herefter vurderes, om disse arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag skal indgå ved beregningen af, hvornår forsikringsydelsen og dagpengene tilsammen overskrider forsikringsbetingelsernes regel om maksimeret erstatning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3 kan udbetalinger af forsikringsydelser sammen med alle former for dagpenge fra a-kassen og pensions-/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af den ufrivillige ledighed, maksimalt udgøre 80 % af den hidtidige indkomst. Hidtidig indkomst er i forsikringsbetingelsernes punkt 3 defineret således, at indkomsten, der ligger til grund for forsikringsdækningen, vil blive beregnet efter de til enhver tid gældende regler i arbejdsløshedsforsikringsloven.

I medfør af § 48, stk. 4, i lovbekendtgørelse nr. 838 af 4/7 2011 (tidligere § 51, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 574 af 27/5 2010) om arbejdsløshedsforsikring, kan dagpenge til et enkelt medlem højst udbetales med et beløb, der udgør 90 % af medlemmets hidtidige arbejdsfortjeneste. Af noterne til loven fremgår, at alle skattepligtige løndele, som er udbetalt eller tillagt i beregningsperioden, indgår ved beregningen af den hidtidige arbejdsfortjeneste. Endvidere fremgår det af § 7, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 356 af 27/4 2011 (tidligere § 7, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1032 af 22/10 2004) om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere, at ved beregning medtages alle skattepligtige lønandele, der er indberettet i beregningsperioden (dog modificeret ved bestemmelsens stk. 3 og § 8).

På denne baggrund finder nævnet, at de omhandlede pensionsbidrag ikke skal indgå i beregningsgrundlaget i relation til arbejdsløshedsforsikringsloven og dermed heller ikke ved opgørelse af "den hidtidige indkomst" i henhold til forsikringsbetingelserne. Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort klagerens hidtidige indkomst til 47.295 kr. om måneden og har lagt dette beløb til grund ved vurderingen af, om forsikringsbetingelsernes 80 %-grænse er overskredet, således at selskabet har opgjort den erstatning, klageren maksimalt kan opnå, til 21.543 kr. om måneden.

Klageren har subsidiært gjort gældende, at han har krav på tilbagebetaling af for meget betalt præmie. Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren er overforsikret. Nævnet finder imidlertid, at det påhviler klageren at sikre sig, at forsikringssummen fastsættes korrekt. Uanset, at klageren ubestridt har betalt præmie beregnet i forhold til en forsikringsdækning, som overstiger den økonomiske risiko, som selskabet rent faktisk har påtaget sig ved aftalen, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale beløbet.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson