884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.384:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har campingvognsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på den forsikrede campingvogn. Ifølge klageren er skaden opstået som følge af et tøbrud i perioden 6/1 - 8/1 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den indtrådte skade ikke kan anses for pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

I mail af 10/3 2011 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at hans campingvogn er velholdt, og at den i mange vintre har stået under tag. Det fremgår endvidere af klagerens mail, at campingvognen ikke stod under tag i vinteren 2010-2011.

I klageskema af 12/4 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Mens campingvognen står i indkørsel, lørdag den 5/02-2011 åbner vi den for at gøre den klar til sommer og opdager vi at der er trukket vand ind gennem tagvindue.
…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de erkender, at de skal erstatte campingvognen, da skaden er sket på grund af tøbrud i januar 2011 (mellem den 6. - 8. januar)."

Dertil har selskabet i brev af 31/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte telefonisk den 7. februar 2011, at der er trængt vand ind gennem loftvinduet i campingvognen. Vandet har ødelagt skab samt tapet på campingvognens væg.

Skaden bliver besigtiget den 16. februar 2011. Ved besigtigelsen konstaterer taksatoren ikke nogen synlige skader på den udvendige tagkonstruktion. Han konstaterer, at der igennem længere tid, er trængt fugt ind ved samlinger i tagkonstruktionen og gennemføringer.

Tagkonstruktionen er rådnet op som følge af denne fugtindtrængning.

Ifølge forsikringsbetingelsernes 3924, stk. 2.2, på side 4, fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af, at nedbør trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på campingvognen.

Den 4. marts 2011 afviser vi skaden skriftligt overfor kunden iht. taksatorrapporten.

Den 10. marts 2011 modtager vi en mail fra kunden, der bl.a. henviser til policens forside, samt punkt 40.3.4 i betingelserne for campingvognens indbo. Heri anføres det i øvrigt, at skaden skulle være sket i 'på grund af tøbrud i januar 2011'.

Vi har afvist at dække under campingvognens indbodækning, idet der ikke er sket skade på indbo.
…
kommentarer
Det påhviler vores kunde at sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det kan, på baggrund af vores besigtigelse af skaden, lægges til grund, at den anmeldte skade ikke skyldes en pludselig skade, herunder fx skybruds- og tøbrudsskade, sådan som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Der er derimod tale om, at der igennem længere tid, er trængt fugt ind ved samlinger i tagkonstruktionen og gennemføringer. Dette er ikke dækket af forsikringen, der direkte undtager utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på campingvognen. Jeg henviser til de fotos, som vores taksator har taget af kundens campingvogn. Jeg bemærker i denne forbindelse, at campingvognen er registreret førstegang den 6. juni 1996, og at den således var ca. 15 år gammel, da kunden anmeldte vandskaden.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis, og jeg henviser til AK 66.551, AK 68.348, AK 71.115 samt AK 54.012 (modsætningsvis).

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan udbetale erstatning.

For god ordens skyld skal det anføres, der ikke er tale om skade på indbo."

Derefter har klageren fremsendt en artikel af 9/1 2011 til nævnet vedrørende tilfælde af tøbrudsskader i klagerens landsdel. Endvidere har klageren fremsendt en artikel fra GF-Forsikring A/S, hvoraf bl.a. fremgår:

> "På grund af de store vandmængder og antallet af anmeldte skader anser vi betingelserne for at give dækning ved tøbrud for at være opfyldt. Det betyder, at alle kunder, som har haft en skade som følge af tøbruddet i januar 2011, får dækning gennem deres husforsikring i GF.

Nævnet har gennemset fotos af klagerens campingvogn.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

> "Vognbeskadigelse:
> Uanset det i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 og 2.2 anførte, dækker vogn beskadigelsesforsikring for stillestående campingvogn, pludselig og ikke påregnelig udefra kommende skade på forsvarligt opsat og vedligeholdt helårs/vinterfortelt og fastmonterede ruder af glas eller erstatningsmateriale for glas."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2 Vognbeskadigelsesforsikring for stationær campingvogn**
>
> **2.1 Hvilke genstande er omfattet af forsikringen**
> Forsikringen omfatter den på policen anførte campingvogn med sædvanligt tilbehør og faste installationer, når campingvognen er stationær (dvs. stillestånede) i Danmark.
> …
> **2.2 Hvilke skader dækkes/dækkes ikke**
> Vognbeskadigelsesforsikringen dækker det direkte tab som sikrede lider som følge af ikke *påregnelige *pludselige skader,
>
> bortset fra
> …
> skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse samt tæring og rust, skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på campingvognen, …
> …
> **Ordforklaring**
> **…**
>
> **Pludselig skade**
> Herved forstås skade, hvis årsag er pludselig, udefra kommende påvirkning eller hændelse, som har øjeblikkelig skadevoldende virkning, som fx stormskade, rørsprængning, vandskade ved udstrømning, skybruds- og tøbrudsskade.
>
> Skade som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som fx vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, rystelser fra trafik eller lignende skade, regnes ikke for pludselig skade.
> …
> **Påregnelige skader**

er ikke dækket af forsikringen.

Herved forstås bl.a. sådanne beskadigelser af en campingvogn og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som fx ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende, samt skader, som forårsages ved forsæt, ved sikredes grove uagtsomhed eller beruselse. Glemte, tabte eller forlagte genstande må påregnes at kunne bortkomme, og erstattes derfor ikke."

Nævnet udtaler:
Ifølge almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter det oplyste er der gennem længere tid trængt vand ind ved samlinger i tagkonstruktionen. Som følge heraf er der konstateret rådskader i tagkonstruktionen. På dette grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist af klageren, at skaderne på campingvognen er sket pludseligt.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson