887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.385:

xx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejendomsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulv. I klageskemaet er skadedatoen angivet til "nov. 2010".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at skaden på gulvet er forårsaget af varme fra en underliggende vandrørsinstallation.

I klageskema af 13/4 2011 har klageren krævet, at selskabet skal betale udgifterne til udbedring af gulvet. Det fremgår endvidere:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
En ventil i krybekælderen gik i stykker og sendte dermed 80 grader varmt vand ind i vores gulve. Stuegulvet har derefter slået revner og sluppet flere steder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbedring af skader på stuegulvet."

Dertil har selskabet i brev af 15/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Skadesagens forløb.**

Ifølge vores registreringer kontakter klagerens vores skadeafdeling den 13. december 2010 pr. telefon og oplyst, at et stuegulv er blevet beskadiget som følge af for høj vandtemperatur i den underliggende rørinstallation.

I tilknytning hertil er det oplyst, at den høje vandtemperatur skyldes en defekt termostatføler. Der er løbet for varmt vand ind i rørene.

På det foreliggende grundlag blev klageren ved henvendelsen informeret om, at det anmeldte ikke berettigede til erstatning.

Den 3. januar 2011 sender klageren en e-mail til vores skadeafdeling, som blev besvaret ved brev dateret 27. januar 2011, hvor afvisningen fastholdes.

På baggrund af nævnets henvendelse har vores bygningstaksator … foretaget en besigtigelse af skadestedet den 23. maj 2011 i overværelse af klageren.

S**kadesagens begrundelse.**
Således som sagen foreligge oplyst er der enighed om, at de tekniske installationer er placeret i husets krybekælder, hvor der bl.a. er monteret Danfoss RAW føler 013u1255 som er et selvvirkende termostatisk element der anvendes til regulering af fremløbstemperaturen.

Den pågældende Raw føler har af ikke oplyste årsager været defekt, hvilket har medført, at ventilen ikke har lukket, hvorfor fjernvarmevand med for høj temperatur uhindret har kunnet løbet videre ind i installationen.

Den høje vandtemperatur i den tætte rørinstallation har medført, at der over tid er sket en varmepåvirkning af det overliggende ca. 27 m^2 store ege laminatgulv udført som skibsplanker, hvilket kan ses ved at gulvets 5 mm slidlag visse steder fremtræder revnet ligesom enkelte planker har rejst sig.

Den af klageren oprettede husforsikring dækker i henhold til det i betingelserne indsatte dækningsskema den direkte skade som følge af en række nærmere positivt angivne skadebegivenheder, jævnfør dækningsskemaets kolonner A - I.

Klageren har ved sin anke overfor henholdsvis Alm. Brand og nævnet ikke nærmere begrundet, hvorfor han finder at den skete skade skulle berettige til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

Da den skete beskadigelse af stuegulvet skyldes varmepåvirkninger over tid fra vandet i rørsystemet finder vi ikke, at klageren har dokumenteret, at den skete beskadigelse af stuegulvet kan henføres til en af de i betingelserne positivt angivne erstatningsberettigede skadetilfælde.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der er enighed om, at den skete beskadigelse af stuegulvet ikke skyldes udsivende eller udstrømmende vand fra husets rørinstallationer, idet disse er tætte.

I overensstemmelse hermed kan skaden derfor ikke anses som erstatningsberettiget efter dækningsskemaets kolonne C (udstrømning fra ejendommens faste installationer) eller dækningsskemaets kolonne I (udvidet rørskadeforsikring).

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Alm. Brand skriver, at de i telefonsamtale den 13. dec. informerede om, at de på det foreliggende grundlag ikke ville yde erstatning. Jeg forstår ikke, hvilket grundlag, de bedømte sagen på dette tidspunkt Alm. Brand havde *ikke* sat sig ind i, hvor termostaten sad, hvilken type det var, og hvad der forårsagede, at den gik i stykker. Man forholdt sig kun til, at en rørskade er, når der er brud og udsivning på rørene. Man undersøgte ikke, om der var andre forhold og forsikringsparagraffer der gjorde, at ventilen og gulvet kunne være dækket alligevel.

Alm. Brand skriver, at de ikke har oplysninger om, hvorfor Danfoss termostaten er defekt. Alm. Brand har ikke selv ønsket at undersøge ventilen. VVS-firma … har informeret mig om, at den type termostat i enkelte tilfælde ved nedbrud kan lukke for varmt vand ind i systemet, også selvom den er designet til netop ikke at gøre det. Jeg har stadig termostaten i min besiddelse, og Alm. Brand er stadig velkommen til at få den undersøgt - uvildigt selvfølgelig!

Alm. Brand skriver desuden, at skaden er sket over tid. Dette er IKKE korrekt! Vi forlod huset den morgen, og da vi kom hjem om eftermiddagen, var der meget varmt i huset Jeg fandt ret hurtigt ud af at det var stuegulvet, der var rigtigt varmt og fik lukket for fjernvarmen på hovedhanen. Da jeg var i krybekælderen og lukke for hovedhanen, noterede jeg mig, at fremløbstemperaturen var næsten 80 grader varmt.

Alm. Brand skriver, at de ikke dækker efter dækningsskemaets kolonne C og kolonne I. Jeg ved ikke, hvilken kolonne der dækker. Men jeg kan ikke forstå, hvis min husforsikring ikke dækker nedbrud på en skjult ventil, og de følgeskader der er."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/8 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi skal henlede opmærksomheden på, at det er klageren som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigede begivenhed jf. Forsikringsaftaleloven.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at forsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsager, som er beskrevet i betingelsernes dækningsskema, kolonne A til I.

Da den skete skade ikke skyldes udstrømning af vand eller en anden dækningsberettiget skadeårsag, kan vi ikke yde erstatning over den tegnede forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Husforsikring**

	…	C	…	E	…	I
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved		**Hus- og grundejerforsikring** **Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk** Vand, olie, kølervæske eller lignende, der til-		**Hus- og grundejerforsikring** **Pludselig skade** Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende år-		**Udvidet rørforsikring** **Utæthed i skjulte rør** Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens

		fældigt strømmer ud (*ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.*		sag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade. *Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidspunkt og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*		bygninger regnet fra udvendig side af fundament. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning. Skjulte rør og elvarmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke og rørene i dem.*
Forsikringen dækker ikke	…	…	…	*- Skade, som er dækket eller undtaget under kolonne A, B, C og D.* *- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.* *- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.* *- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.* *- Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering* medmindre ejendommen er beboet. *- Skade som dyr forvolder.* *- Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk.* *- Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker*.	…	…

"

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at skaden på gulvet er forårsaget af varmen fra den underliggende rørinstallation.

Efter det oplyste om tidsrummet, hvor skaden er sket, og fremløbstemperaturen på vandet i rørinstallationen, finder nævnet, at skaden må karakteriseres som pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Da nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at tilfældet kan henføres til en af de gengivne dækningsundtagelser, finder nævnet, at skaden er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er erstatningsberettigende, og skal opgøre og udbetale den erstatning, som klageren er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson