887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.386:

xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne havde tidligere husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets rådgivning i forbindelse med tegningen af deres forsikringer.

Klagernes advokat gør gældende, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar ved ikke at have sørget for, at der blev tegnet en bygningsforsikring for klagernes erhvervsbygning, der lå på samme matrikel som klagernes privatbolig.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke har handlet ansvarspådragende.

På klagernes foranledning opsagde If Skadeforsikring klagernes husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, idet klagerne havde tegnet en parcelhusforsikring i If Skadeforsikring gældende fra den 1/8 2010. Parcelhusforsikringen omfattede klagernes privatbolig, men ikke klagernes erhvervsbygning. Klagernes husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S omfattede ligeledes klagernes privatbolig, men ikke erhvervsbygningen. Den 15/1 2011 nedbrændte erhvervsbygningen.

I brev af 28/1 2011 til selskabet fra klagernes advokat hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget brev dateret 18. januar 2011, vedrørende ovennævnte skade.

Heraf fremgår, at Topdanmark ikke dækker bygningsbrandskaden men i stedet henviser til Forsikringsselskabet IF.

Jeg er helt klar over, at IF har overtaget husforsikringen i slutningen af 2010. Forholdet er bare, at denne ikke indeholder bygningsbrandforsikring for den brændte ejendom, men alene for privat bolig delen. Dette sker fordi Topdanmark har forsømt at tegne bygningsbrand på den brændte bygning i forbindelse med at jeres forsikringstagere overtog ejendommen.

I forbindelse med overtagelse af ejendommen, havde forsikringstagerne besøg af Topdanmarks assurandør, som gennemgik alle forsikringsforholdene, og som sørgede for, at Topdanmark overtog og nytegnede alle tænkelige forsikringer. Herunder også bygningsbrand. Topdanmark besigtigede ejendommen og krævede ekstra forhold på den nu brændte bygning, hvorfor man ikke har kunnet være uvidende om eksistensen af ejendommen.

Topdanmark har derfor gjort sig skyldig i manglede rådgivning og sikring af, at alle forsikringsforhold var i orden. Ejendommen er belånt, at kan derfor ikke stå uden bygningsbrandforsikring.

Om Tryg Forsikring, hvor ejendommen tidligere var forsikret også har gjort sig skyldig i manglende forsikringspligt, mener jeg må være op til Topdanmark at undersøge.

Jeg vil derfor bede jeg bekræfte, at ejendommen inklusiv værkstedsbygningen på 306 m2 var fuldt bygningsbrandforsikret i Topdanmark, frem til overførslen til IF, og samtidig bekræfte, at I vil korrigere dette i forhold til IF forsikring, således at såvel privatboligen på 142 m2 som værkstedet på 306 m2 er omfattet af bygningsbrandforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 2/2 2011 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Vi har modtaget jeres brev fra den 28. januar 2011, hvor I skriver, at det er Topdanmark, som har forsømt at tegne bygningsbrandforsikring for den brændt bygning.

Dette er vi ikke enige i, da kunden har modtaget forsikringspolicen, hvoraf det fremgår at det bebygget areal er på 142 m2.

Vi har ikke modtaget nogen indsigelser mod dette og da præmien bliver betalt, så er det også vores opfattelse, at alt er i orden.

Da forsikringen ikke længere er i Topdanmark, må I rette henvendelse til IF, da det er dem, som har forsikringen på skadetidspunktet."

Heroverfor har klagernes advokat i mail af 9/3 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"At Topdanmark ikke længere har forsikringen er uden betydning, for havde Topdanmark etableret korrekt dækning fra start, var denne blevet videreført i IF.

Jeg skal derfor klage over afgørelsen, og bede dig meddele, om denne fastholdes. Såfremt den fastholdes, skal jeg bede dig sende mig et ankenævnsskema, hvorefter sagen vil blive forelagt for Ankenævnet for Forsikring."

Hertil har selskabet i mail 17/3 2011 til klagernes advokat bl.a. meddelt:

"Vi fastholder, at der ikke er tale om manglende rådgivning. Forsikringen er nu overgået til andet selskab og dér burde dækningsomfanget være afstemt. Man kan ikke gøre Topdanmark ansvarspådragende ved, at hævde at såfremt vi havde et vist dækningsomfang, så ville andet selskab pr. automatik give selvsamme omfang.

Den måde opererer man heller ikke på, når vi har med øvrige forsikringer at gøre
Indtegningsregler og dækningsomfang er op til hvert enkelt forsikringsselskab i Danmark, dog undtaget lovpligtige forsikringer, såsom motor og hunde ansvar. Man overfører ikke blot samme dækningsomfang imellem selskaberne. Igen er det op til hvert enkelt selskab, om de vil eller kan tilbyde samme dækninger.

Da forsikringen er overgået til andet selskab, er det nuværende selskab, der må stå for yderligere skadesbehandling.
Denne har intet med Topdanmark at gøre, da skaden ikke indtraf, da vi havde risikoen."

I klageskema af 13/4 2011 har klagernes advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Som den professionelle part har først Topdanmark begået fejlen, ved - trods besigtigelse af ejendommen - at undlade at sikre oprettelse af forsikringsdækning på hele ejendommen. Der er tale om 1 matrikel privat ejendom/parcelhus med tilhørende værksted. Top forsikrer i denne forbindelse også 'indhold' af værkstedet. Det er derfor helt meningsløst at undlade forsikring på bygningen, og dette er også grov forsømmelse fra TopDk's side. If gentager dette, ved ikke at spørge ind til omfang men blot meddele, at man overtager de dækninger fra Top.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå, at selskaberne anerkender deres rådgivningsansvar, som har medført at forsikringstagerne står uden forsikring på den nedbrændte bygning. Og at forsikringstagerne herefter kan opnå erstatning fra Topdanmark/IF."

Dertil har selskabet i brev af 19/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Her er vores redegørelse**
If forsikring har med opsigelse fra juli 2009 til os overtaget husforsikringen for den private bolig på 142 kvm. pr. 1. september 2010.

På ejendommen er der et enfamiliehus på 142 kvm. med et udhus på 10 kvm. og en fritliggende erhvervsejendom på 300 kvm. Erhvervsejendommen blev anvendt af forsikringstageren til autoværksted. Erhvervsejendommen nedbrændte totalt 15. januar 2011, altså efter at forsikringstageren skiftede til If forsikring.

Vi har aldrig haft erhvervsejendommen forsikret hos os.

Efter selskabsskiftet 1. september 2010 har vi i Topdanmark kun en erhvervsløsøreforsikring med driftstab for autoværkstedet og en udvidet ejerskifteforsikring for den private bolig i kraft. Brandskaden på løsøret og driftstabet bliver erstattet af os over kundens erhvervsløsøreforsikring. Vi har henvist kundens bygningsbrandskade til If forsikring.

Tilbageblik
2. august 2004 nytegner vi erhvervsløsøre- og driftstabsforsikring for … Vi besigtiger kun tyverisikringsforhold.

1. september 2006 overtager [klagerne] ejendommen ... Erhvervsløsøre- og driftstabsforsikringen flyttes til den nye adresse. Vi besigtiger igen kun tyverisikringsforholdene på værkstedet på den nye adresse.

På baggrund af tilstandsrapport for privatbeboelsen på ejendommen matr. nr. … udsteder vi tilbud på en udvidet ejerskifteforsikring for privatbeboelsen, en privat Bolig Husforsikring og en Hjemforsikring.

Disse tilbud lyder på et hus til privat beboelse på 142 kvm. Der er ingen forsikringstilbud fra os på den fritliggende erhvervsbygning på 300 kvm., da vores kunde ikke har bedt om dette.

Kunden accepterer disse tilbud. Vi sender en opsigelse på huset til Tryg forsikring under policenr. …98 (dette er oplyst af sælger/fremgår også af slutsedlen) til overtagelse 1. september 2006. Denne police i Tryg omfatter kun den private bolig på 142 kvm. Vi får besked fra Tryg om, at policen allerede tidligere er opsagt til almindeligt udløb 1. oktober 2006 af Codan på vegne af tidligere ejer. Efterfølgende sender vi så besked til Codan om, at vi overtager husforsikringen til ejerskiftedatoen 1. september 2006.

Vi har netop forleden dag spurgt Tryg om de har haft andre forsikringer på adressen. Tidligere ejer … har haft erhvervsejendommen forsikret med bygningsbrand i Tryg på selvstændig policenr. …66. Denne police blev opsagt af Codan på vegne af tidligere ejer til almindeligt udløb 1. februar 2007. Det har åbenbart været meningen, at tidligere ejer ville flytte sine forsikringer til Codan, men salget af ejendommen til vores kunde 1. september 2006 har ændret disse planer. Det er først nu, vi får kendskab til den selvstændige police på erhvervsejendommen i Tryg, som Codan Erhverv har opsagt i Tryg. Codan Erhverv ville åbenbart oprette en samlet erhvervspolice for både boligen og erhvervsbygningen. Codan har ikke bemærket, at vores besked til dem om ejerskiftet 1. september 2006 kun gælder for husforsikringen for den private bolig. Codan har ingen forsikring på adressen i dag.
Det kan i øvrigt undre os, at kunden eller dennes rådgivere som revision eller regnskabsfører ikke tidligere selv har bemærket, at der ikke bliver betalt for en forsikring til erhvervsbygningen.

Vi må fastholde vores afgørelse
Vi mener derfor ikke, at vi har noget ansvar for den manglende bygningsbrandforsikring for erhvervsejendommen på skadetidspunktet. Kunden, der er erhvervsdrivende, og det nye selskab If forsikring må ved selskabsskiftet sikre sig, at samtlige bygninger, der findes på ejendommens adresse, som minimum bliver forsikret mod bygningsbrand på grund af panthavernes retsstilling."

Af klagernes police af 23/10 2006 fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter**
…
Etager……. Et plan uden kælder Bebygget areal……. 142 m²
…
Særlige vilkår
Udover det areal der står i policen, består ejendommen desuden af:
10 m² udhus."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at erhvervsbygningen brændte på et tidspunkt, hvor klagerne havde husforsikring i If Skadeforsikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at det indklagede selskab har handlet på en sådan måde, at det skulle have pådraget sig et erstatningsansvar.

Nævnet bemærker, at i det omfang der er panthavere i ejendommen, kan det forsikringsselskab, der havde brandforsikringen for erhvervsejendommen, ikke lade denne udgå, før et andet bygningsbrandforsikringsselskab bekræfter at have overtaget forsikringen. Med denne bemærkning jf. § 60, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed,

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson