887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.387:

xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring. De klager ved deres advokat over selskabets rådgivning i forbindelse med tegningen af klagernes forsikringer.

Klagernes advokat gør gældende, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar ved ikke at have sørget for, at der blev tegnet en bygningsforsikring for klagernes erhvervsbygning, der lå på samme matrikel som klagernes privatbolig.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke har handlet ansvarspådragende.

På klagernes foranledning opsagde If Skadeforsikring klagernes husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, idet klagerne havde tegnet en parcelhusforsikring i If Skadeforsikring gældende fra den 1/8 2010. Parcelhusforsikringen omfatter klagernes privatbolig, men ikke klagernes erhvervsbygning. Klagernes husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S omfattede ligeledes klagernes privatbolig, men ikke erhvervsbygningen. Den 15/1 2011 nedbrændte erhvervsbygningen.

I mail af 28/1 2011 til det indklagede selskab anmeldte klagernes advokat, at klagernes erhvervsbygning var brændt ned. Af mailen fremgår endvidere bl.a.:

"Af den police som trådte i kraft 1. august 2010 kan jeg se, at der står anført, at arealet på Husforsikringen alene er 142 m2. Dette er vi uforstående overfor, idet vi ved indtegningen har bedt om, at alle matriklens ejendomme blev forsikret.
Den fejl som I har begået sker formodentligt fordi I har brugt data fra den tidligere forsikring i Topdanmark. Men det er en fejl, som forsikringstagerne ikke kan og skal bøde for.

Jeg har i dag også skrevet til Topdanmark, og bedt dem rette op på deres fejl i forbindelse med deres indtegning.

Jeg beder Dem bekræfte, at forsikringen omfatter bygningsbrand også på værkstedsbygningen. Og samtidig meddele hvilke yderligere oplysninger I skal have for at behandle skaden."

Dertil har selskabet i mail af 14/2 2011 til klagernes advokat bl.a. bemærket:

"IF vil gerne kortfattet fremføre nogle indsigelser, som uomgåeligt udviser det handlingsforløb og de kendsgerninger, som helt og aldeles betyder, at If ikke er dækningspligtig for de mange kvadratmeter bygningsmasse, som det hævdes.

Forsikringstager … bestiller et forsikringstilbud hos If, som tilstilles forsikringstager og er dateret den 8. juni 2010.

Den 21.s.m. modtager If det underskrevne tilbud retur.

I tilbuddet er tydeligt anført de forhold, som beror på forsikringstagers oplysninger. Blandt andet, at beboelsesdelen anført til 142 m2 og udhus til 10 m2!

Sammen med andre sædvanlige oplysninger, som afgives ved forsikringstegning, er If på dette tidspunkt i stand til, at udfærdige den egentlige police.

Og igen fremgår af policen, de konkrete oplysninger, at beboelsesdel og udhusdel udgør de m2, som ovenfor er nævnt og derfor nøjagtigt, som nævnt i tilbuddet.

Policen udfærdiges med datoen den 9.juli 2010, som udstedelsesdato og ikrafttrædelsesdato den 1.september s.å."

På baggrund af selskabets mail anførte klagernes advokat i mail af 15/2 2011 til selskabet bl.a.:

"Før jeg tager stilling til det videre forløb, vil jeg gerne have oplyst - og dokumenteret - hvorledes forsikringstager … har bestilt forsikringstilbud. Er dette sket uden medvirken af If sælger og uden besigtigelse af ejendommen? Jeg vil gerne vide hvorledes oplysningerne om ejendommens størrelse er tilgået If, er det oplysninger som [klager] har afgivet eller er det oplysninger som I har afskrevet fra tidligere policer?"

Hertil har selskabet i mail af 22/2 2011 til klagernes advokat bl.a. meddelt:

"1) [Klager] har den 6.juni 2010 ringet til vor sagsbehandler. Denne har talt uddybende og særdeles grundigt med Deres klient idet denne kundehenvendelse jo er af den type hvor det er AFGØRENDE vigtigt for If, at sikre, at kunden og If er fuldstændigt enige om hvad kunden helt præcist ønsker forsikret. Og det er jo så i forlængelse af denne grundige samtale, at If fremsender tilbud, som efterfølgende udmønter sig i en police.

2) I en sag, som den foreliggende, er det ikke If's forretningsgang, at foretage besigtigelse af ejendommen. Derfor også den ekstra agtpågivenhed i samtalen med Deres klient, som jo leverer de præcise data, som If skal arbejde videre ud fra.

3) Alene oplysninger fra Deres klient er lagt til grund for forsikringstegningen.

4) Vi har ikke, som De spørger til, set noget materiale så som tidligere policer i forbindelse med, at kunne indtegne Deres klients forsikring/er.

4) Vi er alene bekendt med, at Top-Danmark er det forrige selskab. Og dette selvsagt fordi vi, som nyt forsikringsselskab for Deres klient, jo skal opsige den gamle forsikring overfor - i dette tilfælde - Top Danmark."

Heroverfor har klagernes advokat i mail af 22/2 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"[Klager] oplyser, at han ikke har nævnt antal m2, men har omtalt sin ejendom, og at han ønsker den forsikret, til en billigere pris end Topdanmark kunne tilbyde. Han har oplyst, at han har erhverv på ejendommen.

Er det ikke sådan, at I ikke kan opsige en bygningsbrand, uden at have givet accept af forsikring af ejendommen. Og kan det så ikke være sådan, at I har oplysningerne om m2 fra tidligere selskab? Topdanmark som er tidligere selskab, havde nemlig kun noteret 142 m2. Og måske er det her den er gal, det spørgsmål er vi i kontakt med Topdanmark omkring.

Hvis I fortsat ikke mener, at I rådgivningsmæssigt er forpligtet til at yde erstatning, skal jeg bede jer sende mig et Ankenævnsskema, da vi i så fald vil bede Ankenævnet tage stilling til sagen."

I klageskema af 13/4 2011 har klagernes advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Som den professionelle part har først Topdanmark begået fejlen, ved - trods besigtigelse af ejendommen - at undlade at sikre oprettelse af forsikringsdækning på hele ejendommen. Der er tale om 1 matrikel privat ejendom/parcelhus med tilhørende værksted. Top forsikrer i denne forbindelse også 'indhold' af værkstedet. Det er derfor helt meningsløst at undlade forsikring på bygningen, og dette er også grov forsømmelse fra TopDk's side. If gentager dette, ved ikke at spørge ind til omfang men blot meddele, at man overtager de dækninger fra Top.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå, at selskaberne anerkender deres rådgivningsansvar, som har medført at forsikringstagerne står uden forsikring på den nedbrændte bygning. Og at forsikringstagerne herefter kan opnå erstatning fra Topdanmark/IF."

Dertil har selskabet i brev af 3/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"If vil gerne argumentere for, at indtegningen af forsikringen er sket på helt normal vis og at kunden ikke har oplyst eller på nogen måde været opmærksom på, at give oplysninger, som skulle gøre If ansvarlig for den skete skade.

If henviser til, at kunden ved indtegningen har samtale med vor forsikringsmedarbejder den 6. juni 2010. Her tales **grundigt** om det, som skal forsikres. HVIS If skulle have forsikret de om-

talte yderligere kvadratmeter ville sagen ikke kunne behandles af den pågældende sagsbehandler. Sagsbehandleren orienterer sig altid om sådanne forhold idet indtegningen ellers skal behandles i en helt anden del af koncernen, nemlig Erhverv.

If henviser i det hele til mailkorrespondancen (Bilag …), som indeholder If s beslutning om, at fastholde vort standpunkt.

Af mailkorrespondancen kan fremhæves, at vi har tegnet forsikringen ud fra egen indspørgen til hvad der skal forsikres. Det tilføjes, at vi ved opsigelsen af forsikringen hos TopDK alene får bekræftet, at forsikringsgenstanden er den samme. Og intet her skulle indikere, at der er tale om 'yderligere' kvadratmeter. Kundens ønske var i korthed 'samme forsikringsdækning som i TopDK', og If har ikke kunnet vide andet efter gennemgang af dækningspunkterne et for et telefonisk sammen med kunden.

Endvidere tilsendes kunden Ifs tilbud (Bilag …) hvor det klart fremgår, at der er tale om **10 m2 udhus,** og INTET andet, som skulle udgøre yderligere kvadratmeter. Kunden underskriver jfr. Bilag …, tilbuddet den 21. juni 2010.

If står helt uforstående overfor hvordan kunden kan underskrive på de tydelige betingelser og beskrivelse af de 10 m2 udhus, og senere hævde, at vi også burde have medtaget yderligere mere end 300 m2 bygning.

Og i forlængelse heraf modtager kunden fra If policen (Bilag …) hvor ENDNU engang er beskrevet alene 142 m2 boligareal samt **10 m2 udhus.**

If skal således fastholde sit standpunkt om, at If ikke skal dække skade på yderligere kvadratmeter, som If intet har kendt til."

Af købsaftalen dateret den 22/2 2011 fremgår bl.a.:

"**Husforsikring - Hus fra år 1966 på 142 kvm med hårdt tag**
Dækning: Brand Ja"

Af klagernes police af 4/2 2011 fremgår bl.a.:

"Matrikel nr.: …
Opførelsesår: 1966
Boligtype: Hus
Tagtype: Hårdt tag
Boligareal: 142 kvadratmeter
Udhuse: 10 kvadratmeter"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?**
1.2.1 Forsikringen dækker **forsikringsstedet*.**
…
Ordforklaring:
…
FORSIKRINGSSTEDET

Forsikringsstedet er den/de bygning(er), der ligger på den adresse, der er anført på policens forside."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerne ikke har påvist at det indklagede selskab har begået fejl, der kan have betydning for det manglende forsikringsforhold af erhvervsbygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson