887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.388:

xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse i perioden fra 3/4 2010 til 19/5 2010.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad efter udløbet af karensperioden.

Forsikringen giver ret til udbetaling af fuld invalidepension og præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med halvdelen eller mere. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren er født i 1957 og arbejder som taxachauffør.

Ved skadeanmeldelse af 27/5 2010 anmeldte klageren, at han havde været sygemeldt i perioden 2/1 2010 til 19/5 2010, da han havde brækket venstre ben. Arbejdet som taxachauffør var genoptaget pr. 20/5 2010.

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 7/6 2010 fremgik, at klageren skulle modtage fysioterapeutisk behandling fra ultimo april og en måned frem. Lægen vurderede, at klageren havde kunnet deltage i sit hidtidige arbejde på fuld tid fra den 20/5 2010.

Selskabet modtog endvidere kopi af klagerens journal. Heraf fremgik bl.a.:

"050110 …

INDLÆGGELSESÅRSAG
52-årig mand indlægges til osteosyntese af venstresidig lateral malleolfraktur samt ganske lille bagkantsfraktur i tibia.
…
SOCIALT pt. er taxachauffør
…
DIAGNOSE DS828C Fractura trimalleolaris (H)
PLAN pt. er indlagt d.d. til planlagt osteosyntese i dag.
Er imidlertid stadig for hævet til dette.

Pt. går hjem på orlov og møder kl. 12 torsdag (har vigtigt møde angående nyt job).
…
120110
…
OP/US. (KODE) KNHJ61 Intern fiksation med plade og skruer af fraktur i mediale malleol
…
DIAGNOSE DS828 Fraktur af andre dele af underben (H)
PLAN Rtg.kontrol inden udskrivelsen
Rtg.kontrol efter 10 dage, her også sut.fj. i amb.
Pt. må ikke støtte.
Samlet bandageringstid 5 uger.
…
220110
…
AKTUELT kommer til kontrol 10 dage efter osteosyntese af laterale malleolfraktur, ve.side.
RØNTGEN Røntgen i dag viser uændret god stilling i osteosyntesen. Jeg synes ikke, at syndesmosen virker bred.
Stillingen accepteres.
KONKLUSION Pt. får en ny tid om 3 uger hos operatøren til gipsfj. og rtg.kontrol.
…
160210
…
AKTUELT 6 uger efter malleolfraktur. Osteosynteret.
RØNTGEN Viser fin stilling af fraktur og osteosyntesemateriale.
Vi fjerner pt.s støvle, og pt. har fin bevægelse i fodleddet, selvfølgelig noget slap muskulatur i benet.

KONKLUSION Pt. instrueres i øvelser, og afsluttes."

Ved brev af 6/9 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen efter karensperiodens udløb.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 3/11 2010 bl.a.:

"Jeg kan ikke acceptere den trufne afgørelse - og skal hermed anmode Dem om at revurdere Deres afgørelse.

Som supplement skal jeg anføre følgende:

1. Som begrundelse for afslaget anfører de at jeg får fjernet støvle den 16 februar 2010 og jeg må forstå Dem således at De antager at jeg kunne have genoptaget mit arbejde som taxachauffør umiddelbart efter eller subsidiært senest 2 marts 2010.

2. Deres opfattelse må bygge på fuldstændig forkerte antagelse af hvori en taxachaufførs job består - de må antage at man som taxachauffør kan blive siddende i bilen - at kunderne kommer til bilen og selv igen forlader bilen uden at chaufføren behøver at forlade bilen. I det taxachauffør job jeg har, er 'siddende' sygetransport et af de væsentlige arbejdsområder, i den sammenhæng svarer vores job fuldstændigt til en Falck redders. Vi skal altså kunne komme til et hospital - gå til en afdeling på hospitalet - afhente en patient der f.eks. sidder i rullestol og hans bagage. Bringe begge dele til taxaen - sørge for at patienten kommer fra rullestolen og over i taxaen og pakke rullestol og bagage i bagagerum. Kører patienten til et andet hospital eller hjem - sørge for at patienten kommer sikkert op til sin lejlighed på 3 sal med samt bagage.

3. Deres opfattelse må således være at jeg den 17 februar eller den 2 marts eller et eller andet tidspunkt frem til den 19 maj 2010 var i stand til at udføre ovenstående sygetransport job.

4. Jeg har konsulteret min læge på baggrund af Deres afslag og vedlagt udtalelse fra ham."

Af den vedlagte erklæring fra klagerens læge fremgik bl.a.:

"Jeg har fulgt ovenstående under hans sygeperiode fra han brækkede benet d. 2/1-2010. Pt blev behandlet med intern fixation og immobiliserende bandage.
Efter fjernelse af den ydre fixation var han i et forløb med genoptræning af foden som varede frem til d. 19/5-2010. Herefter var hans bevægelighed så god og smerterne fra fodleddet var reduceret så [til]pas meget at han atter kunne genoptage sit arbejde som taxachauffør.
Pt har været fulgt og kontrolleret under hele forløbet."

Selskabet fastholdt ved brev af 22/12 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i brev af 13/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har en forsikring hos PFA der giver ret til erstatning hvis man har en periode med nedsat erhvervsevne.

Jeg brækker mit ben den 2 januar 2010 og er sygemeldt frem til 19 maj 2010
Der er en 3 måneders karens periode i forsikringsbetingelserne så i perioden frem til 2 april er jeg ikke berettiget. Men i perioden 3 april - 19 maj 2010 er jeg berettigede.
Jeg fremsender således en skadesanmeldelse sammen med en kopi af min sygehusjournal.
Afslag 6 september 2010.
Jeg går til min læge og får en supplerende lægeattest fra ham som fremsendes sammen med et klagebrev.
Nyt afslag 22 december 2010.

Jeg kører taxa fra 7 november 2009 og frem til 2 januar 2010 - hvor jeg ved en anerkendt arbejdsulykke brækker benet - jeg genoptager jobbet med at køre taxa den 20 maj 2010. PFA anfører selv i deres breve at jeg er vurderet som taxachauffør.

Det centrale i PFA's afvisning både af den oprindelige skadesanmeldelse og senere i klagen er deres argument om at jeg bare kunne have kørt taxa men undladt at køre sygetransport i perioden 3 april - 19 maj 2010

På den baggrund har indhentet vedlagte udtalelse fra min arbejdsgiver:
Taxa vognmand
…
Som det ses af udtalelsen bekræfter [taxavognmand] at man **ikke** kan køre taxa hos ham uden samtidig at kunne køre sygetransport.

Samtidig har jeg indhentet udtalelse fra bestyrelsesformanden for …:

[Bestyrelsesformand]
…
[Bestyrelsesformand] bekræfter at man **ikke** kan køre taxa hos … uden samtidig at kunne køre sygetransport.

På baggrund af sagen som den i helhed er belyst - men ikke mindst de 2 vedlagte udtalelser skal jeg anmode Ankenævnet for Forsikring om at ændre afgørelsen fra PFA."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for PFA Pensions afslag**
PFA Pension har lagt vægt på, at det fremgår af anmeldelsen (bilag …), at forsikrede arbejder som taxachauffør, og at han har været sygemeldt fra 2. januar 2010 til 19. maj 2010, hvorefter han genoptog arbejdet på fuld tid. Forsikrede var sygemeldt, da han havde brækket venstre ben.

Af journal fra Ortopædkirurgisk Sektion Sygehus … (bilag …) fremgår det, at forsikrede skal møde på hospitalet vedrørende operation den 7. januar 2010 efter kl. 12, da han har et vigtigt møde angående nyt job om formiddagen. Forsikrede opereres den 12. januar og han skal gå med bandage i 5 uger. Den 16. februar 2010 viser røntgen fin stilling af frakturen. Bandagen fjernes og forsikrede har fin bevægelse i fodleddet, men selvfølgelig også noget slap muskulatur i benet. Han instrueres i øvelser og afsluttes.

Af lægeattest dateret den 7. juni 2010 fremgår det, at forsikrede den 20. maj 2010 var i stand til at genoptage sit arbejde med 37 timer ugentligt.

Forsikredes læge skriver i forbindelse med forsikredes ønske om revurdering, at forsikrede frem til 19. maj 2010 var i genoptræning med foden. Herefter var bevægeligheden så god og smerterne så begrænsede, at han kunne genoptage sit arbejde som taxachauffør på fuld tid.

Vi har forelagt sagens oplysninger for vores lægekonsulent, som er ortopædkirurg. Lægekonsulenten vurderer, at forsikrede ikke kunne arbejde som chauffør mens han havde bandagen på, og at han efter afbandagering havde brug for 2 ugers genoptræning, det vil sige frem til 2. marts 2010. En eventuel yderligere genoptræning ville kunne varetages efter arbejde. Lægekonsulenten oplyser desuden, at der var tale om et forholdsvis ukompliceret brud.

PFA Pension bemærker i denne forbindelse, at karensperioden først udløber 2. april 2010, det vil sige en måned efter, at vores lægekonsulent vurderer, at forsikredes erhvervsevne er genvundet i en sådan grad, at hans erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere.

Da der desuden er dokumentation for, at forsikrede genvandt sin fulde erhvervsevne den 20. maj 2010, er det PFA Pensions opfattelse, at det samtidig er dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne i en periode inden den 20. maj 2010 ikke længere var nedsat med mindst halvdelen.

For så vidt angår forsikredes oplysning om, at han i netop hans ansættelse skal kunne køre sygetransport for at kunne arbejde, som bekræftes af forsikredes arbejdsgiver, skal PFA Pension bemærker, at forsikredes ordning ikke indeholder en faginvaliditetsdækning og ej heller en dækning for hans specifikke arbejdsopgaver. Forsikredes erhvervsevne skal vurderes indenfor hans nuværende erhverv som chauffør, hvorunder der ikke henregnes sygetransport opgaver, da disse er af specifik karakter for netop forsikredes ansættelsesforhold.

Vi skal dog samtidig understrege, at der ej heller er dokumentation for, at forsikrede pr. 2. april 2010, hvor karensperioden udløb, ikke var i stand til med passende skånehensyn at genoptage sit arbejde på mere end halv tid. Det, at forsikredes arbejdsgiver ikke ønskede at tilgodese forsikredes skånebehov, er efter PFA Pensions opfattelse uden betydning for vurdering af forsikredes erhvervsevnenedsættelse og berettigelse til invalidepension.

Sammenfattende
På baggrund af ovenstående har vi med udgangspunkt i:

at forsikrede har haft et forholdsvis ukompliceret brud og at han efter operationen havde bandage på i 5 uger,
at røntgen 5 uger efter operationen viser fin stilling af frakturen,
at forsikrede ved fjernelse af bandagen har fin bevægelse i fodleddet
at der efter afbandagering er 6 uger til at karensperioden er udløbet,
at berettigelse til udbetaling bortfalder når forsikredes erhvervsevne er genvundet med halvdelen eller mere, og ikke først når han kan genoptage sit arbejde på fuld tid,
at det er dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne i en periode inden den 20. maj 2010 ikke længere var nedsat med mindst halvdelen
at der for ordningen ikke er tale om en faginvaliditetsdækning og ej heller en dækning for forsikrede specifikke arbejdsopgaver,
at der ikke er dokumentation for, at forsikrede straks efter karensperiodens udløb ikke
var i stand til med passende skånehensyn at genoptage sit arbejde på mere end halv tid vurderet, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen efter karensperiodens udløb, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension.

Konklusion
PFA Pension fastholder således at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder erklæringerne om sygetransport fra klagerens arbejdsgiver og taxavirksomhedens bestyrelsesformand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"AFVIGELSER FRA FORSIKRINGSBETINGELSERNE

Der gælder følgende ændringer i forhold til afsnit C i 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. december 2005:

Paragraf 1. 'Definition af invaliditet/erhvervsevnetab'

Stk. 1 erstattes med følgende:

'Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.'

Stk. 2 udgår.

Stk. 3 udgår.

I stk. 5 udgår ordene 'en tredjedel respektive'."

Nævnet udtaler

Nævnet finder efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren kunne have genoptaget sit arbejde tidligere end sket. Selskabet skal derfor udbetale klageren ydelser fra karensperiodens udløb den 3/4 2010 til den 19/5 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal udbetale klageren ydelser og give præmiefritagelse fra den 3/4 2010 til den 19/5 2010.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson