887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.390:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har veteranbilforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en beskadiget veteranbil.

Klageren anmeldte, at han den 12/2 2011 var udsat for et solouheld i sin veteranbil. Selskabet har efterfølgende ophævet forsikringen med henvisning til, at veteranbilen ikke fremstod original på skadestidspunktet.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter en skade på min bil nægter mit forsikringsselskab at dække skaden, og annullere derudover forsikringen med tilbagevirkende kraft. Deres begrundelse er at bilen ikke 'fremstår' original, og at der er foretaget konstruktive ændringer. Der er tale om en BMW 2002 tii fra 1973, som jeg har fundet i en lade, og er i gang med at sætte i stand. Jeg er i den forbindelse blevet tvunget til at lave nogle midlertidige løsninger, indtil at jeg har kunne fremskaffe de originale reservedele. Da jeg købte bilen var der en motor i fra en BMW 318i (M40). I forbindelse med et mekanisk havari var jeg af den opfattelse at motoren var defekt og valgte derfor at udskifte denne. Det var desværre ikke muligt at fremskaffe en original motor, da der kun er lavet ca. 3500 stk. og dem der er tilbage bliver brugt i forbindelse med historisk ræs. Efter megen undersøgelse fandt jeg frem til at det bedste alternativ til motoren ville være en M42. da den effektmæssigt svare bedst til den bilen er født med. Bilen er født med 137hk, og M42 motoren har 140hk. Jeg kontaktede både Skat, BMW og synshallen for at høre om det var en lovlig ombygning, og fik svaret at så længe effektforøgelsen ikke overstiger 20% er der ingen problemer. Min bil har monteret originale skærmforøgere og kofangere og har så vidt det har været muligt for mig at undersøge haft dem monteret siden bilen var ny. De ses meget tydeligt på de billeder som forsikringen godkendte bilen ud fra da forsikringen blev tegnet. (se bilag …). Jeg har vedlagt billeder af billeder af bilen som den så ud før ulykken. (se bilag …) I

afslaget lægger de vægt på ting som at der et monteret en forstærker i bagagerummet. Dertil skal siges at den er gemt bag en træplade, så den ikke er synlig med mindre man skiller bilen ad. Denne er kun monteret for at undgå at have en 'forkert' radio i instrumentbordet. Alufælgene er de korrekte til modellen. Rattet var jeg ikke klar over ikke var forkert, kun at den hornknap som jeg fandt til det var uoriginal. Instrumenteringen som de påtaler er formegentlig det kontrolpanel som sidder under instrumentbordet, som er en midlertidig løsning, hvilket det også meget tydeligt bærer præg af. KN luftfilteret var igen lidt en nødløsning, da den originale luftfilterkasse er i gang med at blive bygget om, så den passer på den nye motor. Gearkassen er den der passer til motoren. Jeg mener kun at jeg har gjort bilen mere original siden jeg er begyndt at sætte den i stand, og jeg står helt uforstående overfor at det modsatte skulle være tilfældet. Det eneste de skriver i betingelserne er at bilen skal fremstå original, hvilket min bil gør. De skriver selv i deres afslag at det er tilladt at bruge dele der svarer til de originale, da det ikke altid er muligt at fremskaffe de originale.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil bare have dækket min skade. Helst bare have den er repareret, men da den er tæt på en totalskade, vil jeg meget gerne have lov til at købe bilen af forsikringen hvis det er tilfældet. Bilen er forsikret for 70.000 kr. men hvis jeg får 50.000 kr. og bilen er jeg tilfreds."

Selskabet har i brev af 16/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagsforløb:
Den 27. november 2009 modtager vi begæring om tegning af veteranbilsforsikring for medlemmets BMW 2002 tii, årgang 1973. Veteranbilsforsikringen etableres som sumforsikring, hvorfor der sammen med begæringen skal indsendes 2 billeder af bilen, som tjener som dokumentation for bilens aktuelle handelsværdi, som også udgør forsikringssummen (bilag …). Forsikringen bliver etableret med ikrafttrædelse den 20.11.2009.

Den 12. februar 2011 anmelder medlemmet solofærdselsuheld. I forbindelse med taksering af bilens skader konstateres det, at bilen ikke fremstår i original stand, idet der bl.a. er monteret rat, midterkonsol i kabinen, side udstødning, forstærker i bagagerummet samt nyere motor; dele som ikke er eller svarer til bilens oprindelige dele, hvilket bevirker, at bilen ikke fremstår i original stand, som da den blev fremstillet. Bilen kan således ikke karakteriseres som en veteranbil.

I overensstemmelse med forsikringsvilkårene meddeler vi medlemmet at vi ophæver policen og der som følge heraf ikke er dækning for skaderne som følge af færdselsuheld.

Policen bliver herefter ophævet, dog således at der etableres en traditionel bilforsikring med lovpligtig motoransvarsdækning, den resterende indbetalte kaskopræmie refunderes medlemmet.

Afgørelsens grundlag:
Som anført tidligere er nærværende police en veteranbilsforsikring, som alene tegnes for veteranbiler. Forsikringsobjektet er således liebhaveri, hvilket afspejles i præmie mv. I tilknytning hertil gælder en række særlige betingelser. En af disse betingelser foreskriver bl.a. at:

Bilen skal fremstå i original stand, som da den blev fremstillet

Policens særlige betingelser fremgår bl.a. af begæringen, men også forsikringsvilkårenes punkt 2.10, hvor det videre fremgår, at policen vil blive opsagt, såfremt køretøjet vurderes at være i uoriginal stand.

Bestemmelsen er en objektiv betingelsesklausul, som karakteriseres ved at indeholde en negativ afgrænsning af selskabets risiko. Bestemmelsen er virksom i overensstemmelse med sin ordlyd, dvs. det er en betingelse for policens etablering og opretholdelse, at bilen fremstår i original stand, som da den blev fremstillet.

Vi skal understrege, at det i dette forhold principielt er uden betydning om de foretagne ændringer er lovlige eller ej, det afgørende er derimod alene om bilen fremstår i original stand, som da den blev fremstillet.

På tidspunktet for skaden kan vi konstatere, at bilens:

- Rat
- Kontrolpanel under instrumentbordet
- Forstærker i bagagerum
- M42 motor (som er udskiftet fra en M40 motor)
- KN luftfilter
- 2" sidepipe (udstødning)
- Gearkasse

ikke er originale BMW 2002 tii dele eller dele som svarer hertil. Policens objektive betingelsesklausul er således ikke opfyldt, hvorfor vi ikke kan fortsætte forsikringen, og vi er derfor berettiget til at ophæve policen.

På baggrund af medlemmets oplysninger kan vi konstatere, at bilen blev erhvervet med en M40 motor fra en BMW 318i. Motoren er eller svarer ikke til bilens originale motor. Med baggrund i dette opfyldte bilen således allerede fra indtegningen ikke den objektive betingelsesklausul, hvorfor vi er berettiget til, at annullere policen med virkning fra tegningstidspunktet.

Vi må herefter fastholde, at det er godtgjort, at policens objektive betingelsesklausul ikke er opfyldt og vi derfor er berettiget til at ophæve policen.

Subsidiært gøres gældende at der foreligger fareforøgelse, idet bilen i forsikringens løbetid har undergået konstruktive ændringer, som ikke er meddelt os, jf. vilkårenes punkt 11.

Som det fremgår ovenfor har bilen gennemgået en ombygning, hvor særligt udskiftning af:

- Rat
- M42 motor (med ekstra knastaksel i forhold til M40)
- Gearkasse
- 2" sidepipe

er udtryk for, at der er sket konstruktive ændringer, hvilket skulle være meddelt os, jf. vilkårenes punkt 11 om 'Ændring i risikoen', hvor det fremgår, at såfremt vi ikke modtager en sådan underretning kan det medføre, at erstatningen nedsættes eller helt bortfalder - ganske i overensstemmelse med FAL § 45.

Såfremt vi havde modtaget meddelelse om de foretagne ændringer ville vi ikke kunne tilbyde at fortsætte forsikringen, da bilen har gennemgået en optimering, hvorefter bilen fremstår på en sådan måde som ikke er forenelig med vores indtegningspolitik. Vi vil derfor ikke kunne tilbyde, at fortsætte forsikringspolicen.

Konklusion:
På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at vi er berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet grundet manglende opfyldelse af den objektive betingelsesklausul subsidiært fareforøgelse."

Klageren har i brev af 30/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som tidligere beskrevet i min klage, fremgår det ikke tydeligt i hvor stor grad evt. % bilen skal bestå af originale reserve dele. Det fremgår dog at det er tilladt at bruge tilsvarende reservedele såfremt at de originale ikke kan fremskaffes. Jeg har været i god tro da jeg forsikrede bilen, ikke mindst da den blev godkendt ud fra foto dokumentation, og da jeg også var blevet godkendt i andre selskaber som veteran.
Hvad angår motorskift, var turen hvor jeg kørte galt den første reelle tur den var ude og køre efter motorskiftet, da der havde været en del problemer med at få den tilsluttet.

I punktform vil jeg kommentere Runas klagepunkter.

Rat: Rattet er muligvis uoriginalt, men jeg er ikke ekspert, så jeg kan ikke påstå at det er originalt.

Kontrolpanel: Dette er tydeligt en midlertidig løsning for at få den synet. Der er tale om en bukket metalplade med lyskontakter, horn, blæser og vinduesvisker/vasker. Alle lovpligtige kontakter. De er monteret i pladen, da jeg ikke har kunne fremskaffe de originale kontakter som kan sidde i instrumentbordet.

Forstærker: Der er tale om en forstærker på ca. 2x40 watt svarende til en normal bilradio, som var gemt bag et panel i bagagerummet, for at få bilen til at fremstå mere original, da der ikke er nogen moderne radio i kabinen, men kun et diskret stik til at sætte i en MP3 afspiller.

Motor: Korrekt, motoren er udskiftet til en M42, da den gamle drivlinje havarerede, og det var det nærmeste jeg kunne komme til den originale motor. (se tidligere begrundelse).

KN luftfilter: Biler er ikke og har på intet tidspunkt været med et KN luftfilter eller et K&N luftfilter som det korrekt hedder.

Udstødning: Det er korrekt at udstødningen er ført ud i venstre side i stedet for højre bag, dette var en nødløsning, da det ikke var muligt at få fat i den korrekte udstødning. Det skal dog understreges at udstødningen var ført på den måde på godkendelsestidspunktet og at det var synligt på billederne.

Gearkasse: Da det ikke er muligt at montere en M10 gearkasse på en M42 motor er det naturligvis gearkassen som passer til motoren der er monteret.

Det eneste jeg har gjort mig skyldig i efter min bedste overbevisning er, at jeg ikke har nået at informere forsikringsselskabet om at jeg har foretaget et motorskift til en tilsvarende motor af nyere årgang. Dette kan ifølge Runas egne regler medføre at forsikringssummen bliver nedskrevet i forbindelse, og det er derfor at jeg i mit oplæg er villig til at gå ned i erstatningen.
Det skal hertil siges at jeg har bygget biler og motorcykler siden jeg var 18 år, og jeg kender stort set hele motorregulativet og SKATs afgiftsregler i søvne, og det kommer derfor meget bag på mig at man kan slippe af sted med en formulering som 'fremstå original' når det kan have så fatale konsekvenser hvis det ikke lige falder i forsikringsselskabet smag at betale.

Som Runa selv skriver, er der INTET ulovligt, ved min bil. En synsmand, og færdselsstyrelsen nævnte ikke noget om at mit rat skulle være uoriginalt, hvor skulle jeg så vide det fra?"

Selskabet har i brev af 15/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Billederne som indsendes i forbindelse med indtegning af bilen, tjener alene som dokumentation for bilens handelsværdi; ikke som godkendelse af, at bilen opfylder kravene til at blive indtegnet som veteranbil med reduceret præmie til følge. Hvis det var tilfældet, skulle vi have billeder fra alle tænkelige vinkler af bilen både udvendig og indvendig. Herefter, og da medlemmet i forbindelse med indtegningen desuden skriver under på, at forholdene er som oplyst, og at bilen fremtræder i original stand, kan det forhold, at vi har modtaget billederne på indtegningstidspunktet ikke tages som udtryk for, at vi dermed stiltiende har accepteret de allerede udførte konstruktionsændringer, fx i form af en uoriginal udstødning. Uanset ovenstående kan vi supplerende oplyse, at de fremsendte billeder ikke giver anledning til at overveje, at bilen er forsynet med en 'sidepibe' i stedet for en original udstødning. Kopi af billederne vedlægges til nævnets orientering.

Det fremgår af vores medlems egen profil på …, som vedrører den nu skadede BMW 2002 tii, at bilen er forsynet med KN filter. Skærmdomp fra hjemmesiden vedlægges til nævnets orientering. Endvidere vedlægges kopi af et foto af bilens motorrum, som er taget i forbindelse med taksering af bilen i anledning af den anmeldte skade. Af det fremsendte foto ses KN filteret tydeligt monteret.

Af det vedlagte skærmdomp fra medlemmets profil på … fremgår det i øvrigt, at bilen er født med 130 hk, men at den nu sælges med 144 hk. At bilen i original stand har 130 hk bekræftes desuden på …, som indeholder de tekniske data samt en kort historie om BMW 2002 tii. Kopi af denne side vedlægges til nævnets orientering.

Ved bedømmelsen af, om bilen fremstår i original stand, som da den blev fremstillet og dermed kan karakteriseres som veteranbil i forsikringsbetingelsernes forstand, er det uden betydning, om medlemmet er vidende om, at bildelen muligvis ikke er original (rattet), om konstruktionsændringen med uoriginale dele er midlertidig (kontrolpanel), for at få bilen til at fremstå mere original (forstærker) eller fordi den originale del ikke kunne passe sammen med en af de øvrige konstruktionsændringer (gearkasse og motor)."

Klageren har i brev af 1/8 2011 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Da jeg tegnede forsikringen og indsendte billederne var jeg helt klart i den tro at min bil fremstod originalt, at forsikringsselskabet vælger at tolke ordet 'fremstå' på en anden måde end alle andre jeg har drøftet sagen med kommer lidt bag på mig.

Hvad angår den midlertidige udstødning som er omtalt som 'sidepipe', er det bare et ord jeg brugte i annoncen. Der er ikke tale om en rigtig 'sidepipe', som er noget man bruger på amerikaner biler, og betyder at udstødningen løber synligt langs bilens panel, og lukker udstødningen ud lige før baghjulet. En mere korrekt betegnelse af udstødningen på min bil skulle nok være 'udstødning som på en Fiat Ducato kassevogn'. Dette lyder dog ikke helt så godt i en salgsannonce.

Alt efter hvor man undersøger effekten på en BMW 2002 tii, får man den oplyst fra 130 til 137 hk. De i annoncen oplyste 144 hk, er en optimistisk måling foretaget på en iPhone.
Jeg valgte kun denne oplysning for at få bilen til at fremstå mere attraktiv.

Det luftfilter som er monteret på bilen er et universal luftfilter fra Thansen, og ikke et K&N effektfilter, som omtalt. Der er en stor forskel.

Til den sidste del af skrivelsen af 15.07.11 læser jeg at det er lige meget om jeg er vidende eller ej omkring ændring på køretøjet. Dette passer dårligt overens med at man skal skrive under på, at ens bil fremstår originalt. Det lader til at der er en varierende magen mellem 'original' og 'fremstå' original alt efter hvad der gavner selskabet. Der er OK i tegningsøjemål at bilen ser original ud, men når der skal dækkes en skade skal bilen være original.

Det er ret svært at overholde nogle regler som ikke er faste, men variere alt efter om forsikringsselskabet skal have penge eller om de skal af med dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2.10 Særlige vilkår**
Følgende særlige vilkår gælder for din forsikring:
…
- Køretøjet skal fremstå i original stand, som da den blev fremstillet.
  Vurderes køretøjet at være i uoriginal stand, vil forsikringen blive opsagt i henhold til afsnit 10.

…
10 Ændrede vilkår og opsigelse ved skade
…
Hvis de særlige betingelser i punkt 2.10 ikke overholdes, kan det medføre, at forsikringen opsiges.
…
11 Ændringer i risikoen
Præmien er beregnet på baggrund af de risikooplysninger, der fremgår af policen.

Du skal derfor straks give os besked når:
…
- der sker ændringer i køretøjets anvendelse, vægt eller andre konstruktive ændringer."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at der mellem parterne er enighed om, at klagerens veteranbil på skadetidspunktet ikke var udstyret med original motor, udstødning, rat og gearkasse.

Nævnet finder, at veteranbilen på skadetidspunktet ikke fremstod i original stand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen i henhold til pkt. 10 i forsikringsbetingelserne.

7. 80.390

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson