887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.393:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Industriens Pensions-
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde bidragsfritagelse og udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at yde bidragsfritagelse og udbetale helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne varigt er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den omhandlede pensionsordning giver ret til invalidepension og bidragsfritagelse, hvis den generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Pensionsordningen giver ret til invalidesum, hvis den generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Klageren er født i 1960. Han arbejdede på et busværksted med forefaldende arbejde, indtil han blev afskediget med virkning fra den 31/3 2009.

Ved brev af 17/12 2009 ansøgte klageren om bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension. Af brevet fremgik, at han siden december 2008 havde været i biologisk be-

handling for Morbus Bechterew, og at han var visiteret til fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne indhentede selskabet diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/omtales nedenfor.

Af statusattest af 7/10 2009 fremgår bl.a.:

"Der henvises til vedlagte kopi af journal.
Pt. har tidligere gået til kontrol på … Sygehus, Reumatologisk afdeling og jeg har kun set pt. én gang, nemlig den 21.09.09, så det er lidt svært for mig at udtale mig om fremtidigt erhverv og hvor mange timer pt. kan klare.
Min vurdering fremgår af kopi af journal."

I journalnotat af 21/9 2009, som der henvistes til i statusattesten, hedder det bl.a.:

"Aktuelle
Patienten har fortsat lette gener fra columna, både columna lumbalis og cervicalis. Smerterne accentueres ved fysisk aktivitet, der er lette symptomer fra de perifere led, men der er ingen objektive ledforandringer. Patienten har en hel del medfølgende træthed. Patienten er i gang med arbejdsprøvning, og det har vist sig, at han kan klare 4 timers arbejde dagligt, hvilket jo er ret positivt, idet patienten før behandling med biologisk middel ikke havde nogen arbejdsevne. Patienten fungerer aktuelt som pedel på en skole med som sagt 4 timer dagligt, har forsøgt sig med øget antal timer, men bliver udtalt træt og får flere smerter og stivhed. Patienten er meget glad for sit aktuelle job, og det har stimuleret ham psykisk og øget hans livskvalitet.

Medicin
Enbrel 50 mg/ml, 1 ml subkutant hver uge.

/M45.9 morbus Bechterew/

Konklusion
Det er en 49-årig mand som fik diagnosticeret morbus Bechterew november 2008. Patienten har haft smerter og stivhed i lænden i en årrække og også haft perioder med aktivitet i perifere led. Patienten har også tidligere haft iridocyklit. Efter at være kommet i behandling med Enbrel har patienten fået det meget bedre med mindre smerter og stivhed, men der er fortsat nogen træthed.
Foreløbig cont. Enbrel 50 mg/ml, 1 ml subkutant 1 x ugentlig.
Instrueres i dag i novopen, har netop fået taget blodprøver, og de viser helt normale forhold med en meget lav CRP. Patienten har et træningsprogram og forsøger at træne derhjemme.
Som jeg ser det aktuelt, vil patienten kunne klare et job 4 timer dagligt."

Af journalnotat af 28/10 2009 fremgår bl.a.:

"**REUMATOLOGISK AMB., … Ambulant Notat**

Opringning fra sagsbehandler … fra … Kommune.
Der mangler svar på et par spørgsmål i statuserklæringen.
1) Skønnes [klager] at være optimalt behandlet.
Ja pt. har haft god effekt af det biologiske middel Enbrel.
2) Skønnes tilstanden at være stationær.
Ja det skønnes at tilstanden er stationær og den funktionsnedsættelse der er nu skyldes følger efter gigtaktiviteten i rygsøjlen.
3) Beskrivelse af funktionsniveau.
Pt. har et nedsat funktionsniveau, men kan klare et ikke fysisk belastende arbejde ca. 4 timer dagligt."

I ressourceprofilen udarbejdet i forbindelse med den kommunale sag hedder det bl.a.:

"**Samlet vurdering**
…
21/10/09

Beskrivelse:
[Klager] er en 49-årig mand, der altid har været på arbejdsmarkedet indtil aktuelle sygemelding i april 2008.
Var ansat i en virksomhed, hvor han havde været ansat i 11 år. Havde forefaldende arbejdsopgaver på et stort busværksted. Blev opsagt med virkning fra d. 31.03.2009.
[Klager] er gift, og ægtefællen arbejder som bankrådgiver. Familien er økonomisk presset, da de under sygedagpengeforløbet har været nødsaget til at stifte gæld, da indkomsten ikke rækker til de faste udgifter.

[Klager] har siden 2007 haft diagnosen Morbus Bechterew. Har været i forskellige former for behandling. Den nuværende behandling er effektiv, og [klagers] helbredsmæssige tilstand er blevet forbedret og mere stabil. Har dog fortsat nogle helbredsmæssige begrænsninger.

Der har i forbindelse med afklaring af [klagers] arbejdsevne været iværksat en virksomhedspraktik via … fra … Kursuscenter. Han startede d. 20. april 2009 i praktik på ... Han skulle fungere som medhjælp for pedellen, og har udført div. praktiske arbejdsopgaver inde som ude. Der er under hele forløbet taget hensyn til [klagers] helbredsmæssige tilstand.
[Klager] har været i stand til at arbejde 4 timer pr. dag. Forsøgte i en periode at sætte arbejdstiden op, hvilket resulterede i træthed, flere smerter og søvnløshed.

[Klager] har igennem størstedelen af sin sygdomsperiode været tilknyttet … Sygehus. Er nu rykket til … Sygehus p.g.a. uoverensstemmelser med lægen i ...
Der er modtaget journaloplysninger fra reumatologen i …, men de er ikke tilstrækkelige, hvorfor der pt. afventes en statusattest.
Reumatologen i … har vurderet, at [klager] vil være I stand til at arbejde på fuld tid med skånehensyn. Dette er [klager] ikke enig i, hvorfor der nu afventes en vurdering fra … Sygehus. Når denne attest modtages, vil der tages stilling til, hvorvidt [klager] opfylder betingelserne for fleksjob iht. beskæftigelsesindsatslovens §§ 69-70.
Der kan på nuværende tidspunkt ikke træffes afgørelse om dette, da hans helbredsmæssige tilstand aktuelt ikke er tilstrækkeligt belyst. Bl.a. er det ikke tydeligt, hvorvidt hans helbredsmæssige tilstand skønnes stationær.

[Klager] ønsker et fleksjob, og … har en 20 timers stilling, som de vil tilbyde [klager]. [Klager] har ikke økonomisk mulighed for at tage denne stilling, medmindre han bliver kendt berettiget til fleksjob.

11/12/09
Der er d. 30.10. modtaget udtalelse fra overlæge …, som har været forelagt kommunens lægekonsulent. Ud fra denne vurdering, skønnes det, at [klagers] tilstand er stationær, og den funktionsnedsættelse, der er nu skyldes følger efter gigtaktiviteten i rygsøjlen. [Klagers] arbejdsevne vurderes derfor nedsat i en sådan grad, at han er omfattet af bestemmelserne for fleksjob i beskæftigelsesindsatslovens §§ 69-70.

[Klager] har i praktikken vist, at 4 timers dagligt arbejde er det maksimale, han kan præstere. Stiger han i arbejdstid tiltager smerterne ligesom han bliver tiltagende træt og irritabel. Der er i praktikforløbet taget de nødvendige skånehensyn, hvorfor det ikke er arbejdsopgavernes karakter der medfører øget smerteniveau samt træthed.
Der er ikke forsøgt yderligere tiltag, da jobbet er optimalt, da [klager] ikke kan have stillesiddende arbejde, men helst skal være i bevægelse. Dette tilgodeser denne praktik, hvorfor det skønnes, at yderligere tilbud vil vise samme billede.

Derfor vurderes det heller ikke sandsynligt, at [klager] kan blive selvforsørgende via revalidering efter aktivlovens § 6. Dertil er hans skånehensyn for markante."

Klageren blev pr. 10/11 2009 ansat i fleksjob med forefaldende pedelarbejde med 2/3 kommunalt løntilskud og en aftalt ugentlig arbejdstid på 20 timer.

Selskabet afviste ved brev af 19/1 2010 at yde bidragsfritagelse og udbetale helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke varigt var nedsat med mindst halvdelen.

Efterfølgende har selskabet modtaget yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Af erklæring fra den overlæge på reumatologisk afdeling, der havde udfærdiget statusattesten af 7/10 2009, fremgår bl.a.:

"23.6.2010
Jeg vil hermed attestere at patientens erhvervsevne er nedsat med over halvdelen."

Endvidere har overlægen i brev af 8/9 2010 til selskabet bl.a. oplyst:

"Af brev fra den 26.08.10, fremgår det at man gerne vil have oplyst om der er sket en forværring af ovennævnte patiens helbredsmæssige tilstand og hvori forværringen består.
Jeg kan hermed oplyse, at der ikke er sket nogen forværring og tilstanden er uforandret i forhold til beskrivelsen af den 23.06.10."

Endelig har overlægen i brev af 9/11 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Patienten har en kronisk lidelse, morbus Bechterew, som er en gigtsygdom i rygsøjlen. Patienten har haft stor glæde af start på biologisk behandling fra d. 04.12.08. Patienten har dog stadigvæk vekslende smerter og stivhed i lænden, men jeg mener, at tilstanden er stationær fra første gange, jeg så patienten her i reumatologisk afdeling på … Sygehus d. 21.09.09."

Selskabets lægekonsulent er den 22/12 2010 fremkommet med følgende vurdering:

"Jeg kan ikke i de lægeakter der foreligger se af EE skulle være nedsat med 1/2. Der er klart et skånebehov overfor rygbelastende funktioner men ellers ikke. Der er ikke mange reelle oplysninger i den såkaldte statusattest fra behandlende læge."

Selskabet fastholdt ved brev af 11/1 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens fagforbund har i brev af 13/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Principal påstand:**
Indklagede pålægges at udrede erstatning for erhvervsevnetab på mere end 2/3-dele jf. forsikringsbetingelserne.

Subsidiær påstand:
Indklagede pålægges at udrede erstatning for erhvervsevnetab på mere end 1/2-delen jf. forsikringsbetingelserne.

Sagsfremstilling:
[Klager] fik i 2006 stillet diagnosen ***Morbus Bechterew*** i forbindelse med et voldsomt gigtudbrud.

Han fik gennem længere tid gentagne voldsomme gigtanfald, som medførte sygemeldinger i perioder på 1-3 måneder ad gangen.

[Klager] blev i aug. 2008 afskediget fra sit job. Forinden har han fra 2006 til 2008 været i medicinsk behandling for Morbus Bechterew uden afgørende effekt.

I december 2008 bevilliges biologisk behandling.

[klager] deltog fra marts til december 2009 i arbejdsprøvning og blev i december 2009 visiteret til fleksjob i 4 timer pr. dag (effektiv arbejdstid ca. 2 3/4 time pr. dag)

Efter overgangen til biologisk medicin er [klager] i behandling og løbende kontrol på Reumatologisk afdeling på … Sygehus hos Overlæge ...

Andragender:
Morbus Bechterew er en gigtsygdom, der også går også under betegnelsen rygsøjlegigt eller på latin spondylitis ankylopoietica. Sygdommen angriber først og fremmest ryggen og leddene mellem korsben og hofteben. Morbus Bechterew skyldes en form for betændelse, kaldet inflammation, der dog ikke forårsages af bakterier. Inflammationen fører typisk til, at leddene forkalker.

Tilbagevendende smerter og stivhed i lænd, ryg og nakke er almindeligt for patienter med Morbus Bechterew. Og er der også smerter i lyske og ben. Sygdommen begynder typisk i bækken og lænd og kan derfra brede sig til hele ryggen og nakken og i nogle tilfælde endda til brystkassen. Smerterne og stivheden er som regel værst om morgenen, men kan for det meste dulmes med medicin og fysisk aktivitet.

Sygdommen kan i sjældne tilfælde også ramme hofte-, knæ- og skulderled. Derudover får hver tredje Morbus Bechterew-patient betændelse i øjets regnbuehinde. Øjet bliver rødt og ømt, og synet sløret, ligesom lys er generende og øjet let løber i vand. Som regel er der kun betændelse i et øje ad gangen. Det er vigtigt at gå til øjenlæge ved de første symptomer på regnbuehindebetændelse.

Morbus Bechterew påvirker kropsholdningen, idet forkalkningen i leddene fører til, at lænden mister sit naturlige svaj, så man bliver rundrygget, og brystkassen synker sammen. Når ryggen bliver stiv og krum, mister den sine fjedrende egenskaber, og dermed belastes den ekstra meget.

[Klager] oplever løbende samtlige ovennævnte gener af sygdommen i en grad, der gør det umuligt for ham, at varetage sit fleksjob udover den nævnte effektive arbejdstid på ca. 2 3/4 time pr. dag.

[Klager] er visiteret til fleksjob i 4 timer pr. dag, men forskellen på dette timeantal og den effektive arbejdstid skyldes nødvendige pauser: Det skal fremhæves, at arbejdet alene kan gennemføres, da [klagers] arbejdsplads er i et varmtvandsbassin, med deraf følgende mindre belastning af led og muskler.

[Klager] har fra sygdommens opståen og i tiden fremover, stadigt og med faste intervaller, forsøgt at øge sin arbejdstid. Dette har dog ikke været muligt grundet sygdommen.

Forsøg på at øge arbejdstiden medfører, uden undtagelse, virkninger i form af voldsomt hævede led i begge ben og i skulder.

En del af det typiske sygdomsbillede er også en udmattende træthed, hvilket påvirker såvel arbejdsliv som privatliv. Der er stort behov for hvile i løbet af dagen, hvorfor [klager] også i sit privatliv har meget begrænset funktionsniveau.

[Klager] er, som ovenfor nævnt, bevilliget biologisk behandling.

Den biologiske behandling dæmper smerterne, men kan ikke reversere den gradvise forværring af sygdommen.

Som det fremgår af indholdet i bilag …, forskes der løbende i sygdommen. Det fremgår ligeledes, at biologisk behandling alene bevilliges den 1/4-del af de sygdomsramte, der er værst ramte og hvor et tåleligt liv alene kan opnås herved.

Herudover viser seneste forskningsresultater, at patienter i biologisk behandling udvikler lige så mange varige skader som patienter, der ikke får biologisk behandling.

Sygdommen fortsætter således med at udvikle sig, trods biologisk behandling.

Det er [klagers] samt involverede lægers opfattelse, at der allerede ved forsikringsbegivenhedens indtræden, var tale om en så eksorbitant funktionsnedsættelse at erhvervsevnetabet var på over 1/2-delen. Denne opfattelse støttes af sagens bilagsmateriale.

Anbringender:

Det gøres således gældende

- at der allerede ved forsikringsbegivenhedens indtræden var nedsættelse af erhvervsevnen med mere en 1/2-delen.
- at der er tale om en funktionsevnenedsættelse der forhindrer ordinær tilknytning til arbejdsmarkedet.
- at sygdommen er stationær.
- at sygdommen forværres gradvist med tiden.
- at der foreligger lægelig dokumentation på erhvervsevnetabet og graden heraf.
- at [klager] ikke som anført kan udføre effektivt arbejde på 4 timer pr. dag men derimod 2 3/4 time pr. dag."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

- Principalt gør vi gældende, at [klager] ikke har ret til invalidesum, idet vi vurderer, at der ikke er lægelig dokumentation for, at [klager] generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1.
- Det fremgår af forsikringsbetingelser § 7, stk. 1 - 3, og § 8, stk. 1- 3, at retten til invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.
- Forringelsen af erhvervsevnen skal være lægeligt dokumenteret, og bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2 og § 8, stk. 2.
- Vi har vurderet, at [klagers] erhvervsevne i alle erhverv ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager, jf. § 7, stk. 1 og 2 i de almindelige forsikringsbetingelser.
- Det fremgår af de lægelige oplysninger, dateret 21. september 2009, (Bilag …), at [klager] i en årrække har haft smerter og stivhed i sin lænderyg. Efter medicinsk behandling har han nu mindre smerter og stivhed i ryggen. Vi må derfor afvise, at tilstanden inden dato har været varig.

- Reumatolog … oplyser den 21. september 2009 (Bilag …), at [klager] har haft ryggener igennem de sidste par år og endeligt i november 2008 fået konstateret Morbus Bechterew. Han får biologisk medicinsk behandling herfor og følges løbende. Det oplyses videre, at hans tilstand skønnes stationær, at han har en væsentlig nedsættelse i erhvervsvenen og vil kunne arbejde 4 timer dagligt.

- Overlæge … vurderede den 28. oktober 2009 (Bilag …), at der har været god effekt af den medicinske behandling, og at [klagers] tilstand er stationær, og han kan klare 4 timers dagligt arbejde i et ikke fysisk belastende arbejde.

- Vi bemærker således, at det lægeligt vurderes, at [klager] har sin erhvervsevne i behold svarende til 4 timers dagligt arbejde. 4 daglige arbejdstimer er over halvdelen af en fuld normal arbejdsuge.

- Ved statusattest af den 10. november 2010 ved reumatolog …, er det oplyst, at [klager] har haft stor glæde at start på biologisk behandling, dog har han stadig vekslende smerter og er stiv i lænden. … mener, at [klagers] tilstand er stationær fra første gang, hun så [klager] den 21. september 2009 på reumatologisk afdeling.

- Industriens Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent, …, ledende overlæge, Ortopædkirurgisk Afdeling, … Hospital vurderer i lægeskøn af 22. december 2010, at der ikke i de lægeakter, der foreligger, er dokumentation for en varia nedsat erhvervsvene med mindst halvdelen i ethvert erhverv, hvilket er en betingelse i Industriens Pension.

- Vi fastholder, at der ikke i de lægelige oplysninger er dokumentation for, at [klager] har en varig nedsat erhvervsevne i ethvert erhverv med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

- Vi anerkender, at [klager] har et skånebehov overfor rygbelastende funktioner, men vi mener ikke, at det skånebehov er det samme som, at [klager] har en varig nedsat erhvervsevne i ethvert erhverv med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

- Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at [klager] trods gener har et betydeligt funktionsniveau, da han med de rette skånehensyn er i stand til at arbejde 20 timer om ugen i et fleksjob (Bilag …).

- [Klager] fungerer med virkning fra 10. november 2009 som servicemedarbejder ved …, herunder med varetagelse af forefaldende pedelarbejde, vedligeholdelse og opsyn med en svømmehal. (Bilag …). Arbejde som pedel stiller visse krav til den fysiske formåen. Såfremt [klager] blev ansat i et ikke fysisk krævende erhverv, ville han formentlig være i stand til at varetage mere end 4 timers arbejde pr. dag.

- [Klagers] arbejdsmæssige situation støtter derfor også, at han set - i forhold til ethvert erhverv - ikke har en varig nedsat erhvervsvene af helbredsmæssige årsager på mindst halvdelen.

- Vi er opmærksomme på, at det i sagen er gjort gældende, at kommunen bevilliger 2/3 løntilskud og den effektive arbejdstid alene udgør 2¾ time dagligt. Hverken størrelsen af løntilskud eller den effektive arbejdstid, når der fratrækkes pauser osv., er afgørende for os. Den vurdering, som Industriens Pension foretager, er en ren lægelig vurdering.

- For det tilfælde at Ankenævnet ikke er enig med os i vores principale påstand, gør vi subsidiært gældende, at [klager] ikke har ret til invalidepension og bidragsfritagelse, fordi der ikke er lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv af helbredsmæssige årsager, jf. forsikringsbetingelserne § 8, stk. 1.

- Hvis [klagers] helbredstilstand bliver værre, er vi parate til at se på sagen igen, forudsat indbetalingerne til pensionsordningen fortsætter, således at forsikringsdækningen ved invaliditet opretholdes."

Herefter har klagerens fagforbund ved brev af 31/5 2011 til nævnet fremsendt klagerens bemærkninger, hvoraf bl.a. fremgår:

"Jeg forstår fortsat ikke, at Industriens Pension fastholder afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Der foreligger lægelig dokumentation på nedsat erhvervsevne.

Forsikringsbegivenheden indtræder i december 2006, hvor jeg bliver ramt af et voldsomt gigtanfald. Dette fortsætter i årene efter med hyppige sygeperioder. Jeg er helt uarbejdsdygtig indtil opstart behandling med biologisk medicin i december 2008.

Efter arbejdsprøvning bliver jeg ansat i fleksjob som pedelmedhjælper i november 2009. Som det fremgår i bevillingen af fleksjob er jobbet forudsat ej hårdt fysisk arbejde og selvregulerende pauser. Jobbet er **ikke** sædvanligt for en pedelmedhjælper - jeg arbejder kun inde, primært med vedligeholdelse af et handicap svømmebassin på skolen. Der er således ingen krav til min fysiske formåen. Den effektive arbejdstid er **ikke** 4 timer dagligt, da jeg er nødsaget til at holde mange pauser. Jeg undrer mig over, at Industriens Pension ikke indhenter informationer fra mit arbejde omkring mine arbejdsopgaver og arbejdstid.

Når et fleksjob bevilges, sker det kun på baggrund af en **varig** nedsat erhvervsevne. Som det fremgår af udtalelse 4.11.2009 fra …, lægekonsulent … Kommune, skønnes erhvervsevnen væsentlig nedsat og tilstanden skønnes stationær. Mit sygdomsforløb kan ikke forandre sig til det bedre - det bliver alt andet lige værre med alderen ... Hvorfor betaler kommunen 2/3 dele af min løn hver måned, hvis det var muligt at omskole mig til et andet erhverv, hvor jeg kunne arbejde 37 timer om ugen???

Mit nuværende job er fleksibelt med mange pauser og ej fysisk hårdt. Jeg kan ikke sidde stille, gå eller stå igennem længere tid. Jeg har tillige fået stillet en speciel stol til rådighed. Derfor er mit nuværende job perfekt for mig. Jeg er rigtig glad for at komme lidt hjemmefra, men jeg har på ingen måde en normal hverdag. Om eftermiddagen er jeg nødsaget til at hvile mig, indtil kone og børn vender hjem. Efter aftensmaden skal jeg hvile igen. Hvis min erhvervsevne ikke var nedsat, ville jeg nok vælge en anden slags tilværelse? og en højere indtægt!

Industriens Pension har flere gange anført, at deres vurdering er en ren lægelig vurdering og at den effektive arbejdstid ikke er afgørende. Ikke desto mindre bemærker de i brev af 17.5.2011, at 4 daglige arbejdstimer er over halvdelen af en fuld normal arbejdsuge. Så det er åbenbart kun interessant, hvor meget og hvordan jeg arbejder, hvis det kan udlægges til deres fordel?

Lægeudtalelser er altid problematiske - 'der bliver jo svaret, som der bliver spurgt'. Efter flere afslag spurgte jeg ved sædvanlig konsultation min læge, …, ledende overlæge Reumatologisk afdeling … Sygehus: 'Hvor meget er min erhvervsevne nedsat med?' Som anført i bilag af 23.6.2010 vurderede hun, at min erhvervsevne er nedsat med over halvdelen! Hun var i

øvrigt meget uforstående overfor manglende erstatning. Det er underligt, at Industriens Pension tillægger andre lægers vurdering større betydning end min egen læge, som løbende opfølger mig i konsultationer på sygehuset?!"

Parterne er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende fra 1/1 2008 til 30/6 2009, fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

De citerede forsikringsbetingelser er enslydende med, hvad der gælder om invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse i forsikringsbetingelserne gældende for perioden 1/7 2009 til 31/12 2009.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet, at det ikke af klageren er godtgjort, at hans erhvervsevne på nuværende tidspunkt er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson