886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.394:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse stjålne genstande.

Klageren har anmeldt, at der den 14/11 2010 var indbrud i hans personbil, hvorved der blev stjålet rallyudstyr, værktøj, en GPS og en bærbar computer. Selskabet fastsatte efterfølgende erstatningen for GPS'en og værktøjet skønsmæssigt. Dækning for den bærbare computer har selskabet afvist med henvisning til manglende dokumentation, mens dækning for rallyudstyret er afvist med henvisning til, at det ikke udgør almindeligt privat indbo.

I forbindelse med sagens behandling, havde selskabets skadekonsulent samtale med klageren den 25/2 2011. Af skadekonsulentens referat fremgår det bl.a.:

> "Bildøren var konstateret brækket skævt og ved FT's ankomst til stedet kunne det konstateres, at der var mistet bilens radio, GPS fra handskerummet samt fra bagagerummet taske indeholdende kørehjelme, almindelig taske med div. køreudstyr og en elektriker kasse indeholdende diverse værktøj.
>
> Chefen havde samtidig ringet til politiet og anmeldt hændelsen. Grundet senere fremsendelse af anmeldelseskvittering i chefens navn, har FT rettet henvendelse til politiet og fået det korrekt opdateret.
>
> Chefen havde til politiet oplyst, at det var effekter tilhørende FT. På tidspunktet for den første anmeldelse havde de / FT ikke nøjagtigt overblik over, hvad der var mistet. Der var andre biler i området / byen, som havde været udsat for tyveri.

Bilen var tidligere (på skadetidspunktet) registreret til chefen, men var nu registreret til hans mor, ... FT var rettelig bruger af bilen.

Da FT kom til bilen kunne han med det samme konstatere, at alt var væk. Radioen og GPS, alt var væk.

Effekterne havde ligget i bilen siden dagen før - fra lørdagen. FT havde kørt DM rally i … weekenden forinden, uden han nærmere kunne huske om det var fredagen / lørdagen lige inden eller en uge tilbage.

Rallybilen blev kørt til …, mens udstyret blev medbragt af FT, da der var tøj, som de havde svedt i og derfor skulle tørres hjemme hos FT. Ligeledes medbragte FT værktøjet, så det kunne stå tørt og varmt og derved ikke blive beskadiget.

Adspurgt ang. årsagen til, at udstyret blev tilbage i bilen, så var FT kommet sent hjem og ikke fik taget det med ind, men efterlod det i bilen. Foreholdt, at han havde fokus på, at udstyret i forhold til bla. temperaturen skulle opbevares korrekt og alligevel ikke havde taget det med ind fra bilen, så var det på grund af det sene hjemkomst tidspunkt.

Effekterne lå i bagagerummet under hattehylde.
…
Foreholdt, at Alka indledningsvis modtog anmeldelse om, at hjelme, dragter, GPS og radio var stjålet, men ikke noget nævnt / noteret om værktøj. FT forklarede, at han mente, at han havde nævnt det i telefonen. Foreholdt, at vi senere skriftlig modtog anmeldelse, hvor der også var noteret værktøjet, så var FT sikker på, at det også var nævnt i starten.

Forevist FT' s breve og liste, så bekræftede han, at det var omfanget af det mistede.

Listen over køreudrustning:

Effekterne købt hos fa. … (sælger af motorsports udstyr) i foråret 2010 (intet nærmere), af FT og … (indehaver af …). … betalte udstyret via konto, mens FT senere betalte … for udstyret.

Betalingen til … er foregået kontant. Køredragterne er købt kontant, men værktøjet er også betalt ved, at FT lavede arbejde for …'s firma, ... Købet er foregået samlet for at opnå større rabat.

Adspurgt vidste FT ikke, hvad … modtog af bilag fra …, men FT har fra … modtaget fremlagte faktura udstedt til FT i … papir. Foreholdt faktura beløbet, så er betalingen som nævnt foregået kontant og ved, at FT har udført noget strømarbejde for ... FT har ikke modtaget løn fra …, men lavet ydelser for ...

Selve fakturaen for købet hos …, må … være i besiddelse af.

Køreudrustningen er som nævnt FT's privat ejet og indeholder også udstyr, så 2. køreren i teamet kan blive iklædt rigtig udrustning. Derfor er der to ting af hvert.

Opsummeret, så bekræftede FT, at … havde lavet listerne på de effekter, som FT havde købt af ... Fakturaen fra … havde … udfærdiget til FT for at tage det ud af firmaet. Effekterne må være købt i …'s navn og det hele er købt samlet for at opnå rabat.

Effekterne er brugt i forbindelse med rallyteamet og kørsel omkring teamet. FT er involveret i … og er ubetalt kører, ligesom han står for vedligeholdelse og servicering af teamets bil. Effekterne ejer FT privat, men bruger det i forbindelse med sin funktion i teamet.

… er med cvr-nr. og er forsikret i Topdanmark.

FT foreholdt problematikken omkring privat og erhverv. Han forklarede, at rallybilen også var FT's private. Ejerforholdet omkring … er, at … og … er ejere af teamet / firmaet

Betalingen af effekterne kan FT ikke nærmere dokumentere, men henviste til den fremviste faktura. Der skyldes ikke mere fra FT til ... FT kunne ikke nærmere oplyse om, hvor meget han har betalt kontant og hvor meget, der kan betragtes som værende modydelse til …'s firma.

Listen over køreudrustning og værktøjet, er omfanget af tyveriet og er at betragte som værende det hele FT i sin tid købte.

FT blev herefter foreholdt, at vi ved forespørgsel hos … kunne konstatere, at der ud fra faktura nummeret var fremvist en anden faktura med forskelligt indhold, men med samme faktura nummer.

FT havde ikke yderligere kendskab til dette og havde ingen kommentarer, men kunne godt forstå, at det så mærkeligt ud. Men han havde intet kendskab til baggrunden for det.
…
Herefter nærmere gennemgang af de øvrige effekter

- GPS - emballage fremvist - ca. 3-4 år - købt gennem … køb via Automester - købspris ca. kr. 800 + moms
- Bærbar computer, mrk. Acer, 17" skærm, ingen yderligere specifikationer - købt privat af …, tlf.nr. …, som via en kammerat solgte den til FT i foråret 2010 for kr. 6.500 kontant. Ingen papirer udfærdiget eller originale papirer modtaget. … solgte computere via hans kammerat. Computeren meget ny på købstidspunktet. Oplader til stede. Intet andet.

Afslutningsvis blev FT igen foreholdt, at vi umiddelbart ikke var trygge ved det foreliggende, hvilket FT godt kunne forstå.

FT fastholdt, at han ikke kendte noget til det. Han kunne ikke forklare det.

Han forklarede, at den fremviste faktura havde han modtaget fra … efter skaden, da han ikke kunne finde den oprindelige. Det var sket på FT's anmodning. FT regnede med, at den fremviste faktura må være en kopi / genpart af den oprindelige. Listerne var ligeledes fremsendt af … efter skaden.

Listerne er lavet umiddelbart efter købet og de er lavet af ... Den oprindelige faktura fra … har FT aldrig set. Igen adspurgt til hvilken del, der var betalt kontant af FT og hvilken del, der kunne betragtes som værende betaling ved modydelser, så vidste FT det ikke og mente ikke, at det havde relevans.

Dog forklarede han, at det meste af el-værktøjet var betalt med modydelse mens køreudrustningen var betalt kontant."

Selskabet har i brev af 23/3 2011 til klageren bl.a. anført:

"**Køreudrustning**
Dette udstyr er ud fra dine oplysninger at betragte som værende udstyr af erhvervsmæssig og professionel karakter, hvorfor omhandlede private forsikring ikke kan dække tabet. Se punkt 3 i dine forsikringsbetingelser. Der henvises til en eventuel erhvervsforsikring.

Ligeledes må vi konstatere, at ejerskabet ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret.

Den fremlagte faktura (1) fra firmaet … er udstedt til dig den 15. april 2010 på baggrund af et oprindeligt køb af udstyret hos fa. … den 17. marts 2010. Dette til trods for, at du oplyste, at udrustningen var købt af dig umiddelbart efter det oprindelige køb.

Ved forespørgsel på faktura nummeret (1) hos fa. … kan det konstateres, at deres genpart ikke har samme indhold, da den er udstedt til en anden person og der er faktureret for nogle andre ydelser/varer. Vi stiller os noget undrende overfor denne divergens omkring samme fakturanummer fra samme firma.

Samtidig har det ikke været muligt for dig på anden vis at sandsynliggøre købet af udstyret hos fa. … ved evt. bekræftelse / dokumentation på betaling.

Sammenfattende må vi dog konstatere, at udstyret bruges i forbindelse med dit engagement omkring rallyteamet og derfor må sidestilles med udstyr af erhvervsmæssig karakter.

Værktøj
Dette er jævnfør den fremlagte liste at betragte som værende almindelig håndværktøj uden det kan relateres til kun at kunne bruges i relation til dit virke omkring rallyteamet, hvorfor der er dækning for værktøjet på omhandlede private police.

Kravet om dokumentation er ikke i tilstrækkelig grad opfyldt. Der henvises til ovenstående omkring faktura (1), hvor også værktøjet er noteret. Det er ikke lykkedes dig at fremvise det oprindelige køb, ligesom det ikke på anden vis er lykkedes dig at sandsynliggøre dit køb fra firmaet … yderligere, i form af f.eks. dokumentation på betalingen.

Værktøjet kan derfor erstattes skønsmæssigt med udstedelse af købsbevis på kr. 3.546,00, hvilket med genleveringsrabat giver en kontanterstatning på kr. 3.085,02.

GPS
Denne er udokumenteret, dog har du ved fremvisning af original emballage, sammenholdt med den oplyste alder på genstanden, opfyldt noget af kravet om sandsynliggørelse og vi kan derfor ud fra en nypris på lignende genstand yde en skønsmæssig erstatning på kr. 1.000,00 udstedt som købsbevis, hvilket med genleveringsrabat giver en kontanterstatning på kr. 900,00.

Bærbar computer
Denne genstand er under 2 år gammel, hvorfor kravet om dokumentation for købet er skærpet, ligesom genstanden er at betragte som værende en længerevarende forbrugsgode og dokumentationskravet for disse genstande er generelt højere.

Kravet om dokumentation er ikke opfyldt, hvorfor vi desværre må meddele dig, at vi ikke kan yde nogen erstatning for denne bærbare computer."

Klagerens befuldmægtigede har i brev af 25/3 2011 til selskabet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg oplyse, at min klient, uden præjudice for sagen i øvrigt, anser det rejste krav angående erstatning for GPS og Acer-Computer for uerholdelig grundet den mangelfulde dokumentation.

Der resterer to hovedspørgsmål 1) køreudstyret og dettes tilhørsforhold og betaling og 2) hvorvidt dette var til privat/erhvervsmæssig anvendelse.

Køreudstyret, dragter og hjelme o.a., blev købt af Fa. … jfr. vedlagte faktura af 15/4-2010. 10745. Samt håndværktøj.
Fakturaen er en erstatning for den oprindelige, attesteret-/udstedt af Fa. ... Jeg noterer, at De har taget til efterretning, at udstyret de facto er indhandlet ved grossist af Fa. ...

Fakturaen er opdelt i Værktøj kr. 11.347,59 og Køreudstyr kr. 39.815, begge tillægges moms.

Der er ikke rejst tvivl om køreudstyrets værdi. Den tilbudte erstatning vedr. værktøjet anses at være for lavt sat.

De har rejst tvivl om fakturaen fra … til min klient,

Forklaringen på … divergerende notaer, er simpel, idet der ved en omlægning af regnskabssystemet hos … ved en fejl er fremkommet to fakturaer med samme nummer men divergerende debitorer og indhold. Fejlen er bekræftet af … overfor Dem, og købet kan underbygges ved vidneudsagn fra ... Da De selv har kontaktet … må De derfor være vidende om forholdet. Hvis De hævder, at …'s udsagn kan betvivles, skal jeg opfordre Dem til at dokumentere dette. Bevisbyrden omkring dokumentation af købet er hermed løftet.

Betalingen for køreudstyr og værktøj er, som De selv oplyser i referat af 25/2-2011, erlagt kontant for udstyret og ved arbejdsbytte for værktøjet Det er derfor ikke muligt, at godtgøre et egentligt cash-flow, hvilket man som privatperson heller ikke er forpligtet til.

Tilhørsforholdet knytter sig til omhandlede faktura, som overfor Dem, efter det for mig oplyste, er bekræftet af hr. … Ejer af …, og således vidnefast. Medmindre De bringer Hr. …'s udsagn i tvivl.

De omtalte effekter er brugt til privat rally-kørsel, i fritiden.

Min klient er hverken cvr. eller moms-registreret, og ej heller aflønnet af nogen arbejdsgiver i forbindelse med sin fritidsbeskæftigelse, eller på anden måde sponsoreret af noget Team.

Da min klient hverken er ansat eller aflønnet af noget team /arbejdsgiver-/ sponsor, eller er momsregistreret, kan han som følge af gældende retsbegreber, hverken skattemæssigt, forsikringsmæssigt eller momsregistreringsmæssigt anses for at være erhvervsdrivende.

Det medgives, at min klient på en måde, indirekte har modtaget vederlag i det foreliggende værktøjskøb, men dette falder indenfor kutymemæssig byttehandel, og er ikke udtryk for noget erhvervs-/ansættelsesforhold.

De refererer fra mødet den 25/4-2011, at :

'Effekterne er brugt i forbindelse med rallyteamet og kørsel omkring teamet.' 'FT er involveret i … og er ubetalt kører, ...'

'I han står for vedligeholdelse og servicering af teamets bil.'

'Effekterne ejer FT privat, men bruger det i forbindelse med sin funktion i teamet.'

Referat slut.

Her er det nødvendigt at definere nogle begreber:

Rallyteam er lig med teamet og er et udtryk for fællesmængden af min klient og hans bil. Ingen andre er involveret

… er et andet team, med hvem min klient har haft lejlighedsvis berøring, uden dog at have været, hverken aflønnet eller partner. Der er således ingen erhvervsmæssige interesser knyttet til dette forhold.

At … har eget cvr. nr. og er forsikret i Topdanmark, fortæller intet om min klients forhold og er uvedkommende.

Når min klient oplyser at stå for vedligehold og servicering af teamets bil, mener han sin egen.

Effekterne bruges alene privat, ikke erhvervsmæssigt

Det er let at se, at man ud fra en foreløbig forklaring godt kan misforstå disse begreber og disse team-sammenstillinger. Men når vi som her holder tingene fra hinanden, tegner billedet sig mere nuanceret og retvisende.

Min klient har løftet sin bevisbyrde ved de omstændigheder der her er opridset, nemlig betalingen for effekterne samt den manglende erhvervsmæssige berøring fsv angår benyttelsen af effekterne. Der er ikke aftalt eller begrundet grundlag for omvendt bevisbyrde.

Til bedømmelse af værdien af de stjålne effekter, skal lægges til grund, at disse var indhandlet 15. april 2010 og forsvandt den 14. november 2010.

Således 8 måneder gamle.

Ved gennemgang af Deres forsikringsbetingelser noterer jeg, at De har en dækning for erhvervsværktøj. Dette taget ad Notam, idet De ikke i Deres betingelser for forsikringen 'Forsikringsbetingelser nr. FF-04 gældende fra 1. april 2009', nævner noget om sondringen mellem privat og erhverv.

Den af Dem anførte sondring mellem privat og erhverv ses hverken at optræde i forsikringsbetingelserne eller i forsikringsaftaleloven under punktet skadesdækning.

Afsluttende skal jeg henvise til to afgørelser fra Forsikringsankenævnet, hvor sondringen mellem privat og erhverv bliver nærmere belyst.

Afg.: Nr. 483/96 og 670/03.

Begge kendelser giver klager medhold. Den sidste kendelse er særlig interessant i min klients tilfælde, hvor den stjålne genstand, som i dette tilfælde var en computer, af FS blev gjort til erhvervsmæssig hvilket Nævnet underkendte, og hvor man tillige anerkendte, at maskinen var erhvervet i forbindelse med en byttehandel.

Jeg skal derfor anmode Dem om at fremsende et revideret dækningsforslag. idet jeg går ud fra, at grundlaget for bedømmelse af genstandenes værdi ligger på hhv kr. 61.500 og kr. 21.700 pr. genstand."

Selskabet har i brev af 11/4 2011 til klagerens befuldmægtigede til dette bl.a. bemærket:

"På baggrund af Deres brev har vi gennemgået sagens omstændigheder på ny og vi må fastholde vores tidligere meddelte afgørelse.

Jeg henviser til mit tidligere brev af den 23. marts 2011 og tilføjer nedennævnte.

Indledningsvis har jeg til sagen noteret, at Deres klient kan acceptere vores afgørelse omkring erstatningen for så vidt angår GPS og bærbar computer.

Køreudrustningen er at betragte som værende udstyr af professionel og erhvervsmæssig karakter og jævnfør punkt 3 i forsikringsbetingelserne er sådanne genstande ikke dækket på omhandlede private indboforsikring.

Udrustningen kan ikke anses som værende en del af en almindelig privat husholdning og en families normale udstyr og er derfor ikke omfattet af omhandlende police.

Som praksis og vedlagte kendelser fra Ankenævnet for Forsikring viser, er udrustningen af et sådant erhvervsmæssigt tilsnit, at det uanset, hvorledes det rent faktisk anvendes, ikke kan anses som værende privat indbo.

Der henvises til kendelserne - nr. 54.077 og nr. 66.365.

Med hensyn til dokumentationen og sandsynliggørelsen omkring værktøjet er dette ikke i tilstrækkelig grad opfyldt og der kan alene ydes den skønsmæssige erstatning, som tidligere meddelt.

Det påhviler efter almindelige regler forsikringstageren at føre bevis for kravets rigtighed, herunder at dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de stjålne genstande, samt at genstandene er af en art og beskaffenhed som angivet.

Grundet oplysningerne omkring den fremlagte faktura fra … (som jeg i brev af 23. marts 2011 nærmere redegør for), og set i forhold til, at Deres klient ikke på anden vis har dokumenteret eller sandsynliggjort ejerskabet af værktøjet, kan der alene for kravet om værktøjet ydes en skønsmæssig erstatning."

Klagerens befuldmægtigede har i brev af 13/4 2011 til selskabet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg skal for god ordens skyld påpege, at jeg i mit brev til Dem af 25. marts 2011, afstod fra erstatning fsv angik de stjålne effekter GPS og ACER bærbar computer, grundet bevisets stilling, uden præjudice for en fortsat sag.

Dette tilsagn er ved Deres stillingtagen hermed bortfaldet. Kravet opretholdes fremadrettet.

Jeg skal til De af Dem fremlagte afgørelser fra Forsikringsankenævnet bemærke, at Nævnet finder, at det i afgørelserne anførte værktøj i almindelighed ikke anvendes privat, hvorfor de ikke kan anvendes i det foreliggende tilfælde, som en rettesnor.

Min klients køredragter m.v., til motorsport kan sidestilles med dragter til f.eks. dykning eller skisport, hvilke effekter alle anvendes privat.

De af mig fremhævede afgørelser retter sig mod effekter der kunne befinde sig i en gråzone i overgangen mellem privat anvendelse og erhvervsmæssig anvendelse, og er således brugbare som rettesnor.

Med hensyn til Deres bemærkning angående 1) kravets rigtighed, 2) 'haft de stjålne genstande', 3) genstandenes art og beskaffenhed, er der at gentage:

1) Der er fremlagt kvitteringer, der dokumenterer og sandsynliggør at pkt. 1) og 2) er tilgodeset, og samtidig er det dokumenteret at pkt 3) er opfyldt idet alderen blot er 8 måneder, jfr. kvitteringerne."

Klageren har efterfølgende indgivet klage til nævnet. I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Anerkendelse af effekternes anvendelse og berettigelse som private. Og dermed dækningsberettigede."

Selskabet har i brev af 22/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 15. november 2010, at der i forbindelse med et forsøg på brugstyveri af hans bil var blevet stjålet en del indbogenstande.

Klager oplyste, at han havde gjort bilen vinterklar, låst den og var gået ind til sig selv. Klager bor lige ved siden af værkstedet, hvor bilen holdt. Klagers chef havde opdaget at bilen var forsøgt stjålet og havde kontaktet klager.

Alka Forsikring bad ved brev af 16. november 2010 klager indsende dels kvittering for anmeldelse til politiet dels forskellig dokumentation for kravet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 20. januar 2011 materiale fra klager og bad ved brev af samme dag klager om at indsende original dokumentation. Kopi vedlagt.

Grundet kravets størrelse blev sagen herefter overgivet til selskabets skadekonsulent, som traf aftale med klager om et møde den 25. februar 2011.

Klager forklarede at de stjålne effekter havde ligget i bilen siden klager havde deltaget i DM Rally i … enten weekenden forinden eller weekenden en uge tidligere. Rallybilen var kørt til

… medens klager havde taget udstyret med hjem, da det skulle tørres. Klager havde imidlertid ladet effekterne ligge i bilen på grund af det sene hjemkomsttidspunkt.

Der var tale om køredragter, hjælme, handsker m.v. til rally, mekanikerværktøj, håndværktøj, GPS og en bærbar pc til en samlet værdi af ca. 72.000 kr.

Klager var kører for rallyteamet … ligesom han efter det oplyste servicerede teamets rallybil. Kopi vedlagt.

Klager har forklaret, at han har købt rallyudstyret og værktøjet af … - en af parterne i det rallyteam - … - som klager kører for. Både udstyret og værktøjet er købt af …'s el-installationsfirma. Klager har efterfølgende købt det af … enten ved kontant betaling eller ved at udføre arbejde for …'s firma. Betaling og/eller arbejde kan ikke dokumenteres.

Alka Forsikring har ved henvendelse til firmaet som har solgt rallyudstyret modtaget to fakturaer udstedt til henholdsvis … som er ejet af … og ...

Alka Forsikring har derudover fra klager modtaget faktura udstedt af …'s firma til klager på køb af diverse værktøj og køreudrustning, og fra …'s firma (med samme fakturanummer) en faktura udstedt til en kunde for udført arbejde.

For så vidt angår værktøjet oplyste … at det var købt hos … Værktøjsmagasin. Det har ikke været muligt at finde et firma af det navn. Der er ikke dokumentation for købet.

GPS'en var ligeledes købt gennem firma. Den er angiveligt 3-4 år gammel, der findes ikke dokumentation, men klager har emballagen.

Den bærbare pc var købt brugt for nylig af en kammerat. Der er ikke dokumentation hverken i form af overdragelseserklæring, brugsvejledninger, emballage eller lignende.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 23. marts 2011, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for rallyudstyret, da der efter selskabets opfattelse ikke var tale om almindeligt privat indbo, men effekter af erhvervsmæssig karakter og selskabet henset til kravets størrelse heller ikke fandt dokumentationen for køb og ejerskab tilstrækkelig.

Kravet for værktøj og gps blev fastsat skønsmæssigt medens kravet for den bærbare pc blev afvist med henvisning til den manglende dokumentation. Kopi vedlagt.

Klagers befuldmægtigede gav ved brev af 25. marts 2011 udtryk for at klager ikke var kører for …, men selv havde en rallybil og at benævnelsen 'rallyteam' var et udtryk for klager og hans bil og at klager således ikke havde tilknytning til ... Klagers befuldmægtigede medgav imidlertid, at klager på en måde indirekte havde modtaget vederlag i form af værktøjskøb, men at dette var kutymemæssig byttehandel og således ikke var relevant i forhold til sagen.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 11. april 2011 den trufne afgørelse under henvisning til selskabets brev af 25. marts 2011. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagen fremgår det, at klager ønsker anerkendelse af effekternes anvendelse som private og det må derfor udledes at det alene er den manglende erstatning af rallyeffekterne der er indbragt for Ankenævnet.

På baggrund af klagers egne oplysninger og det fremlagte må det lægges til grund at klager er kører for rallyteamet … (for hvem klager også servicerer rallybilen). Vi finder ikke det er sandsynliggjort at klager ikke var tilknyttet ...

Det er derudover ved fremlæggelse af faktura fastlagt at dels …'s firma dels … har indkøbt diverse udstyr til brug for rallykørsel - dragter, huer, hjelme m.v.

At klager ifølge sin befuldmægtigede muligt har fået vederlag for sin tilknytning som kører for … i form af værktøj ('kutymemæssig byttehandel') er ikke indgået i selskabets vurdering af hvorvidt de stjålne effekter må anses for almindeligt privat indbo eller ej.

Om klagers kørsel for … er lønnet eller ulønnet er ikke indgået i selskabets vurdering.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 3.1. almindeligt privat indbo, hvorved forstås private ejendele, som hører til en privat boligs almindelige udstyr.

Forsikringen dækker ikke genstande som har erhvervsmæssig karakter. At noget har erhvervsmæssig karakter er ikke ensbetydende med at anvendelsen af genstandene behøver at genere indkomst eller at de anvendes i erhvervsmæssigt øjemed (genstande der anvendes af den sikrede som lønmodtager i sit erhverv er specifikt dækket, jfr. betingelsernes afsnit 3.7).

Vi finder ikke at køredragter, hjelme mv. til brug for kørsel i et organiseret rallyteam kan betegnes som almindeligt privat indbo, men derimod at sådanne effekter har en sådan værdi og sådant professionelt tilsnit i forhold til en privat boligs almindelige udstyr, at de må karakteriseres som værende genstande af 'erhvervsmæssig karakter'. Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelse nr. 46.141 afsagt den 30. marts 1998.

Derudover finder vi ikke at klager har løftet bevisbyrden for det fremsatte krav, idet der ikke er dokumentation for at effekterne tilhørte klager.

Klager medbragte angiveligt effekterne fordi disse skulle hjem og tørres og det kan derfor undre at klager lod effekterne ligge i bilen i stedet for at tage dem med ind. Uanset om klager har ladet effekterne ligge i bilen en uge eller en dag finder vi - med henvisning til værdien af effekterne - det groft uagtsomt blot at lade effekterne ligge i bilen. Det skal hertil bemærkes, at DM i Rally blev kørt den 6. november 201 - kopi vedlagt - og tyveriet skete den 14. november 2010, hvorfor det må antages at effekterne har ligget i bilen i en uge.

Vi må af ovennævnte grunde fastholde, at vi ikke kan tilbyde at erstatte det stjålne rallyudstyr.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Den skønsmæssigt fastsatte erstatning for værktøj er sket med udgangspunkt i den manglende dokumentation for både køb, antal, art og beskaffenhed.

Den bærbare pc er afvist, da pc'en angiveligt var under 2 år gammel og der desuagtet ikke er dokumentation for køb, art og beskaffenhed.

Vi må fastholde at klager - i forhold til den fremlagte dokumentation for kravet - er behandlet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og praksis og vi derfor ikke kan udbetale yderligere erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri fra klagers bil."

Klagerens befuldmægtigede har i brev af 8/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"'gjort bilen vinterklar', ...

klager har ikke givet en sådan oplysning!

'Klager var kører for rally-teamet …',

kopi vedlagt ?? Af hvad ?

'købt hos … værktøjsmagasin'

at Alka ikke kunne finde pågældende firma, er ikke ensbetydende med, at det ikke eksisterer.

Der foreligger dokumentation for Klagers køb gennem …'s vidneudsagn. Det er derfor ikke relevant hvorvidt der foreligger dokumentation for …'s køb hos … Værktøjsmagasin.

Ovenstående fremstilling fra Alkas' side må anses at være termerær, og vildledende. Klagers ... 'kørsel i et organiseret rallyteam'.

Klagers brug af de stjålne effekter var ikke begrænset til hans frivillige, ulønnede og sportsinteresserede brug i rally-teamet, men også til andre sportsbegivenheder.

Kendelse af 46.141, : Kendelsens konklusion angående erhvervsmæssig udnyttelse af de stjålne genstande, er knyttet op mod anvendelsen af firmaskilt, logo, fax, visitkort og stempel, som skulle dokumentere erhvervsmæssig anvendelse af effekterne.

Klager i nærværende sag har ingen af delene.

Klager må kategorisk afvise Alkas' postulat angående effekternes tilhørsforhold. Bemærkningen findes atter at være termerær, og denne gang injurierende, idet man antyder at der skulle foreligge forsøg på forsikringssvindel.

'det er groft uagtsomt, blot at lade effekterne ligge i bilen', ... hertil skal bemærkes, at det allerede i Forsikringsselskabets vurderende samtale af 25 februar (Referat af FT samtale), er oplyst, at effekterne lå i bagagerummet og at bilen var låst.

Effekterne var således ikke synlige udefra. Dermed må tesen om grov uagtsomhed falde.

Hvorvidt effekterne har ligget i bilen en uge eller en dag, er irrelevant og sagen uvedkommende.

Alka finder… 'ikke at køredragter, hjelme mv. til brug for kørsel i et organiseret rallyteam kan betegnes som almindeligt privat indbo,'....

Her skal sondres, en køredragt en hjelm, handsker og støvler, er ganske almindelige køredragter hos f.eks. motorcyklister og knallertkørere, m.v. Og ikke videre professionelt !

Nævnte effekter blev ikke alene brugt til kørsel i 'et rallyteam.' Også i andre løb af privat karakter.
De fleste rallyteams er organiserede på en eller anden måde. Det kan der ikke lægges noget specifikt i.

Ankenævnsafgørelserne, som refereret i klagen, er ukommenterede fra Alka. Alka fastholder sin afgørelse.

Klager må på sin side finde, at forsikringsselskabet har behandlet sagen med utilbørlig mistro og at de gældende forsikringsbetingelser og henvisning til praksis er anvendt med nøjeregning der efter hans opfattelse ligner perfiditet.

Klager fastholder kravet om fuld erstatning for de stjålne effekter."

Det fremgår af skærmprint fra racer teamets internethjemmeside fra den 15/11 2010, at klageren er rallykører for dette team. Af skærmprint fra samme hjemmeside fra den 27/1 2011 fremgår det yderligere:

"Alle sponsormidler går udelukkende til driften af …, og omhandler ikke aflønning af kører og teknikere idet disse arbejder på frivillig basis."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af
Indboforsikringen

Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

3.1. Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.10. eller er undtaget efter punkt 3.11.
…
19. Dokumentation

19.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse må køredragter og andet beklædningsudstyr i forbindelse med rallykørsel henregnes til private indbogenstande, forudsat at disse ejes af forsikringstageren.

En afklaring af, om dette er tilfældet, kræver en nærmere bevisførelse.

Tilstedeværelsen og værdien af de øvrige genstande kræver ligeledes efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse. Nævnet finder derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter at måtte afvise sagen og henvise denne til behandling ved domstolene.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand