882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.395:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en række genstande.

Klageren anmeldte til selskabet, at han ved et indbrudstyveri den 26/5 2010 havde fået stjålet en lang række genstande. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist sit krav.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1 Sagsfremstilling**
Nærværende sag omhandler parternes uenighed om udbetaling af erstatning for stjålne genstande i forbindelse med indbrud i klagers hus den 26. maj 2010.

Parterne er enige om, at den skete skade er dækningsberettiget, men indklagede mener ikke at have modtaget tilstrækkelig dokumentation for det anmeldte krav, hvorfor indklagede ikke vil betale erstatning.

Det er således erstatningssummens størrelse - samt kravet til klagers dokumentation - der ønskes Klagenævnets stillingtagen til.

Klager havde indbrud i sit hus den 25. maj 2010, hvorefter skaden blev anmeldt til indklagede - klager udarbejdede fortegnelse over stjålne genstande, der er gentaget i regneark - der vedlægges som bilag ..

Ved skrivelse af 29. juli 2010 - der vedlægges som bilag .. - anmodede indklagede om yderligere dokumentation for at kunne behandle sagen.

Dokumentation blev fremsendt af klager ved skrivelse af 8. august 2010 - der fremlægges som bilag .. - herunder original faktura samt SN og IMEI på diverse telefoner m.v.

Ved skrivelse af 30. september 2010 - der fremlægges som bilag .. - anmodede indklagede om yderligere dokumentation for specificerede genstande (bilag ..).

Klager fremsendte nærmere redegørelse for anskaffelse af genstandene ved skrivelse af 15. oktober 2010 - der fremlægges som bilag ..

Ved skrivelse af 22. november 2010 - der fremlægges som bilag .. - gav indklagede afslag på at betale erstatning begrundet ved:

Pkt. 1 - 2:	At de anvendte effekter var købt hos firmaet A. … ApS.
Pkt. 10:	Fordi at kikkerten var købt af [A.]
Pkt. 13 - 18:	På grund af manglende oplysning og dokumentation for ejerskabet af telefonerne.
Pkt. 5:	Fordi PC var købt af firmaet R.

Skrivelse af 12. januar 2011 - der fremlægges som bilag .. - redegør for, at klager havde sandsynliggjort besiddelse af de anmeldte effekter samt at det ikke kunne tillægges betydning hvor og hos hvem klager havde købt effekterne.

Idet det er uklart hvor meget dokumentation m.v. indklagede har modtaget fremlægges samlet som bilag .. dokumentation/sandsynliggørelse som klager har kunnet fremskaffe:

Billede af PC
Billede af ur
Diverse brugsanvisninger/emballager
Nærfoto af ovenstående
Kvittering fra Telekæden

Med baggrund i klagers opgørelse (bilag ..) gøres det gældende, at klager har dokumenteret:
Pkt. 1, 4 og 10 med købsfaktura
Pkt. 7 med brugsanvisning
Pkt. 5 og 20 med billeder af effekterne
Pkt. 12, 13, 14, 15,16, 18 og 21 med dokumentation for emballage til de anmeldte effekter.

Det gøres endvidere gældende, at det ikke kan tillægges betydning hvor og hos hvem klager har erhvervet effekterne, samt klagers eventuelle ansættelse på samme adresse som sælger af effekterne.

Det ligger i sagens natur, at vi alle forsøger at købe ind så billigt som muligt, og når klager via sit erhverv havde mulighed for at erhverve effekter billigere end sædvanligt, har han naturligvis benyttet sig heraf.

2. Hvad vil jeg konkret opnå hos forsikringsselskabet

Principalt:	Erstatning for de stjålne effekter fastsættes som anført i klagers opgørelse (bilag ..).
Subsidiært:	Til et mindre beløb.

Erstatningsbeløbet skal i medfør af Forsikringsaftalelovens § 24 tillægges renter fra den 22. august 2010 - 14 dage efter at indklagede i det væsentligste modtog de fornødne oplysninger og dokumentation for fastsættelse af erstatningens størrelse (bilag ..)."

Selskabet har i brev af 24/5 2011 heroverfor bl.a. anført:

"Sagen er behandlet i henhold til forsikringsbetingelserne 5071 som gælder for vores kundes familieforsikring.

Advokat A. … har på vegne Tjenestemændenes kunde, … [klageren] klaget over Tjenestemændenes afvisning af, at betale erstatning for en række genstande, der er anmeldte stjålet ved et indbrud.

Kort sagsfremstilling:
Som angivet i klagen anmeldte klager et indbrudstyveri begået den 26. maj 2010 på klagers hjemmeadresse, … 16, … hvor der skulle være blevet stjålet en lang række genstande - primært i form af elektronik af forskellig karakter. Som bilag A vedlægges koster fortegnelse af 17. juni 2010.

Som tillige angivet i klagen anmodede selskabet om dokumentation for de af klager i bilag A oplistede genstande, hvorefter klager ved brev af 15. oktober 2010 angav, at han ikke var i besiddelse af yderligere dokumentation.

Ved gennemgang af de fremsendte fakturaer kunne det konstateres, at klager bl.a. skulle have købt/været i besiddelse af og fået stjålet en computer af mærket Toshiba Qosimo G 20 samt en projektor af mærket Panasonic PT-AE3000. Som dokumentation for besiddelsen af de pågældende genstande sendte klager fakturaer udstedt af firmaet A. … ApS af henholdsvis 6. januar og 10. februar 2010. Af begge fakturaer fremgik, at fordringen fra A. … ApS i anledning af salget var transporteret til firmaet F. … ApS på adressen … 9, …, som er den samme adresse, som firmaet A. ApS.

Selskabet, og selskabets moderselskab, Tryg forsikring, er fra et større antal tidligere sager bekendt med fakturaer udstedt af firmaet A. … ApS, som har vist sig enten ikke at være korrekte eller med angivelse af urealistisk høje erstatningsbeløb. Samtidig var selskabet i forvejen bekendt med, at A. … Aps (hvis navn i CVR-registeret var S. … ApS) var kontrolleret af klagers bror, L., p.t. bosiddende på en adresse i [udlandet]. Som bilag B vedlægges fuldstændig rapport fra CVR-registeret for S. … ApS (A. … ApS) der den 11. juni 2010 blev erklæret konkurs.

Selskabet er endvidere fra en række tidligere og verserende sager bl.a. involverende F. … bekendt med, at L. tidligere har delt adresse med [A.] i Danmark, og at L. og [A.] på nuværende tidspunkt begge har folkeregisteradresse på … 149 i [udlandet]. Det kan samtidig konstateres, at klager per ultimo november 2009 netop afløste nævnte [A.] som direktør for F. … ApS, jf. bilag C, CVR-udskrift for F. … Som det heraf fremgår, skete direktørskiftet den 25. november 2009.

Selskabet rettede i efteråret 2010 henvendelse til kurator for S. … ApS under konkurs (A. … ApS), advokat H. Kurators kontor oplyste følgende:

'I hvert fald ser det ikke ud til, at salget er bogført, og det har umiddelbart ikke været muligt at finde dokumentation for indkøb af de genstande, der hævdes solgt.'

Med andre ord forelå der således ikke i konkursboet bogføringsmateriale, som kan dokumentere, at A. … ApS skulle have indkøbt de genstande, der efterfølgende hævdes solgt til klager. Forespurgt til om der i konkursboet fandtes dokumentation for moms afløftning af indkøbet af de pågældende genstande, har kurator oplyst, at der ikke fandtes momsafstemning efter 30. september 2009 i konkursboets materiale.

Det kunne samtidig på fakturaerne konstateres, at klager altså - hvis fakturaerne skulle stå til troende - skulle have købt genstandene af firmaet, hvor hans bror var direktør, men at han herefter skulle have betalt købesummen til firmaet, hvor han selv var indsat som direktør, nemlig F. …, hvortil fordringen var transporteret. Samtidig skulle klager - hvis fakturaerne stod til troende - have betalt fordringen netto kontant til det selskab, hvor han selv var indsat som direktør.

Samtlige disse forhold forekom - også henset til selskabets kendskab til de to ApS'er - ganske urealistisk.

Tilsvarende var gældende for selve købsbeløbet. Således skulle den bærbare PC af mærket Toshiba Qosimo G 20 være købt for et beløb på kr. 19.500,- med tillæg af moms, svarende til kr. 24.375,-. Selskabets taksator foretog i foråret 2010 en prisundersøgelse og konstaterede, at dette var ca. det dobbelte af, hvad en tilsvarende maskine på daværende tidspunkt blev solgt for hos Bilka/Elgiganten.

På nuværende tidspunkt ses maskinen ikke længere at være til rådighed på det danske marked, men hjemmesiden ….uk sælger dags dato maskinen for GBP 1.327,97 incl. moms. Maskinen angives tidligere at have været solgt for GBP 1.460,39 incl. moms. Ved en vekselkurs på kr. 9 pr. GBP giver dette et beløb på ca. kr. 13.000,-. Med andre ord skulle klager have betalt et beløb på ikke under kr. 10.000,- for meget i forhold til markedsprisen for den pågældende bærbare laptop.

Fuldstændigt tilsvarende gælder for de hævede prisangivelser for køb af Microsoft Office 2007. Prisen skulle altså med andre ord have været ca. kr. 3.750,- incl. moms. Der kan i den forbindelse oplyses, at ved undersøgelse af priser for en MC Officepakke 2007 på prissammenligningssiden ….dk kan det ses, at MS Office 2007 ikke længere udbydes. Den opgraderede version MS Office 2010 koster imidlertid maksimalt kr. 1.400,- incl. moms!

Endelig henledes opmærksomheden på at klager angiveligt skulle have betalt kr. 5.950,- med tillæg af moms for installation og set up af computeren til firmaet, hvor hans bror var direktør! Det kan oplyses, at f.eks. kæden Ekspert tilbyder komplet levering, tilslutning, opstart og opstilling samt undervisning i brug af computeren for et beløb på kr. 1.099,- incl. moms!

I relation til den hævdede stjålne projektor af mærket Panasonic AE 3000 kan det oplyses, at denne projektor ikke længere er tilgængelig på det danske marked. Imidlertid er prisen angivet i fakturaen af 6. januar 2010 næppe urealistisk pr. januar 2010, idet afløseren for projektoren, Panasonic AE 4000 på nuværende tidspunkt har en udsalgspris på det danske marked på kr. 20.000,- incl. moms.

Uanset at prisen således for så vidt angår denne projektor ikke kan anses for at være urealistisk, har selskabet, jf. redegørelsen ovenfor, så ringe tillid til realiteten af klagers hævdede dokumentation for indkøb - fra firmaet, hvor klagers bror var direktør og med betaling til fir-

maet, hvor klager selv var direktør - og besiddelse af projektoren, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klager har været i besiddelse af projektoren - endsige at det er dokumenteret, at denne er stjålet ved det anmeldte indbrud. Selskabet fremhæver herved, at der ikke er fremlagt nogen former for dokumentation for den hævede kontantbetaling til firmaet F. … ApS.

Som i øvrigt angivet ovenfor forekommer det selskabet noget besynderligt, når klagers advokat angiver, at der ikke er noget odiøst i personsammenfaldet mellem de involverede ApS'er og klager, idet klager ønskede at benytte sig af muligheden for at købe billigere genstande. Som det er illustreret ovenfor, var dette mildest talt ikke tilfældet for så vidt angår den bærbare Toshiba PC med tilbehør. Tværtimod! Endvidere er prisen for projektoren heller ikke udtryk for nogen former for rabat.

Herudover har selskabet ikke fundet det dokumenteret, at klager har købt og været i besiddelse af en kikkert til en påstået værdi af kr. 18.000,-, som hævdes at være købt af [A.] Eneste dokumentation for køb og besiddelse af kikkerten er en erklæring udstedt af angivne [A.] Som angivet ovenfor er selskabet bekendt med en række andre tidligere og verserende sager, involverende [A.] I den forbindelse giver erklæringen udstedt af [A.] den 3. december 2009 anledning til betydelig undren.

For det første har [A.] angivet adressen … 19, … i erklæringen. Denne adresse tilhører [A.]s ekshustru, E. [A.] har ikke (officielt) boet på denne adresse i en årrække, og selskabet er bekendt med, at han pr. 1. januar 2009 flyttede folkeregisteradresse til [udlandet]. Det giver derfor selskabet anledning til betydelig undren, når [A.] angiver sig selv som bosiddende i [Danmark] den 3. december 2009.

Samtidig giver det selskabet anledning til undren, at [A.] skulle have solgt en kikkert for kr. 18.000,- til klager. Dette under hensyntagen til at [A.] i forbindelse med andre verserende sager i forhold til Tryg, bl.a. ved anmeldelsen af et tyveri for flere mio. kr. til Tryg på adressen … 19, … har angivet, at samtlige genstande bortfjernet fra adressen skulle have tilhørt [A.]s ekshustru, E. Der henvises i den forbindelse til ankenævnets kendelse i sagen 77.964, hvor E. i øvrigt var repræsenteret af samme advokat, som klager i nærværende sag.

Da klager ikke i øvrigt har kunnet fremlægge nogen former for dokumentation for betaling for kikkerten, som hævdet i erklæringen fra [A.] - endsige besiddelsen heraf på tidspunktet for det anmeldte indbrud - har selskabet afvist at yde erstatning for den pågældende kikkert.

For så vidt angår de omhandlede telefoner foreligger der heller ikke med klagen dokumentation for, at klager skulle have indkøbt og personligt været i besiddelse af de pågældende hele fem telefoner på tidspunktet for det anmeldte tyveri. Der er således ikke af klager fremlagt nogen former for dokumentation for betaling af købesummen for telefonerne, herunder særligt at disse er indkøbt til og anvendt til privat brug.

I relation til den af klager som punkt 5 anmeldte PC af mærket HP Pavillon er denne genstand afvist allerede med henvisning til, at det ifølge den af klager fremsendte dokumentation fremgår, at PC'eren er indkøbt til firmaet R. Selskabet er i forbindelse med de øvrige sager i tilknytning til de involverede ApS'er og [A.] bekendt med, at klager er eller har været ansat hos firmaet R. ApS eller i hvert fald har haft en eller anden form for tilknytning til virksomheden. Der foreligger ingen dokumentation for, at klager har købt PC'en af firmaet R. ApS - endsige at klager skulle have været i besiddelse af PC'en på tidspunktet for det anmeldte indbrud.

Konklusion:
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. påhviler det klager at dokumentere sit krav. I overensstemmelse med ankenævnets praksis skærpes denne bevisbyrde, jo dyrere genstande der er tale om. Klagen vedrører en række dyre elektronikgenstande.

Klager har til støtte for indkøb/besiddelse af disse elektronikgenstande bl.a. henvist til fakturaerne fra A. … Aps, hvilke fakturaer selskabet har så ringe tillid til, at selskabet ikke finder det dokumenteret, at klager har købt - endsige været i besiddelse af de pågældende genstande på tidspunktet på det anmeldte indbrud. Dette understøttes af såvel det betydelige personsammenfald mellem klager og de involverede ApS'er som oplysningerne fra kurator for firmaet S. … ApS.

For så vidt angår erklæring for køb af kikkerten, er det hverken dokumenteret af klager skulle have betalt købesummen til [A.] - endsige at [A.] på noget tidspunkt skulle have været i besiddelse af kikkerten. Endvidere er det bemærkelsesværdigt, at erklæringen er underskrevet af [A.] med henvisning til adressen … 19, hvilken adresse han ikke har haft folkeregisteradresse på på tidspunktet for underskriften på erklæringen!

I relation til de anmeldte telefoner forekommer det selskabet bemærkelsesværdigt, at klager til privat brug skulle have indkøbt og været i besiddelse af hele fem telefoner på tidspunktet for det anmeldte indbrud, og der foreligger ingen former for dokumentation for indkøbet af de pågældende telefoner til privat brug.

Endelig foreligger der ingen former for dokumentation for klagers køb og besiddelse af PC'en af mærket HP Pavillon allerede af den årsag, at fakturaen herfor er udstedt til firmaet R. ApS. Klagen giver således ikke selskabet anledning til at ændre stillingtagen, idet selskabet fortsat ikke finder, at klager i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. har dokumenteret at have indkøbt og været i besiddelse af de pågældende genstande på tidspunktet for det anmeldte indbrud. Ligeledes findes det ikke af klager sandsynliggjort, at genstandene har været indkøbt og anvendt til privat brug, hvilket er grundbetingelsen for dækning under den tegnede Familiens Basisforsikring.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen. Det er efter vores opfattelse ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade i form af tyveri pga. de særegne omstændigheder ved tyveriet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**9. Erstatning og afskrivning**
…
9 2 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign. ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson