884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.402:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har personbilforsikring i NEM Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Klageren anmeldte den 1/3 2011, at hans bil var blevet stjålet fra hans bopæl, mens han selv havde opholdt sig i sit hus. Bilen blev senere samme dag fundet udbrændt i nærheden af klagerens bopæl.

I skadeanmeldelse af 2/3 2011 har klageren bl.a. anført:

> "**Beskrivelse af skaden; …**
> Skal møde på overarbejde tidligt, men gør som altid, går ud, starter bilen, låser den og går på toilettet. Max. 10 min. senere ser jeg at bilen er væk.
> Bilen holder inderst i indkørslen ca. 15 m fra nærmeste vej, hvor vores låger er lukket, da det sker. Det eneste der er at se er nogle få glasskår.
> Ringer til politiet efterfølgende.
> Bilen fundet udbrændt ca. 1 døgn senere af … politi."

Ved brev af 24/3 2011 til klageren bemærkede selskabet bl.a.:

> "Jeg kommer tilbage til denne sag og henviser til telefonsamtale først på ugen. Som jeg fortalte dig, havde vi den 17. marts 2011 modtaget rapport fra vores eksterne konsulent PEN Consult. Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå rapporten. Min kollega …, som du talte med ved anmeldelsen og senere er fortsat syg.
>
> Denne rapport er et internt arbejdsdokument men der er ingen grund til, at du ikke kan få en kopi så jeg vedlægger en kopi.

På baggrund heraf og ganske som [kollegaen] har understreget overfor dig ved din telefoniske anmeldelse afviser vi at indtræde i sagen. Efter de foreliggende oplysninger og undersøgelser kan det lægges til grund, at bilen har stået med motoren i tomgang uden at være låst og på den måde er fjernet.

Efter praksis er dette groft uagtsomt og kaskoforsikringen betaler ikke erstatning i en sådan situation."

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Den 01-03-2011 Ca. kl 04.00 går jeg ud og starter min bil der står i min indkørsel, hvor der er lukket med låger, låser den fordi jeg lige skal på toilet, max.15 min senere kommer jeg ud og konstaterer at bilen er væk det eneste er nogle glasskår der ligger i indkørslen, efterfølgende springer jeg på cyklen for at se om jeg kan finde bilen ude i byen, da jeg ikke kan det ringer jeg til … politi og melder den stjålet, … politi orienterer om at de desværre ikke har bemanding til at komme ud til [klagerens adresse].
Samme dag ringer jeg til NEM FORSIKRING og snakker med … hvor jeg anmelder at bilen var blevet stjålet på den måde som skrevet oven over.
Dagen efter bliver jeg ringet op af … politi som orienterer mig om at de har fundet bilen udbrændt. Efterfølgende kan … ikke huske at jeg har sagt at bilen var låst selv om jeg havde sagt det til … politi - sagt det til … - skrevet det i skadesanmeldelsen - orienteret konsulenten som var sent ud af forsikringsselskabet, derfor konkluderer NEM FORSIKRING at jeg har optrådt groft uansvarligt og derfor selv er skyld i at min bil er blevet stjålet på grundlag af at … IKKE MENER AT DER ER SAGT AT BILEN VAR LÅST.
Som jeg absolut ikke er enig i da jeg jo havde låst bilen før jeg gik fra den og den står bag lukkede låger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få udbetalt forsikringssum svarende til bilens værdi før den blev stjålet, og skriftligt få afkræftet at jeg har optrådt groft uansvarligt."

Selskabet har i brev af 10/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Afvisning fastholdes.
…
Af sagsnotat af 28.02.2011, telefonisk anmeldelse, fremgår det, at bil er stjålet med nøgler i - stået og gået. Notat udarbejdet på grundlag af klagers oplysninger til sagsbehandleren, som indvilger i at sende anmeldelsesblanket, men gør samtidigt opmærksom på, at der ikke er dækning under de oplyste omstændigheder.

Først i anmeldelsen anføres, at bil var låst med reservenøgle og at der var glasskår.

Det er selskabets opfattelse, at disse oplysninger ville være givet ved den telefoniske henvendelse den 28.02.2011, når klager faktisk blev foreholdt manglende dækning under de oplyste omstændigheder.

Selskab har behandlet sagen ud fra det faktum, at bilen henstod med nøgle i, motoren i gang og uden at være låst."

Selskabets eksterne konsulent besigtigede resterne af den brændte bil. I konsulentens rapport af 16/3 2011 hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
På grundlag af undersøgelserne i sagen, hvor der henholdsvis er blevet foretaget nærmere undersøgelse af det totalt udbrændte køretøj, samt blev afgivet supplerende forklaring af forsikringstageren [klager] kan følgende fastlægges:

- At køretøjet er blevet stjålet under anvendelse af rette originale nøgle, som forsikringstageren havde efterladt i køretøjet, og iflg. egen forklaring med motoren i gang.
- At det først er i forbindelse med den skriftlige anmeldelse, at det oplyses, at køretøjet var aflåst - dog med motoren startet og tændingsnøgle isat
- At det først er i forbindelse med den skriftlige anmeldelse, at det oplyses, at der lå nogle få glasskår på stedet.
- At undersøgelserne af dørlåsene / dørrammer mv. med sikkerhed ikke har været opbrudt. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad omfatter forsikringen ikke**
…
3.7 Forsætlig skade
Skader, som forvoldes forsætligt (med vilje), eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste blev den forsikrede bil stjålet i klagerens indkørsel, mens den kørte i tomgang med nøglen placeret i tændingslåsen.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson