887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.409:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en ansvarsskade forvoldt af hans 19-årige søn.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn under besøg på et diskotek den 24/10 2010 har forvoldt skade på et vandrør og deraf følgende vandskade på gulv for i alt 51.697,85 kr.

I skadesanmeldelse fra den 2/11 2010 har klageren bl.a. anført:

> "Søndag d 24-10 2010. Kom [klagerens søn] uheldigvis til at rive et fungerende vandkabel ud af toilet væggen på ... Dette skete ved et uheld, da han ved indgangen snublede over hans egne fødder. Han greb som refleks fat i et hængende vandrør som knækkede. Det resulterede i fossende vand fra vandrøret. Vandet løb i cirka 10-15 min. Han meddelte det kort efter til personalet. Han var på ingen måde påvirket af spiritus under dette."

Selskabet afviste efterfølgende dækning med henvisning til, at der ikke er dækning for hændelige skader.

Klageren ændrede herefter sin forklaring, idet han i mail af 14/1 2011 til selskabet bl.a. angav:

> "Søndag d. 24.10 2010 kom [klagerens søn] uheldigvis til at rive et fungerende vandkabel ud af toiletvæggen på Diskotek ...

Skaden opstod ved at [klagerens søn] greb fat i vandrøret og lavede kropshævninger hvilket resulterede i at vandrøret knækkede.

Dette resulterede i fossende vand fra vandrøret. [Klagerens søn] meddelte det kort efter til personalet, [klagerens søn] var på ingen måde påvirket af spiritus under dette.

[Klagerens søn] er efter min vurdering juridisk ansvarlig for skaden, og erstatningspligtig fordi han tog fat i vandrøret og lavede kropshævninger hvorved vandrøret knækkede.

Vi beklager meget, den først fremsendte forkerte forklaring, hvor [klagerens søn] på grund af skyldfølelse 'pynter' lidt på forklaringen.

[Klagerens søn] har i hele forløbet været klar over at han og ingen andre er ansvarlig for skaden, hvilket også fremgår af skadesanmeldelsen."

Selskabet afviste efterfølgende fortsat dækning. Afvisningen blev begrundet med, at klagerens søn havde forvoldt skaden forsætligt.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Søndag den 24.10.2010 var [klagerens søn] på diskotek …, hvor han ved et uheld fik revet et velfungerende vandkabel ud af toiletvæggen. Skaden opstod ved, at [klagerens søn] greb fat i vandrøret og lavede kropshævninger, hvilket resulterede i, at vandrøret knækkede. Efter vandrøret var knækket tog [klagerens søn] kort efter kontakt til personalet. Det knækkede vandrør medførte, at der fossede vand ud af røret. Vandet nåede at løbe i ca. 10-15 min, [klagerens søn] var ikke påvirket af spiritus, da skaden skete. Som det fremgår af det vedlagte bilag er der sendt to skadesanmeldelser. [Klagerens søn] havde til den første skadesanmeldelse anført, at skaden var sket ved, at han var snublet og havde grebet fat i vandrøret. Dette er dog alene gjort ud fra at [klagerens søn] efterfølgende godt kunne se, at han havde handlet groft uagtsomt ved at foretage kropshævninger i et vandrør. [Klagerens søn] har dog aldrig foretaget kropshævninger med henblik på at knække vandrøret med efterfølgende vandskade til følge, hvorfor han ikke har handlet forsætligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Forsikringsselskabet er forpligtet til at dække vandskaden, da [klagerens søn] alene har handlet groft uagtsomt ved at lave kropshævninger i vandrøret. [Klagerens søn] har ikke handlet med forsæt, da han ikke har villet knække vandrøret for at opnå en vandskade. Selskabet skal derfor dække et beløb på kr. 48.254,13. Der er som dokumentation på kravet vedlagt to fakturaer på udbedringsomkostningerne. At [klagerens søn] har handlet groft uagtsomt og ikke forsætligt er i overensstemmelse med retspraksis. "

Selskabet har i brev af 24/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Hvad drejer sagen sig om**
Sagen drejer sig om en anmeldt vandskade forvoldt af klagers søn natten mellem den 23. og 24. oktober 2010. På daværende tidspunkt var klagers søn 19 år gammel.

Skaden anmeldes til Topdanmark den 2. november 2011 **(Bilag …).** Omkring beskrivelse af skaden er anført følgende i anmeldelsen: 'Søndag d. 14. oktober 2010 kom [klagerens søn] uheldigvis til at rive et fungerende vandkabel ud af toiletvæggen på ... Dette skete ved et uheld, da han ved indgangen snublede over hans egne fødder. Han greb som refleks fat i et hængende vandrør som knækkede. Det resulterede i fossende vand fra vandrøret. Vandet løb i ca. 10-15 min. Han meddelte det kort efter til personalet. Han var på ingen måde påvirket af spiritus under dette.'

Den 4. november 2011 afviste Topdanmarks ansvarsafdeling at erstatte skaden med den begrundelse, at klagers søn ikke er juridisk ansvarlig for skaden, idet klagers søn ikke har udvist uagtsomhed **(Bilag …).**

Klager kontakter herefter Topdanmark telefonisk d. 14. januar 2011, med en ændret forklaring. Efter anmodning modtager Topdanmark den ændrede forklaring på skrift **(Bilag …).** I denne anføres nu, at 'skaden opstod ved at [klagerens søn] greb fat i vandrøret og lavede kropshævninger, hvilket resulterede i at vandrøret knækkede. Dette resulterede i fossende vand fra vandrøret. [Klagerens søn] meddelte det kort efter til personalet, [klagerens søn] var på ingen måde påvirket af spiritus under dette....'.

På den baggrund afviste Topdanmark herefter at dække skaden, idet vi vurderede, at skaden var forvoldt med fortsæt **(Bilag …).**

Vi modtager herefter klageskrivelse fra Ankenævnet for Forsikring **(Bilag …).**

Det skal bemærkes, at skaden ikke er anmeldt til skadelidtes bygningsforsikring, da klager/klagers søn selv overfor skadelidte har anerkendt ansvaret. Det er vores umiddelbare vurdering, at vandskaden ville være dækket under ejendommens bygningskaskoforsikring.

Der er yderligere oplysninger til sagen
Vi har i forbindelse med behandling af klagen undersøgt sagen yderligere. Der er i den forbindelse tilvejebragt nye oplysninger til sagen.

Ejeren af diskoteket (herefter anført som skadelidte), har i forbindelse med besigtigelse oplyst, at et videoovervågningskamera placeret i loftet i et tilstødende toilet rum har vist, at klagers søn står og rykker i vandrøret i det tilstødende toilet rum, efter at dette er rykket ned fra væggen. Kameraet er placeret således, at væggen hvor vandrøret er placeret ikke er dækket af kameraet. Klagers søn har altså trukket røret ind i det tilstødende rum, hvor kameraets vidvinkel har dækning.

Vi henviser til vores referat fra besigtigelse og samtale med skadelidte **(Bilag …).**

Skadelidte har efterfølgende overfor os forklaret, at video materialet som var, viste at skadevolder havde røret med ind i kameravinkel - men indikerer ikke hærværk. Dog er der ingen vinkel på selve skaden så derfor er det naturligvis ikke muligt for skadelidte, at fortælle hvordan skaden er sket.

Det har ikke været muligt at få udleveret filmen. Skadelidte oplyser, at videoen bliver slettet automatisk efter noget tid. Den er ikke blevet gemt, da skadevolder med det samme erkendte sit erstatningsansvar **(Bilag …).**

Vores vurdering af ansvar i denne sag
Indledningsvis har vi noteret os, at der i denne sag er flere forklaringer.

Uanset hvilken forklaring der lægges til grund, er vi af den opfattelse, at der ikke er krav på erstatning fra ansvarsforsikringen.

Såfremt Ankenævnet måtte lægge klagers seneste forklaring af 14. januar 2011 til grund, om at skaden skete da klagers søn lavede kropshævninger, skal vi gøre gældende, at der er tale om fortsæt. Klagers søn er en voksen 19-årig mand, i øvrigt i ikke påvirket tilstand. Han laver kropshævninger i forholdsvise tynde rør. Vi skal henvise til vedlagte fotografier i **bilag ...**

Vi vurderer på den baggrund, at det må have stået klagers søn klart, at rørene ville tage skade/blive ødelagt ved en sådan behandling/belastning. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 73.244 og AK 62.305.

Der er i øvrigt forskellige forklaringer i sagen omkring hvem der kontakter personalet og oplyser om skaden.

I faktura nr. 23666 for udbedring af rørskaden er anført 'brækket kobberrør efter hærværk' **(Bilag …).**

Vi må subsidiært gøre gældende, at klager oprindeligt skriftligt anmelder skaden med den begrundelse, at sønnen snublede. Vi afviser herefter, at erstatte skaden, med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade. Først omkring 2 måneder efter afvisningen kommer klager herefter med en ændret forklaring.

Der er tale om to forskellige forklaringer, der indholdsmæssigt er forskellige, og som derfor ikke alene kan forklares med formuleringsproblemer, misforståelser m.v.

Vi finder derfor, at klagers første forklaring må lægges til grund, hvorefter der bør ske afvisning i henhold til vilkårene. Vi skal bl.a. henvise til Ankenævnet praksis omkring ændret forklaring i bl.a. AK 78.257.

Vi fastholder vores afvisning
Vi fastholder derfor vores afvisning.

Principalt med henvisning til, at klagers søn i relation til forklaringen fra den 14. januar 2011 har handlet forsætligt, jf. vilkårene Afsnit 2, punkt a.

Subsidiært at der på baggrund af den først afgivne forklaring fra den 2. november 2010, er tale om en hændelig skade, jf. vilkårenes Afsnit 2, punkt b 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Hvad dækkes
a. Sikredes* erstatningsansvar som privatperson efter gældende-ret* for skade forvoldt på personer, ting og dyr, mens dækningen er i kraft.
…
3. Forsætlig skade. Ansvar for skade forvoldt med forsæt, såfremt skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand manglende evne til at handle fornuftigt. Den sikrede* skal kunne dokumentere dette i form af lægeerklæring."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder rørets placering - at kunne lægge til grund, at skaden skete ved, at klagerens søn greb fat i vandrøret og lavede kropshævninger.

En sådan handling indebærer efter nævnets opfattelse en nærliggende risiko for skade på vandrøret og deraf følgende vandskade. Nævnet finder derfor, at skadevolder har handlet groft uagtsomt. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at skadevolder har handlet forsætligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens søn har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson