885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.412:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hendes søn klager over selskabets afvisning af at udlevere en kopi af de bemærkninger fra selskabets lægekonsulent, som selskabet bl.a. har anvendt til vurdering af klagerens moders méngrad.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved brev af 17. maj 2010 fra Alka henvises til journalnotater og lægelig udtalelse. Der var imidlertid ingen udtalelser vedlagt fra Alka.
Ved mit brev af 21.05.2010 beder jeg om at få fremsendt disse.
Efter flere rykkere senest ved mit brev af 23.8.10 modtager jeg brev d. 27.8.2010 fra Alka, hvor de meddeler at de ikke sender kopi af lægelig udtalelse, når den er håndskrevet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have en kopi af den lægelige udtalelse, det virker mærkeligt at Alka kan bede lægen udfylde udtalelsen håndskrevet, hvorefter det udelukker borgernes ret til aktindsigt."

Selskabet har i brev af 6/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klagers moder var faldet den 11. april 2009 og havde brækket højre hofte og klagers moder blev opereret den 12. april 2009 med indsættelse af hofteprotese i højre hofte.

Alka Forsikring udbetalte den 21. august 2009 å conto erstatning svarende til en méngrad på 10%.

Klager oplyste efterfølgende, at hans moder var afgået ved døden og selskabet indhentede derfor yderligere lægelige oplysninger.

Det fremgik at klagers moder - udover følgerne af det aktuelle ulykkestilfælde - led af flere medicinske sygdomme herunder hjerteproblemer, vejrtrækningsproblemer og demens og klagers moder blev i den efterfølgende periode indlagt flere gange bl.a. med almen svækkelse og lungebetændelse.

Klagers moder blev igen indlagt den 23. juni 2009 med lungebetændelse og stase og afgik som følge heraf ved døden den 24. juni 2009.

Fastsættelsen af de varige følger af hoftebruddet var på dette tidspunkt ikke foretaget og kunne således heller ikke vurderes på vanlig vis med bl.a. vurdering af hoftefunktionen, hvorfor Alka Forsikrings lægekonsulent fastsatte méngraden i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt 2.9.6. om kunstigt hofteled til 10 %.

Klager ønsker kopi af Alka Forsikrings lægekonsulents bemærkninger, hvilket selskabet har afvist, da lægekonsulentens bemærkninger ikke foreligger hverken i elektronisk form eller i renskrevet form, men alene som håndskrevne noter, som selskabets ikke er forpligtet til at udlevere.

Håndskrevne noter/bemærkninger som ikke gøres til genstand for registrering eller systematisering er ikke omfattet af persondatalovgivningens regler om aktindsigt.

Vi må med henvisning til persondatalovgivningen fastholde, at klager ikke har krav på lægekonsulentens håndskrevne noter og vi må således fastholde at vi ikke kan udlevere disse.

Afslutningsvis skal det for god ordens skyld bemærkes, at Alka Forsikrings brev af 17. maj 2010 til klager er et citat af lægekonsulentens bemærkninger."

Klageren har i brev af 5/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Som svar på Deres brev af 24. juni 2011, finder jeg det meget underligt og fuldstændig utidssvarende - at jeg i 2011 ikke har ret til fuld aktindsigt i min mors sag grundet lægelige oplysninger er tilført sagen som håndskrevne noter. Umiddelbart styrker det ikke tiltroen til sagsbehandlingen, når der ikke er fuld åbenhed. Kan man herefter konkludere at hvis hele sagen var håndskrevet, så kunne jeg overhovedet ikke få aktindsigt?

Den lægelige udtalelse har betydning i relation til da min mor brækkede højre hofte i 11. april 2009, som familie oplevede vi at min mor var genoptrænet fra bruddet i ve. hofte (skadesdato 12.12.2008 (sagsnr. hos Alka …) og kunne klare sig i eget hjem.

Efter bruddet i højre hofte, blev min mor udskrevet og skulle genoptrænes i hjemmet. Desværre oplevede vi at min mor ikke kunne genoptrænes som planlagt. Situationen blev at hun aldrig kom op at gå og mobiliseringen til stol også efter kort tid måtte opgives.

Det fremgår af Alkas notat at min mor led af medicinske sygdomme som hjerteproblemer, respirations besvær og lungebetændelse - disse lidelser er efter min bedste vurdering først tilkommet sent i sygdoms forløbet, efter min mor brækkede hø hofte og ikke kunne mobiliseres, hvilket førte disse sygdomme med sig, der endte med at blive hendes død.

Min mors demens blev under samme indlæggelsesforløb og videre frem meget forværret, dels af flere gange narkose - samt det at være immobil og dermed ikke få den cerebrale sti-

muli som tidligere. Inden bruddet af hø hofte var min mors demens ikke nær så udtalt - vi kunne fører en samtale og hun kendte alle os der var at betegne som hendes nærmeste.

Ovenstående er en beskrivelse af hvorfor det har stor betydning for os som familie, at se hvilke lægelig vurdering der ligger til grund for at fastsætte méngraden. Vi mener ikke det er tilstrækkeligt at fastsætte men graden til 10 %, når vi ved hvilke konsekvenser det havde for min mor at hun brækkede hø hofte."

Nævnet udtaler:

Forsikringsselskaber er ikke en del af den offentlige forvaltning, og offentlighedsloven gælder derfor ikke for forsikringsselskaber. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udlevere bestemte dokumenter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen