884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.413:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 1/12 2011, at hun natten mellem den 17/12 og den 18/12 2010 havde indbrud på sin bopæl, og at der derved var blevet stjålet genstande for ca. 67.000 kr. Selskabet udbetalte efterfølgende 8.622 kr. med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri, hvor der ikke ydes dækning for særlige private værdigenstande.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter indbrud dog ikke synligt kontaktes … politi + forsikring.
Der går næsten 3 mdr. før besøg af taksator. Han vil hjælpe. De stjålne effekter opgøres til ca. 120.000 kr. (lavt sat) Lige inden han går oplyser han pludseligt at der er tale om simpelt tyveri. Jeg er uforstående. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At sagen hos forsikringsselskabet optages på ny og at den behandles som indbrud.
Det er mine + min datters smykker som har stor værdi, ikke mindst affektionsværdi som er uerstattelig."

Selskabet har i brev af 4/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ved skadeanmeldelse af 1. januar 2011 oplyste forsikringstageren, at hun havde haft et indbrud natten mellem den 17. december og 18. december 2010.

Forsikringstageren ønsker, at vi udbetaler erstatning for stjålne smykker til en på skadeanmeldelsen oplyst værdi af ca. kr. 67.000.

Det er vores vurdering, at der er tale om simpelt tyveri. Forsikringsbetingelserne dækker ikke særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri, hvorfor vi har afvist at udbetale erstatning for forsikringstagerens smykker.

Kort fremstilling af sagen
Forsikringstageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 1. januar 2011 - modtaget den 4. januar 2011 - tyveri af en række genstande, herunder smykker og kontanter.

Vi returnerede den 25. januar 2011 efter anmodning de af forsikringstageren indsendte fotos af de omhandlede smykker og oplyste samtidig, at hun snarest ville blive kontaktet af vores skadekonsulent.

Vores skadekonsulent afholdt møde hos forsikringstageren den 9. februar 2011. Vi har ikke nogen optegnelser over, hvorfor der gik nogen tid, før mødet blev afholdt, men vores skadekonsulent husker, at forsikringstageren var svær at komme i kontakt med, og at han lagde flere beskeder, før hun reagerede.

På mødet den 9. februar 2011 kunne vores skadekonsulent ikke konstatere nogen form for opbrud af vinduer og terrassedør, ligesom hoveddøren var hel og ubeskadiget. Ifølge forsikringstagerens egne oplysninger havde hun holdt fest i hjemmet. Ved midnatstid tog hun og gæsterne i byen, og da hun kom hjem, gik hun i seng uden at lukke hoveddøren, da hun havde aftalt med en veninde, at hun senere på dagen skulle komme og vække forsikringstageren. Da hun senere den efterfølgende dag står op, konstaterer hun tyveriet.

Ved afgørelse af 4. marts 2011 udbetalte vi en skønsmæssig erstatning for diverse genstande, herunder Nintendo DS, Nintendo og Wii spil, TV og mobiltelefoner. Erstatningen blev ansat skønsmæssigt, da flere af de stjålne genstande ikke kunne dokumenteres i form af kvitteringer eller andet. Samtidig afviste vi at udbetale erstatning for stjålne kontanter og smykker med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri.

Ved telefonsamtale af 7. marts 2011 oplyser forsikringstageren, at hun var skuffet over erstatningens størrelse, og at hun ønskede at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringstagerens klage til Ankenævnet for Forsikring
Forsikringstageren har i sin klage til Ankenævnet for Forsikring anført, at hun ønsker, at sagen skal behandles som indbrudstyveri, samt at der er tale om tyveri af hendes og hendes datters smykker, som har stor værdi - ikke mindst affektionsværdi.

Under sagsfremstillingen har forsikringstageren henvist til, at indbruddet ikke var synligt, og at der går næsten 3 måneder, før hun får besøg af vores skadekonsulent. Endelig angiver hun, at de stjålne smykker kan opgøres til en værdi af ca. kr. 120.000.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
Vi fastholder vores afgørelse med henvisning til dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7, jf. pkt. 3.4.

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7, at simpelt tyveri bl.a. defineres som tyveri fra uaflåst bygning eller lokale, samt at forsikringen ikke dækker særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri.

Som 'særlige private værdigenstande' anses bl.a. smykker, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

Vores skadekonsulent har som ovenfor anført ikke kunnet konstatere nogen form for opbrud af vinduer og terrassedør, ligesom hoveddøren var hel og ubeskadiget. Hertil kommer forsikringstagerens egen forklaring, hvorefter hun lod hoveddøren være ulåst, da hun kom tilbage fra byen samme nat, ligesom forsikringstageren i sin klage henviser til, at indbruddet ikke var synligt. Vi mener på den baggrund, at der er tale om simpelt tyveri.

Da forsikringen ikke dækker særlige private værdigenstande, herunder smykker, fastholder vi herefter afvisningen af at udbetale erstatning for de omhandlede smykker.

Vi modtog forsikringstagerens skadeanmeldelse den 4. januar 2011, og vores skadekonsulent afholdt møde hos hende den 9. februar 2011. Vi er således ikke enige i, at der går næsten tre måneder, før hun får besøg af vores skadekonsulent."

Klageren har i brev af 29/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Undertegnede holder stadig fast i mit erstatningskrav stort 67.000 kr. hvilket er lavt sat.

Min hoveddør var ulåst i højst 10 min. da min veninde kom for at sove her. Hun opdager mit TV var væk og derved opdager vi, at her har været indbrud. … politi bliver tilkaldt.
Alle døre og vinduer var låst da vi gik i byen ca. 5 timer før.

Jeg har af anden assurandør fået oplyse at døre + vinduer i dette byggeri er lette at åbne uden synlige spor.

I øvrigt finder jeg stadig behandling af min sag - person meget dårlig.

Jeg har ikke været medskyldig.

Som jeg har fået oplyst af mit nye forsikringsselskab at de var blevet oplyst.

Jeg undrede mig over at taksator ikke havde alle fotos med til vort møde 9. feb. 2011. Han ville hjælpe mig, men den hjælp har jeg svært ved at få øje på.
…
PS. Jeg kan ikke få oplyse, hvorfor min forsikring blev opsagt."

I den af selskabets skadeskonsulent udarbejdede skadesrapport fremgår det bl.a.:

"I forbindelse med skaden afholdt jeg torsdag den 9. februar 2011 et møde med skadelidte for opgørelse af skaden.

Skaden
Ved min besigtigelse kunne jeg ikke konstatere nogen som helst form for opbrud af døre og vinduer.

Skadelidte forklarede at hun er indehaver af en [forretning] i ... Ca. 14 dage før tyveriet spørger en kunde flere gange til, om hun har en forsikring på sit indbo. Det ønsker hun ikke at svare på, og beder ham 'holde mund'.

På gerningstidspunktet den 17. december holder skadelidte en fest der hjemme. Tilstede er 10 - 12 personer og en 4 - 5 stykker er ikke af 'guds bedste børn' - som hun selv udtrykker det. Der bliver festet igennem, og kl. ca. 24 tager de i byen ... Skadelidte oplyser videre at en ved navn '…', havde fotograferet alle hendes værdigenstande med en mobiltelefon !! Er par af de 'uheldige' forlader senere selskabet - herunder ham som tidligere har spurgt ind til skadelidtes forsikringsforhold. Ved 5-tiden tager skadelidte hjem. Efter eget udsagn er hun godt fuld, og går direkte i seng. Hun lukker ikke hoveddøren, da hun har aftalt med en veninde, at hun senere på dagen skal komme og vække hende. Da skadelidte kommer hjem går hun direkte i seng, og bemærker ikke om der har været nogen inde i huset. Da hun senere på dagen står op konstatere hun tyveriet.

Med hensyn til de dyreste af smykkerne forklarede skadelidte, at det var nogen hende og datteren havde fået fra en tante i [udlandet]. Jeg udbad mig et navn og telefonnummer, da hun ikke kunne dokumentere kravet. Nummer, navn og adresse 'kunne hun ikke lige finde', men ville ringe det til mig. Har aldrig hørt mere. Ved min senere henvendelse havde hun ikke lige haft tid til at finde det !!!

En teori kunne være at nogen har åbnet vindue og terrassedør inden selskabet forlader festen og drager i byen. Herved har der været uhindret adgang til huset. Videre har hoveddøren stået åben al den stund skadelidte kommer hjem om morgenen, og lægger sig til at sove.

Hun oplyser at et lille 40 x 40 cm står åben ligesom en terrassedør står på klem. Der er ingen synlige tegn på opbrud af hverken vindue eller terrassedør. Hoveddøre er ligeledes hel og ubeskadiget.

For så vidt angår særlige private værdigenstande skal erstatning afvises, da boligen ikke har været forsvarligt aflåst. Skadelidte lader døren stå åben da hun går i seng for at sove."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

…

3.0 Hvilke genstande er dækket

…

3.4 Særlige private værdigenstande

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv*
- Møntsamlinger
- Perler*
- Smykker
- Ædelstene*.

Genstande, hvori de med * markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

4.7 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

Tyveribegreber/steder	…	Simpelt tyveri	
…	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
Forsikrede genstande,	…	…	…
… Penge m.m. (maks. kr. 20.700), jf. punkt 3.3 Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. punkt 3.4.	…	[ingen dækning]	[ingen dækning]

"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag, hvor tyveriet kan være sket i løbet af aftenen, hvor klageren holdt fest og frem til, at hun næste dag opdagede tyveriet, består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvordan smykkerne er fjernet fra boligen, og dermed også usikkerhed om låseforholdene på gerningstidspunktet, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson