887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.414:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring og familieforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning for indbo, som selskabet har udbetalt i anledning af brand på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klagerens hus brændte ned den 18/10 2006. Da der forelå underforsikring på klagerens familieforsikring, har selskabet kun udbetalt forholdsmæssig erstatning for hendes indbo.

I brev af 16/3 2011 til klagerens advokat har selskabet bl.a. anført:

> "Som konsekvens af brandtekniske rapporter har vi udbetalt fuld erstatning i sagen i overensstemmelse med policedækningerne - over 2,7 mio. kr. Forsikringstagerne var i strid med forsikringsvilkårene underforsikret i væsentlig grad, idet indbo var opgivet til ca. kr. 800.000, selvom forsikringstagernes egen tabsopgørelse lød på over kr. 1.6 mio."

I rapport fra Dansk Brand og Sikringsteknisk Institut blev det konkluderet, at branden var opstået i klagerens køleskab. Klageren anlagde derfor ved byretten sag mod køleskabets leverandør med erstatningskrav på 405.849 kr. I byrettens dom af 6/1 2010 fremgår det bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og afgørelse**
>
> Retten lægger efter både rapporten fra DBI, skønserklæringen og inspektør …'s forklaring til grund, at branden er opstået ved køleskabet. Der er imidlertid ikke sikre tekniske beviser for,

at årsagen til branden er en defekt ved køleskabet. … har forklaret, at kortslutningsmærket på to ledere op til køleskabets kontrolpanel alene viser, at branden er opstået i nærheden af dette, men ikke i sig selv beviser, at den er opstået på grund af en defekt i panelet eller en anden defekt i køleskabet. Konklusionen i DBI's rapport er således heller ikke, at branden med sikkerhed er opstået i en komponent i køleskabet, men kun, at den med overvejende sandsynlighed er opstået i området omkring køleskabets kontrolpanel. Efter skønsmandens erklæring kan branden være opstået på andre måder end ved en defekt i kontrolpanelet, herunder blandt andet på grund af en fejlagtig indbygning af køleskabet i højskabet.

Rapporten fra DBI er indhentet af politiet til brug for den strafferetlige vurdering af, om der i anledning af branden var grundlag for at rejse sigtelse mod nogen for et strafbart forhold. I forhold til … er der tale om en ensidigt indhentet undersøgelse. Det har ikke under sagen været muligt at afholde syn og skøn på andet grundlag end fotografierne fra brandstedet, idet både køleskabet og det skab, som det var indbygget i, er bortskaffet. [Klagerne] har ikke godtgjort, at … inden sagens anlæg har haft anledning til at anmode om nærmere undersøgelser af køleskabet og/eller indbygningsskabet.

Efter en samlet bedømmelse af oplysningerne i sagen, finder retten på den beskrevne baggrund, at det ikke er tilstrækkeligt bevist, at branden er forårsaget af en defekt ved køleskabet. Retten frifinder derfor … for [klagernes] krav."

Klageren ankede efterfølgende sagen til Vestre Landsret, der den 4/10 2010 stadfæstede byrettens dom.

Det er klagerens opfattelse, at det er selskabets fejl, at der ikke blev foretaget den fornødne bevisoptagelse i forbindelse med køleskabet, inden det blev bortskaffet, og at denne fejl bevirkede, at klageren ikke fik medhold i sit erstatningssøgsmål mod leverandøren, hvorefter hun kunne have fået dækket sit fulde tab af indboet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Vores hus brænder 18/10 2006.
If forsikring sagde til os vi havde en god sag mod Siemens, da det var et nyt køleskab, der var årsagen, hvilket blev bekræftet af den brandtekniker jeg stod og spurgte om køleskabet skulle gemmes fik ikke noget svar fra IF og brandteknikeren sagde hans foto var bedre, det var If der stod for oprydning i huset, hvor de bestilte ISS til det. Køleskabet stod i huset i over et år. Vi solgte huset 1/11 2007, der blev gjort noget i påske 2008, al den tid var der et køleskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

If skrev med Siemens og har ikke ligefrem hjulpet os da de gjorde det uden om os, alt det kom os til skade i både byret og landsret, derfor vil vi opnå at de underforsikringsomkostninger skal dækkes af If.
If ville først opbevare køleskabet, da det var væk, da skulle de selv bruge det."

Selskabet har i brev af 31/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Forsikringstagers hus brænder i 2006 og ifølge brandtekniskrapport er årsagen til branden sandsynligvis et Siemens køleskab. If har udbetalt erstatning for opførelse af nyt hus og for udbrændt indbo, i alt ca. 2,7 mio. kr. I forbindelse med opgørelsen af indboet er det konstateret at forsikringstager har været underforsikret. Derfor bliver der betalt forholdsmæssig erstatning for indboet.

Både If og forsikringstager har søgt regres hos Siemens, men på trods af konklusionen i den brandtekniske rapport fandt retten det ikke bevist, at branden var opstået, som følge af en defekt i køleskabet.

Det er vores opfattelse af If ikke har handlet uagtsomt med hensyn til sikring af det udbrændte køleskabet. De brandtekniske undersøgelser var færdige og forsikringstager har ikke bedt If udlevere eller opbevare køleskabet. I øvrigt mener vi heller ikke der er årsagssammenhæng mellem forsikringstagers tab og Ifs manglende opbevaring af køleskabet (A)."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 20/6 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"Hvis if ikke mener køleskabet er af betydning kan jeg ikke forstå de kontakter os, da det er for sent for at få det udleveret det gør de vel ikke uden grund, de kunde på det tidspunkt godt finde noget at bruge det til, men hvorfor var der så ikke nogen der reagerer, jeg har endda spurgt taksatoren om det ikke skulle gemmes, uden at få svar, det er bar løgn på løgn."

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

"Forsikringen dækker:	Indbo	indtil kr. 858.000 *"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens indbo på skadestidspunktet var underforsikret. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning for det brændte indbo.

Nævnet finder det endvidere ikke af klageren bevist, at forhold ved selskabets sagsbehandling har påvirket klagerens eventuelle erstatningskrav mod producent, mellem-

handlere og leverandør. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson