892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.416:

xxxx xxxxx xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i forbindelse med optagelsen af et lån tegnet "obligatorisk livsforsikring - ØkonomiSikring" i Genworth Financial. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning (indfrielse af lånet) i anledning af hans ægtefælles død.

Forsikringen blev oprindeligt tegnet i forbindelse med optagelsen af et lån i CITI Bank i 2003. Klageren blev ved brev af 20/9 2010 orienteret om, at Ikano Bank havde overtaget alle CITI Banks rettigheder og forpligtelser vedrørende låneforholdet.

I forbindelse med sin ægtefælles dødsfald meddelte klageren Ikano Bank, at forsikringen skulle dække indfrielsen af lånet. Hertil svarede banken i brev af 3/11 2010 bl.a.:

> "I forlængelse af behagelig telefonsamtale i tilknytning til Ikano Bank Lån nr. …13 skal vi herved meddele at der ikke er mulighed for skadesanmeldelse til forsikringsselskabet Genworth Financial, idet der ikke er betalt præmie på aftalen siden oktober 2005 og engagementet har således ikke været tilknyttet ØkonomiSikring siden da.
>
> Vi skal for god ordens skyld henvise til fremsendte kontoudtog, hvoraf det fremgår der ikke er betalt forsikringspræmie."

Klagerens advokat anmodede ved brev af 26/11 2010 Ikano Bank om at fremsende dokumentation for, at forsikringen var ophørt i oktober 2005. Banken anførte i brev af 6/1

2011, at der den 25/7 2006 var indgået aftale om forhøjelse af lånet, og at der i aftalen intet var nævnt om økonomisikring, hvilket understøttede bankens brev af 3/11 2010. Klagerens advokat gjorde i brev af 20/1 2011 gældende, at det ikke var dokumenteret, at forsikringen var opsagt. Hertil anførte banken i brev af 8/2 2011 bl.a.:

> "Idet der henvises til Deres skrivelse af 20. januar 2011, skal vi meddele, at Ikano Bank fastholder, at forsikringen af Deres klient er opsagt umiddelbart efter, at denne blev tegnet.
>
> Til uddybning fremsendes kopi af redegørelse af 13. december 2010 fra Genworth Financial til Ikano Bank, hvoraf det fremgår, at det obligatoriske forsikringsprodukt Gruppeliv bortfaldt ved Deres klients tegning af forsikringsproduktet Økonomisikring. Efterfølgende har Deres klient fortrudt sin tegning af forsikringsproduktet Økonomisikring og har således herefter ingen forsikringsdækning tilknyttet omhandlede engagement.
>
> Deres bemærkning om, at Ikano Bank har ændret synspunkt i sagen tilbagevises, idet vi i skrivelse af 6. januar 2011 alene gjorde opmærksom på, at det af det gældsbrev der blev udstedt ved den efterfølgende forhøjelse af Deres klients engagement ikke fremgår, at der var tilknyttet Økonomisikring til engagementet.
>
> På baggrund af ovenstående fastholdes det således, at engagementet ikke er omfattet af Økonomisikring, hvorfor den fulde restgæld fastholdes overfor Deres klient."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 19/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende sag vedrører uenighed mellem min klient og Ikano Bank om, hvorvidt der var tilknyttet økonomisikring til et lån, min klient havde optaget sammen med sin tidligere hustru. Lånet er optaget hos CITI Bank.
>
> I forbindelse med at min klients hustru gik bort, kontaktede min klient Ikano Bank og bad om, at forsikringen trådte i kraft, således at lånet blev indfriet.
>
> Dette har Ikano Bank afvist at gøre, idet det var bankens opfattelse, at der ikke var tilknyttet økonomisikring til lånet.
>
> Til oplysning i sagen vedlægger jeg kopi af låneaftale **(bilag …)** samt tillæg til låneaftale **(bilag …).** Af disse dokumenter fremgår det, at der er tilknyttet en livsforsikringsordning til lånet, og i den forbindelse har min klient fået udleveret forsikringsbetingelser, der knyttede sig dertil, vedlægges som **(bilag …).** Det fremgår heraf, at der er tale om en obligatorisk livsforsikring, nemlig økonomisikring.
>
> Sammen med låneaftalen modtog min klient i henhold til lovgivningen ydelsesoversigt, hvoraf det fremgik hvad den månedlige ydelse var, samt at der indgik beløb til gruppelivsforsikring **(bilag …)**
>
> Efterfølgende har min klient betalt ydelserne via PBS, og han har således ikke i sin hverdag haft særlig opmærksomhed på beløbet, der blev hævet, idet det dog varierede en smule i forbindelse med renteændringer.

I forbindelse med at CITI Bank lukkede deres engagementer i Danmark, blev min klients lån overdraget/købt af Ikano Bank. I den forbindelse vedlægges kopi af meddelelse herom, skrivelse af 20. september 2010 **(bilag …).**

Som ovenfor nævnt retter min klient henvendelse til Ikano Bank i forbindelse med at hans *samlever/hustru* gik bort, og den 3. november 2010 meddelte Ikano Bank, at der ikke har været tilknyttet økonomisikring til låneengagementet siden 2008 **(bilag …).** I den forbindelse vedlagde Ikano Bank kontoudtog **(bilag …),** hvoraf det skulle fremgå, at der ikke var betalt til forsikringsordningen som anført. I den forbindelse skal det dog bemærkes, at det aldrig af min klients betalinger via PBS har fremgået, hvorledes den månedlige indbetaling blev fordelt. Til illustration herfor fremlægges kontoudtog vedrørende betalingsservice **(bilag …).**

Efterfølgende kontaktede undertegnede og jeg gik ind i sagen og fremsendte skrivelse af 26. november 2010 til Ikano Bank og anmodede om dokumentation for, at min klient skulle have opsagt økonomisikringen **(bilag …)**

Jeg fastholdt i den forbindelse, at forsikringen var i kraft.

Den 16. december 2010 anerkendte selskabet modtagelse af min skrivelse, og at man ville undersøge forholdene nærmere, og vende tilbage **(bilag …).**

Den 6. januar 2011 vendte Ikano Bank tilbage i sagen **(bilag …),** hvor man vedlagde kopi af låneaftale af 25. juli 2006, hvor der var sket forhøjelse af lånet, og i den forbindelse fremførte Ikano Bank, at der i låneaftalen af 21. juli 2006 ikke fremgik oplysning om økonomisikring i forhold til låneengagementet, og på den baggrund fastholdt selskabet, at der ikke var økonomisikring tilknyttet sagen.

Den 20. januar 2011 svarede undertegnede Ikano Bank **(bilag …),** hvor jeg bemærker, at Ikano Bank under sagen har ændret standpunkt, at dækningen nu angiveligt skulle være ophørt ved låneforhøjelsen i 2006. I den forbindelse fastholdt undertegnede, at min klient på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksom på, at forsikringsordningen skulle være bortfaldet eller forsvundet. Derfor er det fortsat min opfattelse, at forsikringsselskabet må bevise, at aftalen ikke længere var i kraft.

Efterfølgende har forsikringsselskabet den 8. februar 2011 **(bilag …)** fastholdt deres afvisning i sagen. I den forbindelse henviste banken til et nyt forhold, nemlig det at det obligatoriske forsikringsprodukt, gruppelivsforsikring skulle være bortfaldet i forbindelse med at min klient tegnede forsikringsproduktet, økonomisikring, og angiveligt skulle min klient efterfølgende have fortrudt sin tegning af økonomisikring, hvorfor engagementet derfor skulle være bortfaldet.

Med dette sagsforløb i mente er det min opfattelse, at min klient har ret til at få forsikringen aktiveret, således at lånet indfries. I den forbindelse gøres det gældende, at CITI Bank/Ikano Bank som erhvervsdrivende i forhold til min klient som forbruger, er nærmest til at bære risikoen for, hvorvidt aftalen var opsagt. I den forbindelse er det relevant, at forsikringsselskabet ikke selv er klar over, hvilket synspunkt der skal indtages, og at der således er fremført 3 begrundelser for, at aftalen ikke skulle være i kraft.

Når end ikke banke har overblik over forsikringsordningerne, kan det heller ikke med rimelighed forventes af min klient, at han har indblik i, hvad der foregår internt imellem CITI Bank og Ikano Bank i forbindelse med forhøjelse af lån.

Min klient er i god tro i forhold til, at der skulle være tegnet økonomisikring, og aftalen er på intet tidspunkt meddelt til min klient som opsagt eller værende ikke i kraft, og på den baggrund er det min opfattelse, at min klient skal have udbetalt i henhold til forsikringen."

Hertil har selskabet i brev af 26/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om [klager] og nu afdøde …, der har tegnet forsikring for 2 kreditter hos IKANO Bank og 1 kredit hos CITI Bank, nu IKANO Bank. Forsikringssummen udbetales direkte til IKANO Bank som indfrielse af kreditten.

Forsikrede … afgik ved døden den 30. september 2010. Boet efter … har ved skrivelse til selskabet rejst krav om forsikringsdækning for betaling af restgælden på kreditten hos Citi Bank.

Selskabet oplyser, at vi den 30. marts 2011 har udbetalt kr. 5.039,45 til konto nr. …97 og kr. 37.319,60 til konto nr. …72. Disse to konti er tegnet med ØkonomiSikring.

Lånet hos CitiBank, kundenr. …13 blev tegnet i december 2003 med en dengang obligatorisk gruppelivsforsikring. Men da [klager] og nu afdøde … i juli 2006 lavede en forhøjelse af lånet, blev der fremsendt en ny låneaftale uden forsikring, da denne ikke længere var obligatorisk. Det fremgik også af fremsendte låneaftale, at der ingen ØkonomiSikring var på lånet. Disse bilag er fremsendt til Ankenævnet af Advokat …, hans bilag ...

På denne baggrund nedlægger selskabet primær påstand om, at [klager] og nu afdøde … ikke gentegnede sin ØkonomiSikring på lånet ved Citi Bank ved omlægningen af lånet i juli 2006."

Herefter har klagerens advokat i brev af 28/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af GF's indlæg, har min klient haft flere lån og i forbindelse med de to mindste af lånene har der ikke været diskussion om, hvorvidt der var tilknyttet økonomisikring.

I forlængelse af det tidligere anførte forekommer det mig ulogisk, at min klient skulle vælge at have økonomisikring på de to mindste arrangementer men at have fravalgt eller ikke ønsket det på det største arrangement. Det gøres i den forbindelse gældende, at det var væsentlig for min klient, at der var sikring knyttet til lånene, og dette dokumenteres ved, at der på de to andre arrangementer var tegnet økonomisikring.

Det fastholdes, at min klient ikke er blevet oplyst om, at gruppelivsforsikringen bortfaldt i forbindelse med forhøjelse af lånet eller at han eller hans nu afdøde hustru på anden måde blev oplyst om, at de ikke længe havde tegnet økonomisikring eller forsikring på arrangementet.

Det fastholdes derfor, at indklagede er forpligtet til at udbetale forsikring, således at gælden bliver indfriet.

Herudover er min klient ikke blevet præsenteret for en mulighed for at tegne økonomisikring i forbindelse med omlægning eller forhøjelse af lånet i juli 2006. Dette stemmer i øvrigt heller ikke overens med det af indklagede i øvrigt anførte, at der ikke længere var sikring på arrangementet, idet den obligatoriske gruppelivsforsikring var bortfaldet. Dette er jo som anført af indklagede et andet produkt end økonomisikring

På den baggrund fastholdes min klients krav …"

Nævnets sekretariat anmodede ved brev af 12/12 2011 selskabet om at fremsende kopi af låneaftalen af 25/7 2006. Endvidere henviste sekretariatet til, at det fremgik af Ikano Banks brev af 8/2 2011 til klagerens advokat, at "det obligatoriske forsikringsprodukt Gruppeliv bortfaldt ved Deres klients tegning af forsikringsproduktet Økonomisikring. Efterfølgende har Deres klient fortrudt sin tegning af forsikringsproduktet Økonomisikring og har således herefter ingen forsikringsdækning tilknyttet omhandlede engagement". Sekretariatet anmodede selskabet om at fremsende dokumentation herfor, herunder klagerens begæring om tegning af ny forsikring og opsigelse af den gamle forsikring samt fortrydelse af tegningen af den nye forsikring.

Selskabet har efter flere rykkere i brev af 30/3 2012 svaret på sekretariatets henvendelse således:

"Vi beklager den meget lange ekspeditionstid.

Som sagen omhandlende [klagers] og nu afdøde … er forelagt mig, har [klager] og nu afdøde … tegnet forsikring for 2 kreditter hos Ikano Bank. Selskabet har modtaget anmeldelse af dødsfald omhandlende de 2 kreditter hos Ikano Bank og behandlet disse sager med udbetaling.

Forsikrede … afgik ved døden den 30. september 2010. Boet efter … har ved skrivelse til Ikano Bank også rejst krav om forsikringsdækning for betaling af restgæld på en kredit hos Citi Bank, overtaget af Ikano Bank. Selskabet har aldrig modtaget krav fra Ikano Bank omhandlende denne kredit, hvorfor selskabets slet ikke er part i sagen.

Selskabet behandler alene forsikringshændelserne - ufrivillig arbejdsløshed, midlertidig uarbejdsdygtighed og dødsfald. Opkrævning af præmie og eventuel rykkerprocedure varetager Ikano Bank (tidligere af Citi Bank) selv. Det samme er gældende for tegning af forsikringer, fortrydelser af forsikringer og opsigelse af forsikringer. Selskabet er derfor ikke i besiddelse af oplysninger og dokumentation om fortrydelser, forhøjelser af lån, betaling af præmie m.v. Selskabet modtager information om dækning af forsikring, ophør af dækning af forsikring fra Ikano Bank og dækningsomfang fra Ikano bank, men modtager eller indhenter ikke selv disse oplysninger.

På denne baggrund nedlægger selskabet primær påstand om, at dette er en sag mellem [klager], nu afdøde … og Ikano Bank."

6. 80.416

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren og hans ægtefælle i forbindelse med optagelsen af et lån i 2003 tegnede "obligatorisk livsforsikring - ØkonomiSikring" i selskabet. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at forsikringen er opsagt af klageren og hans ægtefælle eller på anden måde ophørt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at det ikke kan afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsforholdet var ophørt, og skal på denne baggrund genoptage sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand