887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.418:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension

Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har livsforsikring i SEB Pension. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse efter den 1/10 2009.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse efter dette tidspunkt med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes forsikredes erhvervsevne til mellem halvdelen og 1/3, er der ret til forsikringsydelse med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgaden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Klageren er født i 1961 og arbejdede indtil sin sygemelding i egen flytte- og vognmandsvirksomhed. Han anmeldte den 12/10 2006 til selskabet, at han havde været involveret i en motorcykelulykke den 18/8 2006, hvor han havde slået sin skulder samt fået flere åbne benbrud. Han havde været sygemeldt siden ulykken.

På baggrund af sygemeldingen bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevnen i en midlertidig periode fra karenstidens udløb den 18/11 2006 og indtil den 1/3 2007. Præmiefritagelsen og udbetalingen blev efterfølgende forlænget. Ved brev af 22/9 2009 meddelte selskabet, at det var overgået til vurdering af den generelle erhvervsevne, som ikke fandtes nedsat til halvdelen. Præmiefritagelsen og udbetalingen ophørte derfor pr. 1/10 2009.

Til brug for vurderingen af klagerens erhvervsevne har selskabet modtaget diverse oplysninger, herunder bl.a. lægelige og kommunale sagsakter. Nogle af de modtagne oplysninger gengives/omtales nedenfor.

Af klagerens journal fra hukommelsesklinikken fremgår bl.a.:

"**25.10.07 Infosamtale**
Pt. møder alene og fortælles at alle blodprøver er pæne, samt at man ved neuropsykologisk test har vurderet, som jeg også talte med pt. om sidst, at han ikke har tegn på hukommelsesproblemer, men tegn på depression.
…
Pt. har været i antidepressiv behandling i februar/marts via e.l. og synes også at han fik det bedre, og han synes egentlig også at humøret fortsat er godt nok, synes ikke han har depression som han havde dengang, og han vil under ingen omstændigheder have piller igen. Der tales lidt frem og tilbage om hans modvilje imod et nyt behandlingsforsøg.
…
21.01.08
…
Som anført passer broderen flyttefirmaet, hvor der før var 50 mennesker ansat, nu 20. Pt. orker ikke rigtigt hverken kunder eller ansatte og er egentlig mest stemt for at afhænde firmaet. Magter ikke problemerne.

Aktuelle
…
Han mener ikke at han er depressiv. Der er da ganske vist 'sorte dage', hvor han bliver hjemme og TV'et kører, han læser, men fatter ikke noget. Tilstanden kan skifte meget. Det er blevet værre efter at han var ude for sin MC-ulykke. Tiden var meget drøj, han sad uden aktiviteter i hjemmet. Han mener at han aldrig kommer tilbage på fuldt tid, hvis han overhovedet kommer tilbage til samme job. Han er blevet rastløs, kan ikke sidde ned så lang tid ad gangen.
Han er ikke mere støjfølsom, men han beskriver at han nærmest har blackouts, hvor han ikke er i stand til at samtale.
Vedr. den neuropsykologiske testning, som ikke viste tegn på nogen neurodegenerativ lidelse, mener pt. at det skyldes at han havde en god dag.
Han er på en eller anden måde utilfreds med at han får nogle mulige diagnoser præsenteret og så herefter 'blot er depressiv'.

Indtryk
Livligt talende, meget solbrændt, noget overvægtig.
Scorer 2 på Hamilton's depressionsskala med diskrete selvbebrejdelser samt følelse af utilstrækkelighed i det daglige. Han er hverken psykotisk eller suicidal. Livlig, med en vis selvindsigt og humør. Diagnostisk tror jeg der er tale om en cyklotymi, hvilket jo ofte ses hos slægtninge til maniodepressive ptt. som moderen var.
/ F34.0 cyclothymia /"

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 17/2 2009 hedder det bl.a.:

"Mine ortopædkirurgiske diagnoser
Ve.sidig skulderluksation sequelae
Hø.sidig femurfraktur, osteosynteret, sequelae.
Hø sidig malleolfraktur, osteosynteret, sequelae

Resume og konklusion
Det drejer sig om en nu 47-årig mand, som d. 18. august 2006, pådrager sig multitraumer efter trafikuheld på motorcykel, hvor han påkører bil med ca. 80 km i timen og lander 10-20 meter længere henne af vejen under en bus Pådrager sig hø.sidigt lårbensbrud, hø. ankelbrud, læsion af bagerste korsbånd i hø. knæ, ve.sidig skulderluksation.
Skadelidte behandles primært på traumecentret RH, hvor han får osteosynteret sine brud og ve. skulder bliver reponeret.
Henvises senere i forløbet til … Hospital, hvor der foregår en hvis mobilisering og genoptræning.
På baggrund af nogle neurologiske og mentale gener, henviseskadelidte til en MR-skanning af cerebrum, som viser mulig patologi. Dette afkræftes dog på RH senere i forløbet.
Skadelidte har efter min mening anden årsag end aktuelle ulykke, samtidig en depression, udredt ved psykiater. Er i behandling herfor. Får ingen smertestillende medicin aktuelt. Klager over fortsatte belastningssmerter i hø. lårben og hø. fod.
Klager over en hævet hø. ankel. Der er belastningssmerter i ve. skulder.
Objektivt finder jeg minimalt nedsat bevægelighed i ve. skulderled. Forkortet hø. lårben. En fortykket, hævet ankel. Bagerste skuffeløshed, hø. knæ.

Jeg skønner, at der er god overensstemmelse imellem skadelidtes symptomer og de objektive fund. Jeg vurderer, at skadelidtes uarbejdsdygtighed skyldes både følgerne efter aktuelle skade, men ligeså hans mentale tilstand med den af psykiateren vurderede diagnose, cyclothymia, sidstnævnte bevirker blackout for pt., hvor han beskriver koncentrationsbesvær og depression. Tilstanden varer op til et par dage.

Hvis jeg skal differentiere de 2 tilstande, skønner jeg, at de fysiske skader efter aktuelle ulykkestilfælde, bevirker, at skadelidtes arbejdsevne i hidtidige beskæftigelse er nedsat med mere end 50 %.
Jeg vurderer, at skadelidte er tilstrækkeligt udredt.
Jeg mener ikke, at der er behov for yderligere behandlinger."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 27/2 2009 fremgår bl.a.:

"Konklusion:
47-årig Mand vurderes 2½ år efter motorcykel UT. Der var tale om et højenergi traume hvor han blev slynget 20-30 meter gennem luften. Selvom han ikke bar hjelm var der intet kranietraume. De primære skader var en venstresidig skulderluksation, som blev reponeret og en

højre corups femoris fraktur og højre bimalleolær fraktur, som begge blev osteosynteret. Helingen af lårbensbruddet var forsinket pga. pseudoartrosedannelse, som krævede reoperation februar 2007. Herefter indtrådte komplet heling, således at det ambulante ortopædiske forløb kunne afsluttes maj 2007 dvs.10 måneder efter UT.
Patientens væsentligste gener siden er ukarakteristiske episodiske (1-2 x ugl.) kognitive klager (som han kalder 'black outs'), samt daglige smertegener fra venstre knæ og crus samt i mindre gråd venstre sludder.
D.d. findes en normal klinisk neurologisk undersøgelse inkl. vurdering af de højere funktioner. Patientens førlighed er intakt fraset diskret indskrænket bevægelighed i venstre skulder ved ekstension/indadrotation og let halten pga. 1½ cm højresidig benforkortning.
Neurologisk er patienten fyldestgørende udredt inkl neuropsykologisk testning og neuropsykiatrisk vurdering.
MR af cerebrum viser uspecifikke hvid substansforandringer, som ikke er relateret til UT og ikke forklarer nogen at patientens symptomer. De kognitive gener er uspecifikke og er ikke neurologisk/organisk betinget.
Sammenfattende er der således hverken mht højere funktioner eller førlighed neurologiske fund/Sequelae.
D. d. fremtræder patienten affektivt fuldstændig neutral og hvorvidt evt. depressive symptomer bidrager til den ophævede erhvervsevne må afhænge af en særskilt psykiatrisk vurdering/erklæring.
sammenfattende er de førlighedsmæssige konsekvenser/sequelae rent ortopædkirurgiske følger efter hø corpus femoris fraktur og hø. knæskade (bagre korsbåndslæsion og MR suspicio for infarkt/ knoglenekrose laterale tibiacondyl)."

Klageren fik ved afgørelse af 8/4 2009 afslag på førtidspension. I afgørelsen hedder det bl.a.:

"**Afgørelse**
Du opfylder ikke betingelserne for at få førtidspension, jf. pensionslovens §§ 16 og 20, stk. 2.

Begrundelsen er, at du efter vores vurdering har en arbejdsevne, som vil sætte dig i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Ved bedømmelsen af din arbejdsevne, har vi lagt vægt på oplysningerne i ressourceprofilen, herunder oplysninger om uddannelse, hidtidig beskæftigelse og helbred samt oplysninger om mulighederne for aktivering, revalidering og behandling.

Vi har lagt til grund, at du lider af følgerne efter en trafikulykke. Du har været sygemeldt siden august 2006. Du har gener i form af hævelse og smerter i højre ben. Ved ulykken fik du højresidigt lårbens- og ankelbrud samt beskadiget korsbåndet i højre knæ. Du klager endvidere over hukommelsesvanskeligheder og du har beskrevet black-outs. Dette forekommer fortsat i perioder. Dit energiniveau er generelt nedsat og du oplyser at have problemer med at sætte dig ind i nye ting. Du vurderer selv at du måske kan arbejde en lille smule med administration, personaleledelse m.m. i 3 - 4 timer dagligt. Du har modtaget antidepressiv behandling uden effekt. Der er skånebehov i forhold til tungt fysisk arbejde samt konstant gående og stående arbejde. Der vurderes ikke at være en generel varig funktionsevnenedsættelse til det ubetydelige.

Vi har endvidere lagt vægt på, at du gennem mange år har været selvstændig flyttemand med 15 ansatte. Det er din bror, der for tiden tager sig af alle dine tidligere arbejdsopgaver som flytninger, lagerstyring, administrativt arbejde og personaleledelse. Opgaver du tidligere

har bestridt. Du har forsøgt at arbejde med noget andet i firmaet, men du mener at afkastet var for småt i forhold til besværet og mener ikke længere, at du kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, slet ikke som lønmodtager.

Efter en samlet faglig vurdering finder vi, jf. i øvrigt den udleverede ressourceprofil, at din arbejdsevne umiddelbart ikke er nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse i et indtægtsgivende arbejde i ordinær beskæftigelse med begrænsninger i relation til fysisk stående og gående funktioner. Du besidder flere gode og praktiske kompetencer, som kan udnyttes på arbejdsmarkedet eksempelvis ikke rygbelastende arbejde på. eks. kontor. Vi har været opmærksomme på, at du ikke selv mener, at kunne klare f. eks administrativt arbejde på grund af hukommelsesproblemer og black-outs."

Den 18/6 2009 fik klageren foretaget en neuropsykologisk undersøgelse. Herom fremgår bl.a.:

"**Sammenfatning og konklusion**
Der er tale om en 48-årig mand, som undersøges for at belyse hans kognitive funktion, som grundlag for SEB Pensions vurdering af hans generelle erhvervsevnetab.
…
Klienten har 7½ års skolegang. Han forlod ikke skolen af faglige, men af sociale årsager. Han har i mange år haft eget vognmandsfirma. Han har solgt dele fra på grund af for stor arbejdsbyrde og har nu 15 ansatte. Han er imidlertid ikke i stand til selv at arbejde i firmaet efter ulykken.
…
Når man skal vurdere, om de forskellige testresultater er udtryk for reduktion, kræver det et skøn over det tidligere generelle intellektuelle funktionsniveau (præmorbidt, dvs. før ulykke og eventuel anden sygdom). Dette skøn er særligt vanskelig i forhold til denne klient, som har meget kort skolegang, men som også har demonstreret intellektuelle ressourcer, idet han har været i stand til at starte og udvikle eget firma og til at holde det kørende under skiftende konjunkturer. Sædvanligvis støtter man vurderingen af det præmorbide intellektuelle niveau med præstationer på prøver for ordforråd og almenviden. Her præsterer klienten henholdsvis lidt under middel og lavt, men her må man tage forbehold på grund af den korte skolegang, ligesom klienten har brugt det meste af sin vågne tid på firmaet gennem mange år, og han har aldrig haft intellektuelle interesser. Desuden må man bemærke, at der er en præstation på et middelniveau på en ikke-sproglig problemløsningsprøve, som menes at være mindre påvirkelig af reduktion end andre prøver.

Klientens mentale tempo ved symbolbearbejdning er på et upåfaldende middelniveau. Klienten har også gennemsnitlig hovedregning, men han har svært ved at holde rækker af cifre samt sætninger i hovedet. Der er svingende præstationer på hukommelsesprøver, men kun sikker reduktion på en prøve, som udfordrer evnen til at bruge strategi og auditiv opmærksomhedsspændvidde. Visuokonstruktionel funktion, dvs. rumlig problemløsning (ved tegne- og blok- mønsterkopiering) er lidt under middel, men ikke sikkert reduceret. En lav præstation for sproglig abstraktion kan skyldes det uvante i tænkemåden for klienten. Dette kan derimod ikke forklare vanskeligheder i ikke-sproglige problemløsningsprøver. Når det gælder eksekutive funktioner (overordnede mentale styringsfunktioner), er der upåfaldende mental dynamik og eksekutiv opmærksomhedskontrol (evnen til at undertrykke vanemæssige responser, når det kræves). Der er imidlertid påfaldende ringe mental fleksibilitet, i en prøve hvor man selv skal opdage reglerne og reagere på ændringer i feedback. Klientens besvarelse af et spørgeskema tyder ikke på depression.

Sammenfattende er der tale om en klient, som må betragtes som diagnostisk uafklaret. Han har været udsat for en voldsom ulykke, som dog ikke burde have givet nogen hjerneskade. Han har forandringer i hjernen, som man dog ikke mener, har nogen betydning. Han har tilbagevendende 'blackout', hvor han er inaktiv og ukoncentreret, som er tolket som udtryk for en psykiatrisk tilstand, uden at den tilsyneladende debut i forbindelse med ulykkestilfældet og den tilsyneladende mangel på de normalt tilhørende hypomane perioder kan forklares. På den anden side ville man ikke forvente sådanne perioder som følge af hjerneskade eller anden hjernesygdom. Klienten er meget bange for medicin, så han har ikke forsøgt antidepressiv behandling længe nok til, at dette eventuelt kunne afklare årsagen. Endelig er klienten vanskelig at vurdere neuropsykologisk, da han af sociale årsager næppe har fået den uddannelse, han havde forudsætninger for. Det er derfor vanskeligt at vurdere, om en række præstationer, som er lidt under middel og i enkelte tilfælde decideret lave, er udtryk for reduktion. Klienten klager over let reduktion af koncentration og hukommelse mellem 'blackout' episoderne. Fundene på de neuropsykologiske tests er forenelige med dette, idet der er tegn på reduceret auditiv opmærksomhedsspændvidde, som sekundært påvirker hukommelsen for sprogligt materiale. Dette kan sammen med tegn på reduceret mental fleksibilitet påvirke erhvervsevnen i nogen grad, men langt fra totalt ophæve den. Klientens uforklarede episoder med 'blackout' burde efterlade klienten mulighed for at arbejde i sit firma på andre dage, om end deres uforudsigelige karakter kan begrænse værdien af en arbejdskraft, man ikke kan regne med.
Der kan ikke peges på yderligere relevant udredning, da klienten på det neurologiske område er udredet af en afdeling med stor ekspertise. En vurdering af chancen for, at klientens 'blackout' tilfælde kunne kureres med antidepressiv medicin, ligger principielt uden for mit kompetenceområde. Tilsvarende gælder hans somatiske følger af ulykkestilfældet. Hvorvidt man vil anbefale at forsøge kognitiv rehabilitering af den reducerede opmærksomhedsspændvidde beror i høj grad på, hvad man antager årsagen er. Er årsagen cyclotymi og dette alene, er medicinsk behandling og kognitiv adfærdsterapi det relevante tilbud. Samlet set må man foreslå kognitiv adfærdsterapi som det mest relevante førstevalg til behandling, da klienten ikke ønsker at forsøge medicinsk behandling. Man kan ikke betragte klientens tilstand som uhelbredelig før dette er forsøgt."

Klageren blev på den 5/1 2011 undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi. I speciallægeerklæringen hedder det bl.a.:

"**Konklusion:**
Nu 49 årig mand, som den 18.08.2006 køres ned på motorcykel, siden dette sygemeldt pga. smerter og funktions nedsættelse i venstre skulder og højre lår, desuden blackout lignende anfald siden ulykken. Der er fortaget primær traume behandling på Rigshospitalet, genoptræning på … hospital og på fysioterapiklinik.
Der er ikke fundet nogen god forklaring på hans blackouts, han er godt udret bla. med MR. Objektivt findes nedsat funktion af venstre skulder og højre ben.
Der er god overensstemmelse mellem hans klager og de objektive fund angående hans ortopædiske klager. Hans neurologiske klager ligger uden for mit kompetence område. Der er ingen yderligere behandlinger, der vil kunne forbedre hans erhvervs evne.
Jeg skønner, at hans erhvervs evne generelt er nedsat med mindst 50 %. Han kan ikke forventes at kunne vende tilbage til sit tidligere arbejde som flyttemand."

Sagen er indbragt for nævnet den 18/4 2011.

Klagerens repræsentant har i brev af 15/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTAND**
SEB Pension skal anerkende, at vores kundes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, samt genoptage den løbende udbetaling af pensionen, samt yde præmiefritagelse, herunder betale rente, jf. FAL for den manglende periode.

SAGSFREMSTILLING
SEB Pension har i en periode udbetalt løbende pension samt ydet præmiefritagelse. Dette stoppede efter at de indhentede en speciallægeerklæring fra overlæge L. …

Problemet med denne erklæring var, at SES Pension alene havde spurgt om vore kunde erhvervsevne i sit hidtidige erhverv. Lægen skriver derfor, at erhvervsevnen nedsat med mindst 50 %.

SEB Pension stopper udbetalingen fordi de nu finder, at der ikke er tale om den generelle erhvervsevne.

Vi skriver til speciallæge L. … for at få en supplerende udtalelse. L. afstår herfra, idet han jo er blevet bedt om en konkret opgave fra SEB Pension.

Vi forsøger herefter via SEB Pension, at får dem til at få en tillægsudtalelse fra L., eller indhente en erklæring, der beskriver den generelle erhvervsevne.

SEB Pension afslår dette.

Vi indhenter herefter selv en ny erklæring, hvor vi udtrykkeligt anmoder om en vurdering af den generelle erhvervsevne. - Erklæringen vedlægges.

Som det fremgår, er vores kundes generelle erhvervsevne nedsat med mindst 50 %, hvorfor han er berettiget til udbetaling fra SEB Pension.

SEB Pension vil ikke anerkende erstatningspligten, hvorfor vi er nødsaget til at indbringe sagen for Nævnet."

Hertil har selskabets advokat i brev af 28/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Forsikringsbetingelserne**
…
Forsikringsbetingelsernes definition af erhvervsevnetab indeholder … et dobbelt kriterium, nemlig:

(i) Et helbredsmæssigt kriterium, hvorefter [klageren] som følge af sygdom eller ulykke skal have et erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

(ii) Et økonomisk kriterium, hvorefter [klagerens] erhvervsevnetab skal medføre, at han er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…
Erhvervsevnetabet

Det helbredsmæssige kriterium

Det gøres gældende, at [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke fra den 1. oktober 2009 eller fra et senere tidspunkt.
…
Det fremgår … af de lægelige akter samt af de kommunale akter, at [klageren] vil være i stand til at varetage et arbejde, såfremt der tages hensyn til hans fysiske skader med begrænsninger i relation til stående og gående funktioner.

I relation til speciallægeerklæringen udarbejdet af K. speciallæge i ortopædkirurgi, der er fremlagt af [klageren], skal følgende fremhæves:

'Jeg skønner, at hans erhvervsevne generelt er nedsat med mindst 50%. Han kan ikke forvente at kunne vende tilbage til sit tidligere arbejde som flyttemand. (Min understregning).

Det må ud fra ordlyden lægges til grund, at speciallæge K., ligesom speciallæge L., alene har vurderet [klagerens] erhvervsevne ud fra hans tidligere erhverv som flyttemand. Speciallæge K. konkluderer i den relation, at [klagerens] erhvervsevne generelt er nedsat med over halvdelen.

Speciallæge K. har således ikke taget stilling til, i hvilket omfang [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

[Klageren] har oplyst, at det ikke længere er muligt for ham at varetage administrative opgaver i sit flyttefirma, Flytte - og Vognmandsforretningen ..., og at han derfor har overladt driften af virksomheden til sin bror.

Det fremgår imidlertid af hjemmesiden for [klagerens] flyttefirma, Flytte - og Vognmandsforretningen ..., at [klageren] fortsat er administrerende direktør, ligesom [klagerens] kontaktinformation fortsat er anført på hjemmesiden, jf. udskrift af hjemmesiden www…..dk, der fremlægges som bilag ..

Det fremgår ligeledes af hjemmesiden, jf. bilag .., at bestilling foregår ved henvendelse på telefon eller til emailadressen ….dk.

Denne emailadresse er den samme emailadresse, som [klageren] har anvendt i kommunikationen med SEB, jf. email af den 29. september 2009 fra [klageren] til SEB, der fremlægges som bilag .. Det kan dermed lægges til grund, at denne emailadresse er [klagerens] emailadresse.

Herudover fremgår det af hjemmesiden, jf. bilag .., at man gennem virksomheden kan leje lokaler, beliggende på ... På informationssiden vedrørende udlejning af disse lokaler, der fremlægges som bilag .., fremgår ligeledes, at henvendelse skal ske til [klagerens] emailadresse, ….dk.

På hjemmesiden www….dk, jf. bilag .., er der endvidere en henvisning til [forretning], der ligger på …. Af hjemmesiden for [forretningen], www…..dk, der fremlægges som bilag .., fremgår det, at [forretningen] drives af [klageren], ligesom der findes flere billeder af [klageren] inde på hjemmesiden. Disse billeder fremlægges som bilag ..

[Klagerens] virksomhed, Flytte - og Vognmandsforretningen ... ejes af selskabet … Gruppen A/S, der også ejer … Ejendomme ApS, og dette selskab ejes af [klageren], jf. udskrift af firmaprofil for … Gruppen A/S, der fremlægges som bilag ..

På denne firmaprofil, såvel som på firmaprofilerne for Flytte - og Vognmandsforretningen ... og … Ejendomme ApS, der fremlægges som bilag .., fremgår det, at [klageren] er i bestyrelsen samt direktionen i alle selskaberne, og at [klageren] står for ansvarsområderne indkøb, IT, marketing, personale, produktion, salg, eksport samt økonomi i alle selskaberne.

Disse oplysninger står i stærk kontrast til [klagerens] egne udtalelser om, at han ikke længere kan arbejde i sin egen virksomhed. Det fremgår således klart af disse bilag, at [klageren] fortsat står for driften og administrationen af sine tre virksomheder, ligesom han driver [forretningen].

Det gøres herefter sammenfattende gældende, at [klageren] fortsat ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at de lægelige oplysninger har været forelagt SEB's lægekonsulenter, der har vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det økonomiske kriterium
Det gøres gældende, at [klageren] for at opfylde det økonomiske kriterium skal dokumentere, at han er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Det gøres gældende, at [klageren] ikke har løftet denne bevisbyrde, idet han ikke har fremlagt nogen dokumentation til støtte for, at dette kriterium er opfyldt. [Klageren] er også af den grund ikke berettiget til udbetaling under forsikringen.

Anbringender:
Til støtte for de nedlagte påstande gøres det sammenfattende gældende, at [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at betingelserne for udbetaling og præmiefritagelse i henhold til den hos SEB tegnede forsikring er opfyldt.

Det gøres således gældende, at [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, ligesom [klageren] ikke har dokumenteret, at han er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Herefter har klagerens repræsentant i brev af 6/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises til svarskriftets s. 7, hvoraf fremgår: 'Speciallæge K. har således ikke taget stilling til, i hvilket omfang [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

Dette må anfægtes. Det bliver udtrykkeligt nævnt i speciallægeerklærings side 3, at '*hans erhvervs evne <u>generelt</u>* er *nedsat med mindst 50 %"* (Min understregning)
Her har vi en udtrykkelig stillingtagen til den generelle erhvervsevne.
Efterfølgende konkludere speciallægen **endvidere** at skadelidte heller ikke kan tilbagevende som flyttemand.

Der synes i svarskriftet at blive konkluderet, at speciallægen har vurderet erhvervsevne ud fra dennes fortsatte mulighed for arbejde som flyttemand. Dette må stærkt anfægtes. Speciallægens job var udtrykkeligt at tage stilling til den generelle erhvervsevne. At speciallægen tillige beskriver den konkrete erhvervsevne er forventeligt, idet dette notorisk fremgår af enhver speciallægeerklæring herom.
Svarskriftets ordlydsfortolkning er således helt forkert, og blot endnu et eksempel på forsikringsselskabet modvillighed til at opnå et korrekt resultat.

Det erindres, at speciallæge L. tillige gav vores medhold, hvilket imidlertid ikke var klart nok for selskabet, hvorfor Fuld Valuta nu foranledige at en klar speciallægeerklæring ville blive udarbejdet. Vores kunde har således betalt herfor.

Efter at speciallægeerklæringen nu udtrykkeligt tager stilling til den **generelle** erhvervsevne og selskabet stadig nægter, er dette helt grotesk. Selskabet synes i svarskriftet at gøre meget ud af bevisbyrden, og da vores klient selv har betalt for ny speciallægeerklæring og denne tillige (ligesom L.s) giver medhold, må bevisbyrden være opfyldt.

Hvad angår svarskriftets henvisning til den fortsatte eksistens er email kontaktoplysninger, synes dette at mangle juridisk begrundelse og generel mangel på logik. Hverken i flyttemandsbranchen, advokat branchen eller andre brancher, synes der at foreligge en kutyme for, at man sletter kontaktoplysninger når ansatte er sygemeldt eller ikke tilstede. Det afgørende må jo være, hvorvidt skadelidte fortsat er på kontoret og arbejder.

Denne bevisbyrde løfter selskabet ikke, idet dette selvsagt ikke kan gøres, da min klient ikke er i stand til at fortsætte sit arbejde jf. også speciallægeerklæringen.

Dernæst gør svarskriftet opmærksom på min klients [forretning]. Denne [forretning] har min klient ejet siden 1. februar 2010. Grunden hertil er, at min klient var kautionist for dennes kæreste …, og da denne ikke kunne betale, kontaktede banken min klient, hvorefter min klient overtog ejerskabet af [forretningen].

Min klient benægter på ingen måde ejerskabet af [forretningen], men dette er jo heller ikke det afgørende? Svarskriftet nævner 2 betingelser, - helbred og økonomi. Hvor er ejerforhold i disse betingelser? Man kan eje flere hundrede selskaber, og stadig have et erhvervsevnetab. Igen er det en konkret vurdering, hvor svarskriftet tillige er mangelfuldt. Det afgørende er igen, hvorvidt vores kunde faktisk arbejder der. Der er vedlagt et billede fra [forretningen], som intet beviser. Mig bekendt er der intet forbud om at opholde sig på sine arbejdspladser., hvor det igen er afgørende om man arbejder der. Hertil bemærkes endvidere at vores kunde godt må arbejde, selvom han ikke gør det. Dette bekræftes endvidere af regnskabstallene.
Men det må fastholdes, at såfremt vores kunde ville eller kunne, var der intet til hindre herfor. Afgørende er jo om vores kundes generelle erhvervsevne er over 50 %, hvilken den er. Hertil erindres, at såfremt den specielle erhvervsevne var på 50 % eksempelvis, må man godt supplere op. Jeg forstår således ikke svarskriftets argument.

Under den generelle erhvervsevne, gøres det afslutningsvis gældende, at selskabets lægekonsulenter ikke har vurderet den generelle erhvervsevne til 50 %. Hvad er pointen her? Når 2 speciallæger uden tilhørsforhold vurdere den til 50 % og selskabets **egne** læger vurdere den til under 50 %, at så får den nok så habile egne læger forrang? Jeg kan ikke se logikken, og vi må fastholde, at tredjemands vurderingerne må blive lagt til grund.

Hvad angår det økonomiske argument fordre svarskriftet en hypotetisk løftelse af en bevisbyrde, som ingen skadelidte nogensinde ville kunne løfte. For at løfte denne bevisbyrde, skal skadelidte jo forelægge bevis for at denne ikke kan virke i nogle erhverv til større indtjening end nogen anden med samme uddannelse, baggrund mv. ville kunne.
Det afgørende må være at skadelidtes specielle og generelle erhvervsevne overstiger 50 %, hvorefter det økonomiske tab implicit må være omfattet. Hverken praksis eller andre retskilder fordre andet."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**
A. Definition af invaliditet.
Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden.

Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie."

12. 80.418

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen efter den 1/10 2009. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson