885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.424:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen
"Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på hans båd som følge af vandindtrængning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/2 2011 anmeldte, at hans båd var halvt fyldt med vand, og at der derved var sket skader, herunder på generator og elinstallationer. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at båden ikke var sødygtig.

Klageren har i mail til selskabet af 12/3 2011 bl.a. anført:

> "I telefonsamtalen d 10/3-2011 blev der oplyst at forsikringen ikke ville betale skaden på skibet, da Søassurancen Ærø ikke mente at skibet var sødygtig, det er ikke korrekt, skibet var fuld sødygtig og er godkendt af søfartsstyrelsen til erhvervsfiskeri .
>
> Vi købte skibet (min bror og jeg) i september 2010 af fisker ...
>
> Skibet er forsynet med 2 lænsepumper, en i maskinrum og en i stævn, rummene er adskilt. Da vi af erfaring ved at pumper har en vis leve tid, blev en extra 12 v pumpe i stævn og en 220 v pumpe i maskinrum isat som backup.
>
> Skibet er tilset en til to gange i døgnet og motoren opstartet en gang i døgnet for at kontrollerer at alt virker som det skal.

Hvorfor nogle nitter er sprunget kan jeg ikke svare på og ej heller hvorfor pumperne har svigtet men det må være sket pludselig, da vi ikke har observeret så meget vandindtrængning før og pumperne blev regelmæssig afprøvet

Ved tegningen af forsikringen må Søassurancen Ærø have ment at skibet var i sødygtig og i orden , da man ellers ville have haft den på land til besigtigelse

Jeg mener herved at forsikringen dækker i henholdt til § 3 stykke 3.1 a. og 3.5 b, c samt optagning af skibet."

Selskabet har i mail af 12/4 2011 til klageren bl.a. bemærket:

"Forsikringen dækker synkning jf betingelser punkt 3.5 b men dækker ikke såfremt skibet ikke var sødygtigt jf. betingelser punkt 3.6 a.

Skibet kunne ikke selv holde sig flydende, og synker da pumper ikke virkede. Efterfølgende har taksator besigtiget skibet, og vi må konkludere at skibet ikke var sødygtigt på skadestidspunkt. Lækagen skyldes en fuldstændig borttæret nagle. Rapport vedlagt.

Vi kan derfor ikke dække den skete skade, men har valgt at dække udgiften til at få båden på land (ikke på værksted). Udgift med fradrag af selvrisiko er udbetalt. Kr. 3.393,75 er sendt pr. check den 08.04.2011."

Klageren har efterfølgende indbragt klage til nævnet, hvori han bl.a. har anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 25 /4-2011 kom jeg ned på skibet ca kl. 13,30 og kunne se at havnen havde sat en pumpe i båden. Ingen af mine pumper virkede, der var strøm både 12v og 220v fra land.
Jeg iværksatte extra pumper og fik kontakt til en vognmand der kunne tage båden op så hurtigt som muligt. Efter bjærgningen kunne taksator se at en nagle var sprunget (tæret) og derfor det store vand indtagning. (Bilag …). Søassurancen Ærø mener ikke at skibet var sødygtigt på skadetidspunktet hvilket jeg ikke er enig i. (bilag …). Skibet var godkendt af søfartsstyrelsen til fiskeri. Da den blev købt i sep. 2010.
Jeg har ikke mulighed for at se om alle nagler er ok. Og forsikringen ønskede den ikke på land. Da forsikringen dækker bjærgningen mener jeg de har erkendt skaden, § 3.5 stykke f . Forsikringen henholder sig til jf. betingelse 3.5 b men da jeg ikke kan forudsige hvornår en eller flere nagler springer, kan skibet ikke være andet end sødygtig, og når skibet er godkendt af søfartsstyrelsen må man forvente at [skibet] er sødygtig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Skade på generator og starter og el i motorrum. Alt el der har været under vand. Ny nagle m.m på stb side.
Varmeovn (refleks)) isat okt 2011 ny. Transport til værft."

Selskabet har i brev af 3/5 2011til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Søassurancen modtager anmeldelse pr. mail den 25.02.2011, hvor [klager] skriver at båden har været halvfyldt af vand, er blevet tømt og skal op mandag den 28.02.2011. Desuden skriver han at årsag til skaden, er at 'lænsepumpe er ude af drift. Strømsvigt' (se bilag …).

Alene sidst nævnte tyder jo kraftigt på at skibet er i dårlig fatning og ikke er sødygtigt.

For en god ordens skyld sendte vi en taksator på sagen. Han besigtigede skibet og skadelidte har på intet tidspunkt fået lovning på erstatning. Skadelidte har forespurgt på lidt hjælp til bjærgning, hvilket vi har set positivt på og accepteret med et beløb på kr. 3.393,75 (regning fratrukket selvrisiko) - se bilag …

Besigtigelsen bekræftede vores antagelse, og vi har afvist skaden pga skibet ikke var sødygtigt på skadestidspunktet (se bilag …)."

Selskabet har efterfølgende i brev af 28/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skaden er afvist pga skibet ikke var sødygtigt på skadestidspunkt.

Af mail korrespondance har skadelidte genoptaget sagen med taksator … hvilket er Søassurancen uvedkommende, da skadesårsag er fastslået - og skaden er tidligere afvist.

Ligeledes er skadens omfang Søassurancen uvedkommende.
Diverse nødvendige foranstaltninger til redning af motor mm - er for skadelidtes egen regning, hvilket skadelidte tidligt i forløbet blev informeret om.

Kan forstå at skadelidte ikke har gjort noget særligt efterfølgende - hvilket jo giver problemer med motor mm. Det er åbenbart det, som han nu har en indledt en dialog om med taksator."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:**
a Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.
b Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
…
f Bjærgeløn i forbindelse med dækningsberettiget skade.

3.6 Kaskoforsikringen dækker IKKE skade som følge af
a At fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet, selv om forsikrede ikke har vidst dette."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at skaden er sket som følge af, at vand har kunnet trænge ind i båden grundet en fuldstændig borttæret nagle.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at båden ikke var sødygtig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson