885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.425:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på sin bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/2 2011 var involveret i et færdselsuheld, hvorved der skete skade på motorhjelm og forskærm på klagerens bil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren havde opsagt sin kaskoforsikring på skadetidspunktet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg henvender mig, 15. februar telefonisk til LB og udtrykker ønske om at ændre min bilforsikring til ansvar alene. LB vil imødekomme ønsket. Jeg antager dette vil gælde per næste forfaldsdato jf. vilkårene under 13.30.
Den 23. februar er jeg involveret i en skade, hvor en forankørende viser af og svinger samtidigt til venstre. Det er korrekt, at jeg modtog brev fra LB med en ny police. Brevet befandt sig i bakken med familiens øvrige husholdningsregnskab og blev først læst efter uheldet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker, at selskabet dækker skaden, og at jeg har kaskotegning til førstkommende forfaldsdato."

Selskabet har i brev af 25/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:

Den 15. februar 2011 kontaktede vores medlem policeafdelingen, idet han ikke længere ønskede kaskodækning på den forsikrede bil.

I vores policesystem registrerede sagsbehandleren samme dag på baggrund af samtalen følgende oplysninger: 'Kasko slettet iflg. tlf. med medlem.' Bilag …

Samme dag ristornerede vi som følge af policeændringen 1.959 kr. til vores medlem. I den forbindelse modtog vores medlem skrivelse af 16. februar 2011 med følgende ordlyd:

'Tilbagebetaling af præmie. Beløb 1.959,00 kr.

Som aftalt har vi slettet kaskodækningen på din forsikring'.
Der blev desuden udstedte en ny police, som blev fremsendt sammen med følgebrevet af 16. februar 2011.

Af policen fremgår bl.a.:
'Policen omfatter: Ansvarsforsikring (lovpligtig).

Policen omfatter ikke:
Policen omfatter ikke kaskoforsikring eller friskadedækning.'

Den nye police var ligeledes dateret den 16. februar 2011.

Den 23. februar 2011 var vores medlem impliceret i et færdselsuheld, som medførte skade på bilens motorhjelm og venstre forskærm. Dette færdselsuheld blev anmeldt til selskabet den 25. februar 2011. Under henvisning til, at den tegnede forsikring ikke omfattede kaskoforsikring på skadetidspunktet, afviste vi at yde dækning for den anmeldte skade.

Den 24. februar 2011 kontaktede vores medlem vores policeafdeling, idet han ønskede at få kaskodækning på sin bil igen. Sagsbehandleren oplyste i den forbindelse vores medlem om, at skaden den 23. februar 2011 ikke ville være omfattet af forsikringen, og at vi skulle have billeder ind af bilen, før vi kunne kaskoforsikre den igen.

Den 25. februar 2011 kontaktede vores medlem igen selskabet, idet han var utilfreds med, at vi havde slettet forsikringen allerede dagen efter hans telefoniske henvendelse og ikke med en måneds opsigelse.

Den 9. marts 2011 fastholdt vores Juridiske afdeling, at der ikke var tegnet kaskoforsikring på skadetidspunktet, og at som følge deraf ikke kunne yde erstatning for den anmeldte skade.

Forsikringsbetingelser:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes for bilforsikringen, vilkår nr. 10-9, pkt. 13.30, at forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til hovedforfaldsdato.

Afgørelse:
Af klagen til ankenævnet fremgår det, at vores medlem påstår selskabet tilpligtet at dække skaden og anerkende, at der er tegnet kaskoforsikring til førstkommende forfaldsdato. Til støtte herfor anfører vores medlem, at han på baggrund af sin telefoniske henvendelse antog, at ændringen af forsikringen ville ske pr. næste forfaldsdato, jf. vilkårenes pkt. 13.30.

Ved den telefoniske henvendelse til vores policeafdeling den 15. februar 2011 gav vores medlem klart udtryk for, at han ønskede en ændring af forsikringens dækningsomfang. Da der således ikke var tale om opsigelse af forsikringen, er det vores opfattelse, at pkt. 13.30, som vores medlem henviser til, ikke finder anvendelse. Herefter, og da vores policeafdeling i overensstemmelse med sædvanlig praksis for ændring af forsikringens dækningsomfang, foretog ændringen den førstkommende dag, straks fremsendte en ny police og desuden tilbagebetalte præmien for kaskoforsikringen frem til næste hovedforfaldsdato, er det vores vurdering, at der er foretaget korrekt ændring af forsikringen, og at der som følge heraf ikke var tegnet kaskoforsikring på skadetidspunktet.

At vores medlem først læste den nye police efter færdselsuheldet den 23. februar 2011 kan efter vores opfattelse ikke tillægges betydning.

Til illustration af nærværende problemstilling vedlægger vi desuden kopi af en lignende ankenævnskendelse, AK 72.834.

Konklusion:
Klagen til ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi skal derfor i det hele fastholde, at kaskoforsikringen ikke var tegnet på skadetidspunktet, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning for skade på vores medlems bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**13.30 Opsigelse og ejerskifte**
Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til en hovedforfaldsdato.

Ændringer i præmie eller vilkår varsles senest 1 måned før en hovedforfaldsdato."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren den 15/2 2011 anmodede om, at kaskodækningen blev slettet. Uanset om klageren måtte have forventet, at dette først kunne ske ved næste forfaldsdag, må han, da han modtog den nye police og præmietilbagebetaling, være blevet klar over, at ændringen var foretaget pr. 16/2 2011. Ved først at reagere herpå efter trafikuheldet findes han at have afskåret sig fra muligheden for at ændre kaskoforsikringens opsigelsesdato.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson