885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.429:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham fuld skyld for et færdselsuheld, hvori hans bil var impliceret.

Selskabet fik den 3/11 2010 fra modpartens selskab meddelelse om, at modparten havde anmeldt, at klageren havde påkørt hans bil. Selskabet bad efterfølgende klageren om at anmelde skaden.

I skadeanmeldelse den 3/12 2010 har klagerens daværende kæreste bl.a. anført:

> "Mandag den 1. november ved aftenstid var min daværende kæreste og samlever nede på … for at tanke benzin. Da hun kører fra tanken skal jeg svinge til venstre. Lidt længere nede af vejen, (den modsatte vej af den hun skal) på modsat side, svinger den anden implicerede bil pludselig til højre uden at blinke, ud fra en parkeringsplads, hun ser slet ikke den sorte/grå bil, som også kører uden lys, og derefter kører ind i hende.
> Det resulterede i at jeg fik en bule i højre forskærm og lidt ridser i kofangeren og lygten i højre side. Den anden bil fik en bule i venstre forskærm."

Selskabet pålagde efterfølgende klageren fuld skyld for uheldet, hvorpå han har indbragt sagen for nævnet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg skulle dreje til venstre ud fra en stikvej. Den anden bil holdt på vejen på modsatte side, og havde holdt der i lang tid, uden at køre ud og uden at blinke!

Så da jeg har sat i gang og er på vej ud, begynder han også at køre, stadig uden at have givet tegn eller blinke, rammer vi sammen.
Forsikringsselskabet har lagt vægt på at jeg skrev jeg ikke så bilen, i første brev, det var selvfølgelig ikke tilfældet, og var ment i den forstand at jeg ikke havde mulighed for at kunne se bilen køre da den havde holdt stille længe, og først satte i gang efter mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil ikke have skylden, da jeg kunne have holdt der hele dagen, da han intet tegn gav, og havde holdt stille længe."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Den 3. november 2010 modtager vi en regresmeddelelse fra modpartens selskab, der oplyser, at vores kunde er kørt ud fra ubetinget vigepligt og påkørt deres part. Samme dag beder vi vores kunde anmelde skaden, hvilket sker den 3. december 2010 efter en påmindelse.

Her anfører kunden, at dennes kæreste, der fører bilen, skal svinge til venstre ud på … Alle fra D. Denne observerer, at lidt længere nede af vejen, modsat den vej hun skal, svinger modparten pludselig til højre, uden at blinke, også ud på … Alle fra en parkeringsplads. Hun er også af den opfattelse, at bilen kører uden lys. (bilag …)

Kundens bil er ikke takseret, men vi har fået oplyst, at skaden på dennes bil er en bule i højre forskærm og lidt ridser i kofanger og lygten i højre side.

Modparten har tilfældigvis også forsikret i Tryg under Gruppeforsikring og ved hans telefoniske anmeldelse samme dag uheldet sker, har han oplyst følgende: *kommer kørende op ad vejen, da der kommer en ud fra tankstation og rammer ham i venstre side og skubber ham over mod kantstenen.*

Da der er modstridende forklaringer på, hvorledes skaden er sket, bliver modparten bedt om at kommentere vores kundes påstand om, at denne har kørt uden lys. Vi vedlægger kopi af modpartens svar (bilag …). Her fastholder modparten, at han er kørt ud fra Nettos parkeringsplads, der ligger lige efter rundkørslen. Krakkort vedlægges. (bilag …)

Vi har på baggrund af ovennævnte pålagt kunden den fulde skyld for uheldets opståen, idet føreren af bilen er kørt ud fra ubetinget vigepligt.

Denne klager efterfølgende over afgørelsen og vi har fremsendt besvarelse af 22. marts 2011. (bilag …)

Konklusion
Den sagsfremstilling kunden har indsendt til Ankenævnet svarer ikke til de oplysninger, vi tidligere har modtaget fra vedkommende. Denne skriver nu: *Den anden bil holdt på vejen på modsatte side og havde holdt der i lang tid uden at køre ud og uden at blinke. Så da jeg har sat i gang og er på vej ud, begynder han også at køre, stadig uden at have givet tegn eller blinke, rammer vi hinanden.*

Den nye forklaring kunden kommer med, kan vi desværre ikke lægge til grund for vores afgørelse, idet den er så langt fra de første forklaringer om uheldet opståen.

Ud fra skaderne på bilerne, ses de ikke at være opstået som kunden skriver i sin første anmeldelse. Den skade modparten har på sin bil må være sket ved, at han bliver påkørt ind i siden af bilen. Der sidder en større bule umiddelbart efter hjulkassen på venstre forskærm og lidt hen på venstre fordør. (bilag …). Desuden er der skade på højre side og højre side bag, hvilket svarer til modpartens forklaring.

Vi vedlægger kendelse ak 72.556, der omhandler venstresvingenes højre vigepligt. (bilag …)

Da vi lægger kundens første forklaring til grund for vores afgørelse, må vi fastholde, at vores kunde har ubetinget vigepligt og ved venstresving desuden højre vigepligt for det køretøj, der kommer fra højre side.

På baggrund af ovenstående, giver klagen til Ankenævnet os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring af det passerede til grund.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson