885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.430:

xxxxxx xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på hans bil.

Klageren anmeldte den 24/9 2010, at hans bil var blevet stjålet, mens den stod parkeret foran hans bopæl. Bilen blev senere fundet totalskadet i en skov 28 km fra hans adresse. Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i brev af 20/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**
Aftenen den 23. september 2010 havde min klient besøg af en kammerat. Kl. ca. 21.00 henter de i min klients bil pizza og bringer den hjem til min klients daværende adresse, …, hvor bilen parkeres på parkeringspladsen.

Næste morgen konstaterer min klient, at bilen er fjernet fra parkeringspladsen. Dette konstateres kl. ca. 09.00, hvorefter min klient straks kontakter … Politi, jf. vedlagte kopi af anmeldelsesrapport, og oplyser overfor … Politi, at bilen er blevet stjålet.

Allerede samme dag finder … Politi bilen, hvor det samtidig konstateres, at denne er ødelagt. Alle ruder er smadrede, der er en stor bule/indhak i køleren/fronten på bilen, og alt musikanlæg er fjernet fra bilen, det være sig radio, 2 stk. dyre højtalere samt forstærker og bas fra bagagerummet. Dette udgør i sig selv en værdi på ca. kr. 9.000,00.

Vedrørende bilens 2 originale nøgler har min klient forklaret, at den ene nøgle lå på nøglens faste plads på køkkenbordet i hans hjem, mens den anden nøgle på tidspunktet for tyveriet

befandt sig hos hans daværende kæreste, der på dette tidspunkt befandt sig på en højskole i ...

Efter at min klient fra … Politis side er oplyst om, at bilen er fundet i …, foretager min klient selv besigtigelse af bilen og konstaterer i den forbindelse, som ovenfor nævnt, at:
1. Alle ruder er smadrede
2. Der er en stor bule/indhak i kølerhjelmen i fronten
3. Alt anlæg er fjernet
4. Der hænger ledninger ud af tændingslåsen
5. Forlygterne er smadrede
6. Der er ridser i lakken overalt på bilen.

Min klient får senere oplyst, at bilen er totalskadet, og at det vil koste kr. 47.000,00 inkl. arbejdsløn at udbedre skaderne.

Bilens værdi på skadestidspunktet antages at være omkring ca. kr. 35.000,00.

Vedrørende bilen er det en Golf fra 1997, og det er almindeligt kendt, at det er muligt at åbne og starte en bil uden original nøgle og uden at efterlade sig elektroniske spor.

Min klient er absolut ikke enig i - som anført af GF Forsikring - at startspærren i bilen ikke har været omgået. Min klient har selv konstateret, at der har hængt ledninger ud af tændingslåsen. Ej heller er min klient naturligvis enig med GF Forsikring i, at køretøjet er kørt ud til findestedet i … med rette nøgle.

Det findes således sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er dækningsberettiget og medfører, at GF Forsikring skal udbetale erstatning til min klient.

Jeg skal derfor på vegne min klient nedlægge påstand om, at GF Forsikring skal anerkende tyveriet, og at de dermed er dækningspligtige for skaden.

Til støtte herfor skal jeg anføre følgende:
at min klients bil blev fjernet fra adressen … natten mellem den 23. og 24. september 2010

at bilen senere blev fundet i nærheden af …, og at bilen var ødelagt

at der hang ledninger ud fra tændingslåsen

at ingen andre end min klient har haft adgang til nøglerne

at min klient ikke selv har fjernet bilen fra adressen og kørt den til en skov i …

at min klient har anmeldt tyveriet og har modtaget anmeldelseskvittering herfor fra … Politi.

På baggrund af ovennævnte har min klient sandsynliggjort, at bilen er fjernet ved en begivenhed, som er dækningsberettiget i henhold til forsikringspolicen.

Endelig må der lægges vægt på, at GF Forsikring efter sagens omstændigheder har bevisbyrden for, at bilen ikke er fjernet ved et dækningsberettiget tyveri, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Sluttelig skal jeg tillade mig at henvise til nævnets tidligere afgørelser, nr. 65.520 samt nr. 75.162 samt til dom afsagt den 10. september 2010 af Retten i ..."

Selskabet har i brev af 24/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Tvisten omhandler hvorvidt [klager] har sandsynliggjort der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket selskabet ikke mener, er tilfældet.

Indledningsvis vil selskabet påpege [klagers] advokats ukorrekthed omkring bevisbyrde. Det er [klager] som forsikringstager der rejser krav mod selskabet, der har bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I det tilfælde hvor sagens omstændigheder taler imod sandsynliggørelsen af, at køretøjet er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri, skærpes forsikringstagerens bevisbyrde.

Sagsfremstilling
[Klager] anmelder telefonisk af 24. september 2010, at hans køretøj er stjålet i perioden mellem den 23. juni 2010 kl. 21:00 og 24. juni 2010 kl. 09:00 fra hans daværende adresse på ...

Køretøjet blev senere samme dag fundet totalskadet, i en skov i ...

Selskabet modtager den 28. september 2010 to nøgler fra [klager].

Selskabet har anmodet selskabets konsulent om, at foretage en nærmere undersøgelse af sagen. (bilag …) I den forbindelse besigtiger konsulenten [klagers] køretøj ved ... Det er konstateret, at køretøjet havde en større skade på fronten. Yderligere er det konstateret, at køretøjet har været udsat for systematisk hærværk. Alle køretøjets ruder er smadret og køretøjet er ridset overalt.

Alle køretøjets dørlåse var intakte. Tændingslåsen sad på sin plads, og var ikke forsøgt afmonteret. Den yderste låseplade var skadet med en stump genstand, hvilket umuliggjorde det, at få nøglen i tændingslåsen, hvorfor det heller ikke var muligt at dreje låsen med en skruetrækker.
Køretøjet var fundet stående i ratlås, med en hjuldrejning på ca. 10 grader mod venstre. Det var ikke muligt at få køretøjet ud af ratlåsen. Eftersom det ikke er muligt at frigøre ratlåsen, med mindre der er adgang til bundstykket i tændingslåsen, er skaderne på tændingslåsen med sikkerhed påført på findestedet

Konsulenten har herefter aftalt møde med [klager]. [Klager] har i tyveriperioden forklaret, at han opholdt sig på sin adresse med en bekendt, hvor de spillede x-box og så to dvd film. Adspurgt, har [klager] ikke kunne fortælle hvilke film de så.

Køretøjet blev købt og betalt af [klagers] daværende kæreste i april 2010, til kr. 34.000. De fik to nøgler af sælger, og på tyveritidspunktet var [klager] og kæreste i besiddelse af hver sin nøgle. Det var aftalt mellem [klager] og kæresten, at [klager] hver måned skulle afdrage kr. 1.000,-. På baggrund af [klagers] dårlige økonomi, var han på tyveritidspunktet (september 2010) ikke startet afviklingen af gælden. [Klager] var senest blevet fyret pga. for meget sygefravær, og havde på tyveritidspunktet ingen indtægt.

[Klager] har i forsikringsperioden, ændret betalingen fra helårlig til halvårlig betaling. Ligeledes lod han bevidst være med at betale ulykkesforsikringen, så den udgik pga. restance, grundet dårlig økonomi.

Køretøjet er efterfølgende blevet flyttet til …, for at undersøge hvorvidt køretøjets startspærre var omgået. Det er konstateret, at der er sender (transponder) i begge nøgler. Når en af disse nøgle er holdt op ved modtagerspolen og bilens elektriske 'startermotor' kortsluttes, starter køretøjet. Forsøges samme fremgangsmåde uden at holde en af nøglerne i nærheden af modtagerspolen, vil køretøjet ikke starte, hvilket indikerer at køretøjets startspærre ikke har været omgået.

Selskabet kan derfor med sikkerhed sige, at køretøjet ikke har kørt uden brug at rette nøgle. Køretøjet er monteret med fabriksmonteret startspærre, og denne er ikke omgået. Havde startspærren været omgået, ville køretøjet have kunnet starte uden brug af senderen fra nøglen.

Selskabet meddeler derfor [klager], at der ikke kan tilbydes erstatning, i det han ikke har sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. (bilag …)

Selskabet har efterfølgende modtaget klage fra [klagers] advokat. (bilag …) Klagen besvares og afgørelsen fastholdes af selskabet, og der henvises i den forbindelse til to tidligere domme afsagt ved retten, i henholdsvis … af 27. februar 2009 og … af 1. februar 2011. (bilag …)

Endnu engang ønsker selskabet at gøre det klart, at dommen fra 10. september 2010 ved Retten i … er anket til Landsretten. Selskabet mener ikke, at omstændighederne fra kendelserne AK65.520 og AK 75.162 er identiske med [klagers] skade.

I kendelse AK 65.520 har sagsøgte fremkommet med en del udokumenteret påstande, hvorfor klageren korrekt har fået medhold i sin sag.

Sagen AK 75.162 er omhandlende tyveri af et køretøj uden startspærre og hvor klageren er økonomisk velstillet. Disse punkter er der ikke sammenfald med, i den aktuelle sag.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Klagerens advokat har i fax af 5/9 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"GF Forsikring oplyser i deres skrivelse, at det ikke har været muligt at få nøglen i tændingslåsen, hvilket naturligvis er klart, idet der i tændingslåsen sad et stykke metal.

Endvidere fremfører GF Forsikring, at bilen blev fundet stående i ratlås, og at det ikke har været muligt at få bilen ud af ratlåsen. Dette er imidlertid ikke korrekt, idet bilen nu er flyttet til min klients adresse, og der står bilen ikke i ratlås.

Min klient kan således ikke genkende GF Forsikrings fremstilling af sagsforløbet. Endvidere finder min klient, at hans økonomi - dårlig eller ej - er sagen uvedkommende.

Jeg skal således fastholde det i tidligere skrivelser anførte og afventer herefter nævnets kendelse."

Selskabet har i brev af 14/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Køretøjet blev fundet stående i ratlås, hvilket både …, … samt selskabets taksator og konsulent kan bekræfte.

Hvad der er sket med bilen, efter denne er overdraget til forsikringstager [klager], er selskabet udvist.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Selskabets konsulent har forestået en nærmere undersøgelse af sagen. Af hans rapport af 12/10 2010 fremgår det bl.a.:

"Biltaksator, … kontaktede undertegnede for en kort samtale om sagen. Han havde foretaget besigtigelse af en VW Golf tdi, årg. 96 ved autoforretning, ...

Ved denne besigtigelse kunne det konstateres, at bilen stod i ratlås, og tændingslåsen var ødelagt ved den yderste låseplade. Der hang forskellige ledninger nede under ratstammen. Disse ledninger var der blevet rykket i, ligesom der enkelte steder sås ledninger som var blotlagt ind til kobbertrådene.

Det var [biltaksators] helt klar opfattelse, at bilen måtte være nøglekørt, idet tændingslåsen ikke var afmonteret eller ødelagt som sådan, men kun ødelagt i 'fronten' ved den yderste låseplade. Der har ikke været mulighed for, at frigøre ratlåsen uden brug af rette nøgle. Bundstykket i bagenden af tændingslåsen var ikke rørt, hvorfor det ikke på nogen måde var muligt at frigøre ratlåsen ved anvendelse af skruetrækker.

[Biltaksator] var sikker på, at bilen var kørt til findestedet ved anvendelse af rette nøgle, og på findestedet var der påført bilen de forskellige skader. Skader, som udelukkende skulle foregive at bilen var stjålet.
…
Bilen er kørt med rette bilnøgle, idet bilen på undersøgelsestidspunktet stod i ratlås, med en hjuldrejning til venstre (set bagfra) på ca. 10 grader. Låsehuset sad på sin rette plads og havde ikke været afmonteret, hvorfor det ikke har været muligt at komme ind og frigøre ratlåsen med værktøj.

Startspærresystemet virker, idet bilen kan startes med begge bilnøgler, som forsikringstager indsendte til selskabet.

Det må lægges til grund, at de ødelæggelser, der ses ved tændingslåsen og ved ledningsnettet under ratstammen er påført for at det skal ligne et rigtigt brugstyveri."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækningspligt som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson