885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.432:

xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at der den 26/1 2011 havde været indbrud i hans lejlighed. Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning. Klageren er utilfreds med den erstatning, selskabet har opgjort for en række smykker og en bærbar computer.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "Jeg har nu forsøgt at komme til enighed med ALKA, og har klaget over min opgørelse, uden held. Jeg er stadig ikke enig med deres opgørelse og måden de udregner deres erstatningspriser på.
>
> Der er 2 klage punkter hvor jeg mener deres måde at opgøre erstatningen på ikke er rimelig.
>
> 1. Smykker: De har accepteret at alle smykker findes, men fordi jeg ikke kan bevise det, mener de at det er rimeligt, at tage en meget stor del af prisen. De øreringe som jeg har indsendt certifikat på, har de også nedvurderet prisen med over 50% under det jeg fik dem vurderet til. De siger selv, at de godt ved, jeg ikke kan genskaffe smykkerne til de priser de har givet mig, udover dette giver de så mulighed for at få 20% mere hvis jeg vil handle hos deres guldsmede. Jeg har sagt at hvis ikke de ville betale prisen, ville jeg bare have nogle nye smykker magen til.
>
> 2. Samsung 210: Min klage på computeren går på, at de vælger og give mig en mindre model end den jeg havde, de vil give mig en N150, jeg fik stjålet en N210 de henviser til

at indmaden er den samme, men det er jo ikke samme computer og der må være en grund til at N210 koster 500-700 kr. mere, om det så er opgraderings muligheder eller hvad. Vægten er ikke den samme og der må være en grund til at Samsung tager mere for en N210, jeg mener derfor ikke det er rimeligt de kun vil erstatte med en N150, når vi endda har fundet en pris på en N210 for dem.

Det er generelt, gennem deres tilbagebetaling, at de forsøger at tvinge folk til at købe hos bestemte leverandører, hvilket jeg ikke finder rimeligt. Og jeg har netop set i nyhederne at forbrugerstyrelsen kritisere denne fremgangsmåde."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den 27. januar 2011 anmeldte klager at der den 26. januar 2011 i tidsrummet 17.40 til 20.40 havde været indbrud på hans bopæl og Alka Forsikring bad ved brev af samme dag klager om at indsende kvittering for anmeldelse til politiet, liste over stjålne effekter samt dokumentation for effekterne.

Alka Forsikring modtog bilag fra klager den 7. februar 2011 og bad selskabets taksator om at behandle sagen.

Af taksators opgørelse fremgår det at hovedparten af de stjålne effekter er erstattet i overensstemmelse med klagers krav.

På stjålne elektriske apparater er der fratrukket for alder i den udbetalte erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.4.3.3.

DVD film er genleveret.

Det er da også med henvisning til klagers bemærkninger til Ankenævnet for Forsikring af 17. april 2011 alene erstatningen for en Samsung PC og smykker, som klager er utilfreds med. Derudover er klager også utilfreds med at Alka Forsikring henviser klager til at genkøbe de stjålne effekter hos en af Alka Forsikring anvist forhandler.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal vi bemærke, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 om erstatningsopgørelse fremgår, at Alka Forsikring kan vælge at erstatte det lidte tab ved reparation (ikke relevant), erstatte værdiforringelsen (ikke relevant), ved genlevering eller ved kontanterstatning.

Alka Forsikring har således i henhold til forsikringsbetingelserne ret til at genlevere de stjålne genstande. Såfremt betingelserne i afsnit 7.1.3.1. er opfyldte med nye identiske genstande og hvis dette ikke kan lade sig gøre i henhold til afsnit 7.1.3.4. med tilsvarende genstande, som i al væsentlighed svarer til de mistede. Alka Forsikring har i den henseende ret til at vælge leverandør, såfremt det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Som det fremgår af afsnit 7.1.3.5. opgøres en kontanterstatning - såfremt den sikrede ikke ønsker genlevering - til den pris som Alka skal betale hos sin leverandør.

Det er naturligvis ikke et krav at forsikringstager genanskaffer mistede effekter hos den af Alka Forsikring anviste leverandør, men Alka er ikke forpligtet til at yde en større erstatning end hvis det var tilfældet.

Forsikringstager kan dog ved at genanskaffe mistede genstande hos den af Alka anviste leverandør gøre brug af den rabat som Alka ville have fået og får således en økonomisk fordel ved at bruge den af Alka anviste leverandør.

Kontanterstatningen for de omtvistede genstande er opgjort på baggrund af nyværdien, jfr. afsnit 7.1.4.1.

For så vidt angår den mistede PC af mærket Samsung med modelbetegnelsen N210 skal det bemærkes, at taksators bemærkning om at grafikkortet ikke var det samme i den erstattede model som i den stjålne ikke er korrekt. Det er efterfølgende ved kontakt til leverandøren blevet oplyst, at de pågældende grafikkort er identiske. For så vidt angår den stjålne model N210 og den erstattede model N150P oplyses det fra leverandørens side at de er identiske bortset fra at den model Alka har tilbudt har en lidt bedre/nyere processor - N455 hvor den stjålne var en N450.

Det skal bemærkes at for computere gælder det at modeller ofte udgår og erstattes af nye og uanset der er tale om samme specifikationer falder prisen ofte markant med tiden.

Vi må derfor fastholde, at klager er blevet kompenseret fuldt ud for den stjålne PC.

For så vidt angår de stjålne smykker skal det bemærkes, at de smykker, som der foreligger dokumentation for - punkt 1 til 5 og 8 til 10 - er erstattet i overensstemmelse med klagers krav til nyværdi udelukkende med fradrag af den genleveringsrabat selskabet kunne opnå ved genlevering hos den af selskabet anviste leverandør.

For så vist angår smykkerne - punkt 11 til 16 - er der tale om smykker der ikke er dokumentation for i form af oplysninger om vægt, lødighed m.v. Klager har fået en guldsmed til at udtale sig om værdien på baggrund af klagers mundtlige forklaring om smykkerne (med udgangspunkt i at der var tale om 14 karat guld), men oplyste i øvrigt selv til selskabet, at han for så vidt angik guldsmykkerne ikke var klar over, hvilken karat der var tale om (om der var tale om 8 eller 14 karat). Klager har opgjort sit krav til 9.445 kr. Da der hersker tvivl om lødighed/karat af nogle af smykkerne har Alka Forsikring tilbudt en skønsmæssig erstatning i form af købsbevis på 8.750 kr. til genkøb hos Alka Forsikrings leverandør. Kontanterstatningen udbetales dog med fradrag af den rabat Alka Forsikring kan opnå hos leverandøren.

Smykkerne - punkt 6 og 7 - har klager indsendt certifikater på. Der fremgår imidlertid ikke andet af certifikaterne end at der er tale om øreringe 114 karat. Det er oplyst at øreringene vejede henholdsvis 4,84 gram og 4,73 gram og var købt i Tyrkiet.

Det er oplyst til selskabet at guldprisen maksimalt udgør 300 kr. pr. gram. Selskabet har derudover forespurgt en lokal tyrkisk guldsmed som har oplyst at tilsvarende øreringe vil kunne genanskaffes for en guldpris på 220 kr. pr. gram.

Selskabet har dog erstattet de mistede øreringe med 300 kr. pr. gram guld i henhold til den af klager oplyste vægt. Der er ikke fratrukket genleveringsrabat i det tilbudte beløb, men selskabet har tilbudt - at såfremt klager i stedet for kontanterstatning ønsker købsbevis til Alkas leverandør - at forhøje erstatningen med den genleveringsrabat selskabet kunne have opnået.

Vi må fastholde at den af klager oplyste værdi, som på baggrund af en mundtlig beskrivelse af øreringene er indhentet hos en dansk guldsmed ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetalingen, og at klager således med henvisning til ovenstående er kompenseret for øreringene nævnt i opgørelsens punkt 6 og 7.

Klager har ikke ønsket genlevering af smykkerne.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet ikke forpligtet til at erstatte mere end den lidte skade. Det såkaldte berigelsesforbud, hvorefter den sikrede skal stilles som umiddelbart før skaden og ikke må opnå en økonomisk vinding som følge af forsikringsbegivenheden.

Vi må derfor fastholde at klager er kompenseret i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og de gældende regler og vi derfor ikke kan imødekomme klagers krav om yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"7.1.3. GENLEVERING

7.1.3.1.
Alka fremskaffer eller leverer identiske genstande, som dem der er beskadiget eller stjålet, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.
…

7.1.3.3.
Er betingelserne for genlevering med nye genstande ikke opfyldt, kan Alka genlevere med brugte genstande.

7.1.3.4.
Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Alka levere tilsvarende nye genstande. Ved 'tilsvarende genstand' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.3.5.
Ønsker sikrede ikke genlevering udbetaler Alka kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris Alka skal betale hos Alkas leverandør.
…
7.1.4.1. Nyværdierstatning
Der ydes en kontanterstatning, svarende til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er

- indkøbt som nye og
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.

Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke bevist, at klageren vil blive stillet ringere ved en erstatningsudbetaling som sket for computeren.

Derimod finder nævnet ikke grundlag for at reducere kontanterstatningen for smykkerne. Selskabet skal derfor erstatte disse med 8.750 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Alka, skal udbetale klageren 8.750 kr. for smykkerne.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson