887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.435:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bil-, ulykkes- og familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie, der efter hendes opfattelse fejlagtigt er hævet fra hendes bankkonto, og som vedrører hendes tidligere partners forsikringer.

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie med henvisning til, at fejlen efter selskabets opfattelse alene skyldes klagerens egne forhold, idet hun har undladt at ændre PBS-aftalen i banken.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 26/4 2011, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Da jeg den 25. februar 2011 opdagede, at min tidligere samlevers ulykkesforsikring blev betalt gennem min bankkonto, afviste jeg straks betalingen på netbank og sendte umiddelbart efter elektroniske meddelelser til Lærerstandens Brandforsikring med anmodninger om ophør af opkrævning samt tilbagebetaling af tidligere opkrævede beløb. Tilbagebetaling blev afvist telefonisk den 7. marts 2011 (med efterfølgende mail) og efter min klage igen den 15. april 2011.
I 2008 henvendte jeg mig efter samlivsophør telefonisk til Lærerstandens Brandforsikring for at gøre opmærksom på, at jeg fremover kun ønskede forsikringsdækning for min datter og mig - og ikke længere ønskede forsikringsdækning sammen med min tidligere samlever ... Der blev oprettet en ny ulykkesforsikringspolice for min datter og mig med policenummer L20-… med ikrafttræden den 9/9 2008, hvorefter [tidligere samlever] uden mit vidende fortsatte en ulykkesforsikring med præmiebetaling gennem min bankkonto.

I sin afvisning af mit tilbagebetalingskrav anfører forsikringsselskabets advokat …, at jeg er blevet orienteret om betalingen dels på mine betalingsoversigter fra PBS, dels på den forsikringsoversigt, forsikringsselskabet udsender hvert efterår.
Jeg modtager ingen udskrifter fra min bank og kan på min netbank umiddelbart kun se overskrifter for betalingsoversigter og fandt ikke anledning til at undersøge betalingen nærmere, da jeg også selv betaler opkrævninger fra Lærerstandens Brandforsikring.
Såfremt betalingen for [tidligere samlevers] ulykkesforsikring - som hævdet af forsikringsselskabets advokat - var fremgået af den årlige forsikringsoversigt, havde jeg utvivlsomt bemærket og reageret på betalingen, men som de medsendte kopier af forsikringsoversigter dokumenterer, fremgik betalingen af [tidligere samlevers] forsikringspræmie netop ikke af min oversigt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Tilbagebetaling af præmiebetaling for [tidligere samlevers] ulykkesforsikring, der uden mit vidende er opkrævet fra min konto siden 2008."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/5 2011 til nævnet anført:

"LB har gennemgået sagen og fastholder sin beslutning om ikke at ristornere præmie til klager på baggrund af følgende:

Det fremgår af sagen, at klager i en periode efter skilsmisse fra sin tidligere partner har betalt dennes ulykkesforsikring via PBS.

Klager var frem til 2008 omfattet af sin tidligere partners police, men efter separationen tegnede klager selv tilsvarende forsikringer - se kopi af acceptbilag, Bilag …

Klager forsømte at give sin bank besked om, at klager ikke længere skulle betale for ulykkesforsikringen. Klager er først 3 år efter samlivsophævelsen blevet opmærksom på, at hun fortsat betalte sin tidligere partners ulykkesforsikring.

Aftalen om den tidligere partners ulykkesforsikring er indgået mellem LB og klagers tidligere partner. Klager har ingen ret til at opsige sin tidligere partners forsikringsaftaler med LB og der er derfor ikke tale om, at en forsikring ved en fejl ikke er blevet opsagt.

Det er LB uvedkommende, hvem der betaler for de indgåede forsikringsaftaler og LB foretager ingen undersøgelser af, hvilken konto forsikringspræmien overføres fra.

Hvis klagers betaling af forsikringspræmien er en fejl, er det en sag mellem klager og klagers tidligere partner, der er LB uvedkommende. LB har modtaget præmie i forhold til den forsikrede risiko og har ingen pligt til at tilbagebetale den modtagne præmie.

Af hensyn til reglerne om persondatabeskyttelse ser LB sig ikke i stand til at udlevere yderligere oplysninger om klagers tidligere partners forsikringsforhold uden dennes skriftlige samtykke.

LB henviser til nævnets kendelse i 77.405 vedrørende samme spørgsmål.

LB beklager, at det i brev af 15. april 2011 fejlagtigt er anført, at policen fremgår af klagers forsikringsoversigt. Det er naturligvis ikke tilfældet, da den alene fremgår af forsikringstagers dvs. klagers tidligere partners oversigt.

> Dette ændrer dog ikke ved, at det er klagers eget ansvar at kontrollere og evt. afmelde PBS aftaler, som klager ikke mener sig forpligtet til at betale. Det er LB uvedkommende, om de PBS opkrævninger, klager modtager via netbank er overskuelige eller ej."

Hertil har klageren i brev af 29/6 2011 til nævnet bemærket:

> "Selskabet anfører, at 'aftalen om den tidligere partners ulykkesforsikring er indgået mellem LB og klagers tidligere partner.'
>
> Det er korrekt, at det endte med at blive [tidligere samlevers] navn, der stod på forsikringspapirerne, men det skete efter assurandørens råd i forbindelse med dennes besøg på vores bopæl. Da [tidligere samlever] på daværende tidspunkt var studerende, oplyste assurandøren mig om, at vi dermed kunne opnå en besparelse på præmien. Det var mig, der havde anmodet assurandøren om et møde og mig, der drøftede forsikringsvilkår mv. med assurandøren, mens min tidligere partner … befandt sig i et andet værelse på bopælen.
>
> Det var ikke min opfattelse, at aftalen blev indgået mellem selskabet og min tidligere partner, men derimod at der blev oprettet en fælles forsikring.
>
> Jeg var ikke bekendt med proceduren ved forsikringsændringer og henvendte mig derfor efter skilsmissen til Lærerstandens Brandforsikring og anmodede om at få udskilt [tidligere samlevers] forsikring, så jeg ikke længere betalte for min tidligere partner. Ingen oplyste mig om, at der var behov for at bringe en PBS-aftale til ophør."

Selskabet har i brev af 22/7 2011 til nævnet anført, at det klart fremgik af den oprindelige police, at klagerens tidligere partner var forsikringstager. Partnerens navn var anført øverst på policen, og hun var angivet som "Forsikrede" på policen, hvorimod klageren var angivet som "Medforsikrede".

Klageren har i brev af 3/8 2011 til nævnet anført:

> "[Tidligere samlever] blev anført som 'Forsikrede', efter aftalen var indgået mundtligt mellem assurandøren og mig på vores bopæl - uden [tidligere samlevers] tilstedeværelse. Assurandøren oplyste mig om, at det ikke havde nogen betydning for aftalen, andet end at vi ville opnå en lavere forsikringspræmie, da [tidligere samlever] var studerende på daværende tidspunkt:"

Selskabet har i brev af 25/8 2011 til nævnet anført:

"Selskabet noterer sig, at klager nu anerkender at være blive orienteret om, at det var den tidligere samlever,…, der blev anført som forsikrede i forbindelse med forsikringens oprettelse.

Den normale sagsgang, når en forsikring indtegnes ved en forsikringskonsulent er, at medlemmets forsikringsbehov afdækkes. Det er en del af konsulentens rådgivningsforpligtelse at sikre, at - forsikringen indtegnes på de økonomisk mest fordelagtige vilkår for medlemmet Derfor er det helt korrekt, når konsulenten på baggrund af en oplysning om, at et medlem af husstanden er berettiget til at tegne forsikringer med studierabat, anbefaler, at forsikringerne tegnes i den pågældendes navn.

Dette får som oplyst ingen konsekvens for dækningen.

Den aftalemæssige konsekvens af, at forsikringerne er tegnet i tidligere samlevers navn er, at det er den tidligere samlever, der er forsikringstager. Når selskabet har modtaget accept af det skriftlige tilbud udstedt i forsikringstagers navn, er det også forsikringstager, der modtager policen.

Sådan som samtalen med konsulenten er refereret, har klager på tidspunktet for forsikringens tegning været orienteret om og indforstået med, at det var den tidligere samlever, der stod som forsikringstager.

Selskabet fastholder på den baggrund sin tidligere afgørelse."

I forlængelse heraf har klageren i brev af 3/10 2011 til nævnet anført:

> "Den verserende sag drejer sig om uretmæssig opkrævning på min bankkonto for [tidligere samlevers] ulykkesforsikring.
>
> Nu har jeg netop opdaget, at der uden mit samtykke er knyttet yderligere præmiebetalinger til min konto for forsikringsaftaler, der er mig uvedkommende.
>
> Det drejer sig om præmieopkrævning for nævnte forsikringsaftaler:
>
> Familiens Basisforsikring, forsikringssted Ø...
> Familiens Basisforsikring, forsikringssted N... (Se venligst bilag.)
>
> Jeg har aldrig boet på de pågældende adresser og ønsker naturligvis ikke at betale for disse forsikringsaftaler.
>
> Jeg må anmode om, at Lærerstandens Brandforsikring - udover de uretmæssigt opkrævede beløb for [tidligere samlevers] ulykkesforsikring - tilbagebetaler mig de opkrævede beløb for Basisforsikringer, der er mig uvedkommende. "

Herefter har selskabet i brev af 25/10 2011 til nævnet anført:

> "Selskabet henholder sig til det tidligere anførte.
>
> I forbindelse med oprettelse af studieforsikringen tilmeldte klager og tidligere klagers samlever, deres forsikringer til PBS, jf. vedlagte 'stamdata til privatforsikringer', Bilag ...
>
> Både klager og dennes tidligere samlever har skrevet under på tilmeldingen.
>
> Selskabet antager, at klager har meddelelse om tilmeldingen fra sin bank, og det fremgår af de medsendte bilag, at betalingen har figureret på klagers PBS-betalingsoversigter.
>
> Selskabet har som tidligere meddelt ingen mulighed for at se, fra hvilken konto præmiebetalinger foretages.
>
> Det er klagers eget ansvar at holde øje med PBS aftaler og afmelde betalinger, der ikke længere vedkommer klager.

Selskabet må derfor henvise klager til at rette henvendelse til sin tidligere samlever for at få beløbet refunderet.

Selskabet fastholder på den baggrund sin tidligere afgørelse."

Efterfølgende har klageren i brev af 31/10 2011 til nævnet anført:

"Jeg benægter ikke og har på intet tidspunkt benægtet at have indgået en forsikringsaftale med Lærerstandens Brandforsikring med forsikringsdækning for min datter, for [tidligere samlever] og for mig selv. Jeg benægter heller ikke, at jeg i forbindelse med aftalen indvilligede i, at forsikringspræmien blev opkrævet på min bankkonto.

Efterfølgende bragte jeg dog ved henvendelse til Lærerstandens Brandforsikring denne aftale til ophør, men er alligevel efterfølgende blevet opkrævet betaling for [tidligere samlevers] forsikringsdækninger.

Da samlivet mellem … og mig blev ophævet i 2008, henvendte jeg mig til Lærerstandens Brandforsikring for at gøre opmærksom på, at jeg ønskede mine forsikringsforhold ændret, så jeg ikke længere betalte for [tidligere samlevers] forsikringer.

Jeg blev på intet tidspunkt oplyst om, at jeg skulle foretage mig yderligere for at sikre, at der ikke efterfølgende ville blive knyttet præmiebetaling for [tidligere samlevers] forsikringer til min konto og antog, at min henvendelse til Lærerstandens Brandforsikring var tilstrækkelig med henblik på at adskille vore forsikringer. På trods af min henvendelse til Lærerstandens Brandforsikring har min konto efterfølgende været anvendt i forbindelse med præmiebetaling for [tidligere samlever] særskilte ulykkesforsikring og basisforsikring tilknyttet to forskellige - mig uvedkommende - adresser.

Jeg må fortsat anmode om, at Lærerstandens Brandforsikring tilbagebetaler de uretmæssigt opkrævede præmiebetalinger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren burde have ændret PBS-aftalen med sin bank. Der er derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale den betalte præmie vedrørende klagerens tidligere partners forsikringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson