882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.436:

xxxxxx xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke i sig selv har medført gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 21/12 2005 modtog en skadeanmeldelse fra klageren, der er født i 1988. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet … Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen
Sted Over en længere periode … Højre skulder
…
Ulykkestilfælde
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. …
Vridskade p.g.a. talrige fald og vrid i f.b. med skud i håndbold."

I forbindelse med anmeldelsen modtog selskabet tillige en begyndelsesattest dateret 15/12 2005. Af begyndelsesattesten fremgår bl.a.:

"

Spørgsmål	**Svar**
1. a) Hvornår ydedes der første lægehjælp? b) Af hvem ydedes den første lægehjælp?	a) den 16022005 b) Læge …
2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk	Smerter sv.t. brusa subacromeale, d. 23.3.2005, smerter sv.t. ligamentum acromeoclaviculare. (Betændelsestilstand i højre skulder og ledbånd)
…	…
5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere	Nej

eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?	

"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende et udfyldt spørgeskema dateret 8/1 2006. Af besvarelsen fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete ved alle uheldene. Alle datoerne skal noteres, ellers kan vi ikke behandle sagen.
Vores datter L. [klageren] er tit kommet hjem efter håndbold med mange smerter i skulderen, bl.a. p.g.a. fald ved hopskud mod mål. Taklinger hvor hun bliver kastet til jorden, kraftig overbelastning og vridninger af skulderen ved skud mod mål.

Datoer kan der sættes mange af, men alfa & omega er, at det er sket over en årrække, hvor smerterne til sidst gør at hun har måttet opgive en håndboldlinie på …[skole]. Endvidere har hun også haft problemer med skulderen i f.b. med gymnastik på …skoleophold 2004/2005. Hun startede med håndbold som 6-årig.

2. Hvornår var der første gang lægehjælp?
Jf. første anmeldelse fra læge …

3. Hvor kan vi indhente lægelige oplysninger om alle skaderne?
Læge …

4. Hvad var efter din mening direkte årsag til, at skaden i skulderen skete?
Uheldig vridning og slitage af skulder ved fald, taklinger og skud.

5. Har du yderligere kommentarer?
Efterfølgende er der søgt læge, akupunktør og til sidst fysioterapeutbehandling hvor hun stadig går."

Med henvisning til manglende konkrete skadedatoer afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens mor ved brev af 10/1 2006.

I brev af 25/1 2006 fra klagerens mor til selskabet hedder det:

"I henhold til brev af 10. januar 2006 og efterfølgende telefonisk samtale kan vi oplyse, at ulykken skete til håndbold torsdag den 10. februar 2005, hvorefter vi søgte læge da L. var hjemme på vinterferie.

Ulykken skete ved at L. forvred skulderen, da hun skød mod mål i et hopskud. Det gav et smæk i skulderen, og hun har efterfølgende haft meget ondt i den.

Vi har søgt læge, akupunktør og fysioterapeut. Fysioterapeutbehandlingen er endnu ikke afsluttet."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet hændelsen den 10/2 2005 som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Dette blev meddelt klagerens mor ved brev af 17/2 2006.

Der blev herefter udfærdiget en invaliditetsattest, og selskabet indhentede diverse journaloplysninger.

Af invaliditetsattesten, der er underskrevet af klagerens læge den 1/3 2006, fremgår bl.a., at klageren, der er højrehåndet, er kommet til skade med højre skulder. Ifølge lægen er der intet sygeligt at påvise, men ved palpation af skulderen angives ømhed i acromioclaviculærleddet. Der er bevægeindskrænkning i højre skulder, og klageren angiver at have smerter i forbindelse med løft af armen.

Af journaludskrift (fra 2005) fra klagerens læge fremgår:

"16.2. Håndboldspiller med smerter sv.t. bursa subacrameale. Tilbydes indsprøjtning, men vil lige så gerne være fri. Brufen 400 mg 30 1 x 2-3. …
23.3. Med moderen. Har fortsat ondt i højre skulder, der bevæges frit. Hun har ondt sv.t. ligamentum acrameoclaviculare. Tabl Brufen 400 mg x 3. Er det ikke gået over på tirsdag, er det fysioterapeut. …
21.10. Har stadigvæk 'endt i højre skulder lokaliseret til bursa subacrmeale. Det ville egne sig vældig til en blokade, men det ønskes ikke. Fri bevægelighed af skulderen. henvises til ... Hun har exanthem sv.t, næsefløjene. Fucidin-Hydrocortison creme 30 g udv. x 1 dgl. Moderen er med. Må ikke bruges for længe."

Af notat fra fysioterapeut fremgår:

"Da: 13 03 2006 …
…
Behandling påbegyndt: 2005 11 04 kl. 00:00
Behandling afsluttet: 2005 11 25 kl. 00:00

EPIKRISE:
Henvisningsårsag;
Pt. henvender sig med sm. hø. sidigt i skl., opstået under gymnastik på …skole og forværret ved håndbold. Sm. forværres ved løft af hø. arm over skl. højde.
Status;
Pt. ses efter 3 ugers træning, hvor der subj. er nedsat sm.. Obj. bedre udholdenhed og stabilitet. øv. program korrigeres og pt. fortsætter øv.terapi og afsluttes.
Fysioterapeutisk diagnose / vigtigste undersøgelsesfund;
Klinisk tegn på instabil gleno-hum. led samt i mindre grad af hø. scap.. Desuden klinisk tegn på irritation af rotator cuff både ved isometrisk test samt ved udspænding.
Behandling / antal konsultationer;

Holdningskorrektion, pt. instrueres i stabiliserende og styrketrænende øv. for rotator cuff. samt scap. muskulatur."

På baggrund af sagens oplysninger vurderede selskabet, at det omhandlede ulykkestilfælde ikke selvstændigt havde medført et varigt mén på mindst 5 %. Dette blev meddelt klagerens mor ved brev af 14/6 2006. I forbindelse hermed oplyste selskabet om muligheden for at få sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen.

Efterfølgende modtog selskabet brev af 11/12 2008 fra klagerens far. Af dette brev fremgår:

"Ifølge aftale med N. …, sender jer hermed resultatet af scanning foretaget på L. skulder.

Slimsækken i den højre skulder er beskadiget på grund af et kraftigt slag eller forvridning, dette har givet blødning og derefter betændelsestilstande i skulderen. Da skulderen ikke har fået den nødvendige behandling og ro har det på sigt ødelagt funktionen af slimsækken og givet irritationstilstande i senerne.
Derfor giver det til tider mere eller mindre kraftige smerter i skulderen.

Lægen foreslog en lang periode hvor skulderen er i ro og uden belastning over skulderhøjde. Hvis dette ikke hjælper så skal slimsækken fjernes operativt. Operativt indgreb kan dog give mange andre komplikationer, så det skal være en absolut sidste udvej.

L. skal her til januar ud og rejse i 3 til 5 måneder. Vi håber derfor at skulderen får den fornødne ro til at reparerer sig selv.

N. foreslog derfor, at jeg skulle sende dette brev til sagens akter for at sagen ikke skal blive forældet.

Vi vil således kontakte jer når L. kommer hjem, hvis der ikke har været en forbedring."

I december 2010 modtog selskabet et brev fra klageren, hvori hun anmodede om at få sagen genoptaget. Vedlagt brevet modtog selskabet nye journaloplysninger.

Af den nyeste journaludskrift fra praktiserende læge fremgår:

"**22-11-2010 …**
Diagnoser
L08 Sympt/klage fra skulder

Kontakt tekst
Hø sidige skuldersmerter 4-5 år, Ct scanning ia. 2 år siden. Smerter ved belastning, nu startet boksetræning. Obj let nedsat muskel fylde. Fri passiv bevægelighed henv fys, ved mang bedring idrætsklinikken.
…
20-12-2010 Kons./Besøg …

Seneste ambulantbesøg: 2008 03 17 kl. 08:15

Aktionsdiagnose:
A DM759 Skulderlidelse uden specifikation
+ TUL1 højresidig

EPIKRISE:
UNDERSØGELSE/BEHANDLING:
ZPP38a Pro aflyst, pc's afbud min. 2d før planlagte pro
UXUF15 UL-undersøgelse af skulder
UXRF15 Røntgenundersøgelse af skulder
…
AMBULANT NOTAT:
Anamnese:
Ortopeeilkir. Amb., 07:07.08
Har fået taget rtg., som viser afsmalning af ledspalten. Man har indtryk af cystisk opklaring i toppen af caput. Der er ikke umiddelbart fundet destruktive processer, men der er lidt uregelmæssig caput med ?dannelse.
Pt. har ikke haft tidl. traumer i barndommen, frakturer og lign.
Har ikke været bekendt med infektioner, sympt er kommet gradvist, men er i tiltagende og når man undersøger hende mere grundigt i dag er der udadrotation på ve. arm til 90 gr., hvorimod hø. kun udadxsteres 70 gr.
I indadrotation kan ve. arm nå op til Th8-9, hvorimod ve. arm kun kan nå til den torakalolumbale overgang.
Også i fleksion er der på ve. side fleksion til godt 180, hvorimod hø, side kun flekterer til 170 gr. Der er således en klar, diffus bevægeindskrænkning og pt. beskriver ømhed og smerter i yderstillingerne.
Der bestilles i dag MR-skanning
mhp. vurdering af leddet inli. nærmere afklaring af de cystiske uregelmæssigheder under tuberculum major.
…
17-12-2008
ICPC-E: 'skulderledelse uden specifikation'
AMBULANTNOTAT 2008 12 17 …
…
Første ambulantbesøg 2007 12 04 kl. 10:00
Seneste ambulantbesøg: 2008 07 07 kl. 10:00

Aktionsdiagnose:
A DM759 Skulderlidelse uden specifikation
+ TUL1 højredidig
…
AMBULANT NOTAT:
Anamnese:
Ortopædkir. Amb. 08,12.08

Møder til svar på MR-skanning, som har vist en entesopatiforandlinger i supraspinatussenen, samt en subakromial bursit.
Pt. har stadigvæk smerterne hvis hun har belastet meget. Orienteres om at der ikke er fundet nogen egentlig syglige forandringer.
Da hun løvrigt bevæger armen frit og ikke har nogen positiv smertebue, kan jeg anbefale en bursektomi, det vil sige dekompression.

Pt. er helt indforstået med dette, og vil prøve at undgå smerteprovokerende belastninger. Afslutes."

Ved brev af 30/3 2011 meddelte selskabet klageren, at der ikke var grundlag for at genoptage sagen.

Den 26/4 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Ønsker anerkendelse af min skade og det mén jeg har pga daglige gener og smerter i skulder. Jeg har som aftale givet min skulder maksimalt ro, dog uden den forventede bedring. Derfor tænker jeg på det mén jeg har nu, og hvad det evt. kan udvikle sig til i fremtiden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 1/6 2011 bl.a. anført:

"**Vurdering**
Efter Ankenævnsklagen, er sagen blev gennemgået på ny, herunder har sagen igen været forelagt vores lægekonsulenter.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden, som følge af ulykkestilfældet den 10. februar 2005 hvor kunden forvred højre skulder i forbindelse med håndbold, er mindre end 5%.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at det på baggrund af svaret den 8. december 2008 på MR skanningen, er vores vurdering, at kundens skuldergener skyldes gentagne mindre overbelastningsskader opstået i forbindelse med håndbold. MR- skanningen viser entesopatiforandringer i supraspinatussenen, hvilket ifølge vores lægekonsulenter er en inflammatorisk tilstand som ses ved langvarig og gentagne overbelastninger. Ulykkestilfældet den 10. februar 2005, har derfor ikke i sig selv efterladt et varigt mén på 5% eller derover.

I denne forbindelse skal bemærkes, at kundens ulykkesforsikring ikke dækker overbelastninger, jf. betingelsernes stk. 3.1.8 og at der skal være tale om en pludselig hændelse i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, jf. stk. 2.2. Kundens gener i skulderen skyldes efter vores vurdering overbelastning gennem længere tid ved håndbold.

Vi gør opmærksom på, at det er vores kunde der har bevisbyrden for, at der er sket en forværring som giver grundlag for en højere méngrad end den af os tidligere fastsatte på mindre end 5%.

Afslutningsvis bemærkes, at kunden i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 24 har mulighed for at få forelagt spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen, hvilket vi også har orienteret om i vores brev af 14. juni 2006. Kunden skal selv betale forelæggelsesgebyret på 4.900 kr. samt udgifter til eventuelle lægeerklæringer. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer den af os fastsatte méngrad, refunderer vi naturligvis kundens udgifter ved forelæggelse.

Den modtagne klage giver os ikke grundlag for at ændre afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
Stk. 2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Stk. 2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
Undtaget fra dækningen er følgende:

Stk. 3.1 Sygdom m.m.
…
Stk. 3.1.8
Skader sket som følge af en overbelastning af kroppen.
…
8. Hvilke erstatninger yder forsikringen
…
Stk. 8.2 Erstatning ved varigt mén
Stk. 8.2.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.
…
Stk. 8.2.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på 5% eller derover.
…
24 Voldgift
Stk. 24.1
Hvis der er uenighed om den af Tryg fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngraden forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Tryg."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder imidlertid, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet an-

ledning til at foranstalte spørgsmålet forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale méner-statning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson