887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.442:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Sampension
KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede var omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Pensionsordningen blev i 2009 ændret til "3 i 1 Livspension" med den konsekvens, at retten til ægtefællepension bortfaldt. Boet efter forsikrede klager over, at selskabet har afvist at genetablere den tidligere ordning og derefter udbetale ægtefællepension. Boet kræver pensionsordningens opsparede værdi udbetalt enten som en månedlig ydelse eller som et engangsbeløb.

Selskabet henviser til, at afdøde forsikrede selv har accepteret ændringen til "3 i 1 Livspension" og derfor ikke har ægtefællepension på sin pensionsordning. Ordningen indeholder ingen dækning ved dødsfald ud over en allerede udbetalt dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 27/4 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vedr. min hustru .. pensionsordning, klager jeg hermed over Sampensions påstand om, at [forsikrede] bevidst skulle have fraskrevet sin (vores) ret til at jeg efter hendes eventuelle død fortsat skulle have hendes pensionsopsparing udbetalt. Hun døde desværre den 31. januar 2011 og fik dermed kun 1 måneds pension (svarende til 1 udbetaling fra hendes pensionsopsparing). Derefter er hele opsparingen bortfaldet. En opsparing vi har betalt til igennem mere end 20 år (med flere tusinde kroner hvert år).

Sampension har i 2009 tilsendt hende en mængde papirer og skemaer som for en kræftsyg dame virkede totalt uoverskueligt og derfor har hun ikke svaret på dette, men efter at Sampension sender hende flere breve om at hun kan nå at skrive under på et uklart formuleret skema, gør hun det - i den gode tro at Sampension er et tillidsfuldt selskab og at de prøver at gøre tingene til bedste for deres klienter.
Hun led af en livstruende kræftsygdom, hvilket Sampension vidste, da de har udbetalt kritisk sygdomserstatning til hende i 2008. I perioden foråret/sommer 2009 var hun meget ind og ud af sygehuset Og har derfor ikke kunnet overskue konsekvenserne ved alt hvad hun fik tilsendt, eks. fra Sampension. Jeg vedlægger kopi af alt dette så De også kan danne Dem et indtryk af forvirringen i disse breve og skemaet med hendes underskrift på. Mange af papirerne er uden nr. og dato, så derfor betragter jeg dem som ugyldige.
Jeg har klaget til Sampension over deres afgørelse, men de nægter at ændre på afgørelsen (se vedlagte brev).
Konklusion: jeg mener Sampension har handlet uetisk idet de har presset [forsikrede] til at underskrive et uklart formuleret brev, der endda er 'anbefalet' af deres pensionsrådgivere, vel vidende at [forsikrede] led af en livstruende sygdom. Det bør stå klart for enhver der gennemgår [forsikredes] pensionsordninger at det IKKE var til fordel for hende at ændre sin forsikringsdækning, og at et moralsk og etisk forsvarligt selskab ville have frarådet hende denne ændring ud fra hendes tilstand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker en mulighed for, at få vores opsparing udbetalt månedligt eller som summen af det vi har indbetalt gennem alle disse år."

Selskabet har i brev af 13/5 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsfremstilling**
[Forsikrede] blev optaget i den oprindelige pensionsordning den 1. januar 1987. Pensionsordningen blev oprettet som en kollektiv pensionsordning med alderspension, invalidepension, ægtefællepension og børnepension samt en gruppelivsforsikring.

Forsikrede ringer og anmelder kritisk sygdom den 31. januar 2008, og vi sender ansøgningsskema til hende den 4. februar 2008.

Vi vurderer, at hun har ret til udbetaling som følge af kritisk sygdom og sender brev til hende den 30. april 2008.

Den 12. marts 2009 sender vi forsikrede et standardtilbud om valg af **3 i 1 Livspension**. Ud fra en samlet vurdering anbefaler SAMPENSION forsikrede, at vælge over i den nye ordning. I brevet gør vi opmærksom på vigtigheden af at læse materialet: 'Inden du træffer dit valg, er det vigtigt at læse i brochuren og se i skemaet, om **3 i 1 Livspension** bedre opfylder dine behov og ønsker'.

På side 2 i brevet er der en kolonne med overskriften 'Er du i tvivl, er der hjælp at hente'. Her er bl.a. oplyst om muligheden for at ringe til os og tale med en af vores pensionsrådgivere.

Med brevet er der vedlagt et skema 'Dine personlige tal', der viser dækningerne i den nuværende ordning og i den eventuelle nye ordning. Under overskriften 'Dødsfald' fremgår det, at der i den nuværende ordning er en ægtefællepension, mens der i **3 i 1 Livspension** ikke er ægtefællepension. Derudover fremgår det bl.a. af skemaet med de personlige tal, at alders-

pensionen forventes at stige fra 3.910 kr. til 4.820 kr. om måneden ved omvalg til **3 i 1 Livspension**.

På side 2 i skemaet er der et afsnit, der konkret beskriver, at ægtefællepensionen bortfalder ved omvalg til **3 i 1 Livspension**, og der oplyses om muligheden for at oprette ægtefællepension.

Den 26. marts 2011 sender vi brev til forsikrede om, at hun stadig har mulighed for at vælge **3 i 1 Livspension**.

Vi modtager svarblanket den 15. april 2009, hvor forsikrede siger ja tak til at vælge over i den nye pensionsordning **3 i 1 Livspension**.

Den 17. juli 2009 sender vi ny police og forsikringsoversigt med oplysning om hvordan forsikrede nu er dækket i den nye pensionsordning, **3 i 1 Livspension**. Her oplyses, at hun har mulighed for at fortryde sit valg indenfor 14 dage. Det benytter hun sig ikke af.

[Forsikrede] afgår ved døden den 31. januar 2011.

Den 17. februar 2011 skriver vi til brev til ægtefællen om, at vi udbetaler dødsfaldssummen på 500.000,- kr. fra gruppelivsforsikringen samt at den øvrige del af pensionsordningen bortfalder. Det skyldes, at pensionsordningen alene består af en livsbetinget alderspension som var en udbetaling til forsikrede og som bortfalder ved dødsfald. Den nye pensionsordning indeholder ikke yderligere dødsfaldsdækninger.

Vi taler flere gange med forsikredes ægtefælle om, at ægtefællepensionen er bortfaldet ved overgang til **3 i 1 Livspension.**

Den 23. marts 2011 sender vi kopi af det materiale, som er sendt til forsikrede i forbindelse med tilbud og omvalget til **3 i 1 Livspension.**

Den 31. marts 2011 modtager vi en klage fra [klager]. Han anmoder om, at SAMPENSION genetablerer den tidligere ægtefællepension på grund af manglende rådgivning.

Vi besvarer klagen den 14. april 2011, hvor vi oplyser, at det ikke er muligt at genetablere den tidligere ægtefællepension. Forsikrede har haft et fuldstændigt og tilstrækkeligt grundlag for at træffe sin afgørelse om at ændre pensionsordningen.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Ankenævnet for Forsikring § 5, stk. 1

[Klager] skriver i sin klage til ankenævnet, under sagsfremstilling, at han ønsker, at SAMPENSION skal udbetale ægtefællepension. Under punkt 2 i klageskemaet, skriver han, at han ønsker at pensionsordningens opsparet værdi skal udbetales.

Sammenfattende gør vi følgende gældende:

*Omvalg til **3 i 1 Livspension:***

- Forsikrede har fået et standardbrev med tilbud på omvalg til **3 i 1 Livspension.**
- I brevet og i det vedlagte materiale har vi flere steder opfordret forsikrede til at kontakte os telefonisk i forbindelse med vores tilbud på omvalg til **3 i 1 Livspension.**

- Det fremgår direkte af skemaet 'Dine personlige tal' at **3 i 1 Livspension** ikke indeholder ægtefællepension. Der er også et afsnit, der allerede i overskriften beskriver, at ægtefællepensionen bortfalder ved omvalg til **3 i 1 Livspension.**

- Efter forsikrede har accepteret vores tilbud og har valgt den nye pensionsordning **3 i 1 Livspension** sender vi en ny forsikringsoversigt, hvor forsikrede kan se hvordan hun nu er dækket. Her oplyser vi om mulighed for at fortryde valget, hvilket forsikrede ikke benytter sig af.

Opsparet værdi:

- Efter udbetaling af dødsfaldssummen fra gruppelivsforsikringen indeholder pensionsordning kun en livsbetinget alderspension.

- Alderspensionen bortfalder ved dødsfald.

- Pensionsordningens værdi er således ikke en opsparing der kan udbetales.

Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Efterfølgende er boet kommet med yderligere bemærkninger i brev af 25/5 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at nu afdøde forsikrede ved accept modtaget af selskabet den 15/4 2009 valgte at ændre sin pensionsordning til "3 i 1 Livspension" med den konsekvens, at retten til ægtefællepension bortfaldt.

På baggrund af det oplyste finder nævnet, at selskabet i fornødent omfang har orienteret forsikrede om konsekvenserne af ændring af pensionsordningen til den omhandlede "3 i 1 Livspension". Det fremgår således udtrykkeligt af bl.a. det skema, som var vedlagt selskabets brev af 12/3 2009, at den nye ordning ikke indeholder ægtefællepension. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for udtale kritik af sel-

skabets afgørelse. Det, som boet i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson