887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.446:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at erstatte den forsikrede bil, som efter det oplyste er blevet stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil var af mærket Kia Carnival 2,9 D, årgang 2004.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 28/4 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Forsikringstager var på kursus på institutionen … på gerningstidspunktet/skadetidspunktet. [Klageren] havde alene en bilnøgle med, der lå på dennes værelse, hvor han overnattede. Bilen henstod på skolens parkeringsareal låst. Det er klagers opfattelse, at bilen er stjålet og senere brændt af. Skaden må derfor være omfattet af bilforsikringen.
Der var den pågældende dag indbrud på skolen og 23 minutter efter, blev bilen stjålet. Forsikringsselskabet mener ikke, at bilen har været låst, fordi dørlåsen ikke bar præg at opbrud. Der har på TV været utallige eksempler i forbrugerprogrammer om biler der uden videre har kunnet åbnes uden nøgle og uden, at bilen bærer præg af, at låsen er opbrudt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning for bilen, eventuelt med fradrag af restværdi, men som udgangspunkt bilens værdi, således at man kan overtage bilen."

Selskabet har i brev af 19/5 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"Klagers kone har pr. telefon den 15. oktober 2009 anmeldt ovennævnte bil stjålet og oplyst, at politiet havde fundet bilen udbrændt på en rasteplads ...

Skriftlig anmeldelse er modtaget fra klager den 30. oktober 2009 og her fremgår det, at bilen er stjålet mellem den 14. og 15. oktober 2009 fra … Bilag ..

Klager blev kontaktet af politiet den 15. oktober 2009 og politiet oplyste, at bilen var fundet udbrændt - klager havde på dette tidspunkt ikke anmeldt bilen stjålet.

Landbetjenten kunne oplyse, at han havde undersøgt bilen, som lugtede af brandbare væsker. Han havde ikke fundet spor efter opbrud af dørlåse og tændingslås.

Af politirapporten fremgår det, at bilen blev fundet på en parkeringsplads ... Vinduerne var røgsværtede. Bilen stod uaflåst og bar ikke præg af opbrud. Førerkabinen var delvist udbrændt, og der lugtede kraftigt af benzin.

Selskabets taksator P. … havde fået udleveret 1 nøgle og registreringsattest af klager. Klager havde kun 1 nøgle og han vidste ikke, hvor den anden nøgle var.

Taksator besigtigede bilen, og det kunne konstateres, at bilen stod i ratlås og ved brug af rette nøgle, kunne han konstatere, at rat- og tændingslås intet fejlede. Dog var dækslet omkring tændingslåsen revet af, og ledningsnettet i bunden af tændingslåsen var delvis brændt.

Taksator mente, der var sat ild til bilen.

Selskabets skadeinspektør F. … besøgte klager den 24. november 2009. Klager oplyste, at ved købet af bilen fik han udleveret 2 nøgler til bilen, man han vidste ikke hvor den anden nøgle var. Han mente ikke, den lå i bilens handskerum.

Skadeinspektøren kontaktede KIA og her fik han oplyst, at den pågældende bil kørte med et Bosch Smarta System, hvor nøglen 'snakker' med en krypteret styrebox i motoren. Der bliver dannet en ny kode hver gang nøglen bliver benyttet, svarende til rullende koder.

Hvis KIA kender pinkoden kan de bryde koden og frakoble styreboksen med en tester. Ellers kan det kun lade sig gøre, at køre med bilen, hvis man har den rette nøgle.

Bilen blev anmeldt stjålet fra …, som er et Center for ...

… politi har oplyst skadeinspektøren, at man på skolens overvågningskamera kunne se to personer liste sig rundt omkring klagers bil. Disse to var tidligere elever, som var blevet bortvist.

Begge elever har været til afhøring, men de havde alibiet i orden på gerningstidspunktet, hvorfor de ikke har noget med tyveriet af bilen.

Selskabet har afvist, at betale erstatning for bilen, da det er selskabets opfattelse, at bilen ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle, da bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Selskabet lægger også til grund, at der ikke er synlig tegn på opbrud af hverken tændingslås eller dørlås.

Selskabet finder det også usandsynligt, at en gerningsmand bruger tid og omkostninger på, at stjæle en bil, for derefter at brænde den af. Herunder også henset til bilens type, alder og beskedne værdi.

Selskabet finder ikke det er bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.
…
Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 73.511, 74.817, 75.007, 75.181 & 75.462."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. politirapporten, skadeinspektørens interne rapport samt fotografier af den brændte bil.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson