882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.450:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt snetrykskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/4 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Erstatning for snetryksskade, som fejlagtigt er afvist på grund af 'fejlkonstruktion'. Det fremgår af min police, at huset har været gennemgået af Alm. Brand forinden købet af min forsikring. Ved gennemgangen af mit hus er det eneste forbehold: 'Forsikringen dækker ikke svamp eller insekt opstået i eller hidrørende fra stuegulv over viktualierum, gulv og vægge i viktualierum samt rem under væg mod terrasse'. Desuden vil jeg gerne pointere, at denne konstruktion har holdt i mindst 30 år uden der er sket noget.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Erstatning på 14.890,00 kr. plus renter i henhold til fal's § 24."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 12. marts 2010 kontaktede klageren vores skadeafdeling pr. telefon og oplyste, at taget på et skur ved hans fritidshus var styrtet sammen som følge af snetryk.

Den 15. marts 2010 kontaktes klageren, hvor det aftales at vores håndværkertaksator tømrer- og snedkerfirmaet R. kan besigtige skadestedet uden deltagelse af klageren.

Den 18. marts 2010 foretages den aftalte besigtigelse, i hvilken anledning vores håndværkertaksator tager 3 fotos, som vedlægges henholdsvis som bilag ..

Vores håndværkertaksator meddeler herefter klageren, at der ikke kan tilbydes erstatning for det anmeldte, idet skaden skyldes fejlkonstruktion, idet den udførte tagkonstruktion er for svag.

Den 6. januar 2011 tilskriver klageren Alm. Brand med henblik på at få refunderet udgifterne til udbedring af skaden, som ifølge klagerens udsagn udgør 14.890,00 kr.

Den 28. januar 2011 besvarer vores bygningstaksator J. klagerens henvendelse, jævnfør vedlagte kopi fremlagt som bilag ..

Foranlediget af nævnets henvendelse har vi ved vores gennemgang erfaret, at klageren efterfølgende har tilskrevet Alm. Brand den 2. februar 2011.

I den anledning kan det oplyses, at klagerens brev desværre har været fejlarkiveret, hvilket beklageligvis har medført, at vi ikke har besvaret klagens seneste henvendelse.

**Skadesagens begrundelse**
Således som sagen foreligger beskrevet af [snedkerfirmaet] og som det fremgår af vedlagte fotos (bilag ..). må det lægges til grund, at det på skuret oplagte trapetzpladetag har ligget på enkelte underliggende lægter med et frit spæn på over 2 meter.

I tilknytning hertil må det ligeledes lægges til grund, at der i den udførte konstruktion mod sædvane ikke har været anvendt spær og tilstrækkelig antal lægter.

Af de vedlagte fotos kan man se de få anvendte lægter og at disse har tydelige knastmærker, hvilket udover lægtens lille dimension, også viser at træet ikke har haft den fornødne kvalitet og styrke til det anvendte formål.

Som bilag .. vedlægges beskrivelse fra firmaet Plastmo, som i deres vejledning for oplægning af trapetzplader angiver, hvordan den underliggende tagkonstruktion skal opbygges bl.a. med

- spær som monteres med 990 eller 1200 mm afstand (punkt 5 af 8),
- lægter med max 700 mm afstand,
- lægte dimension ikke mindre end 38 x 73 mm. (punkt 6 af 8).

Det må sammenfattende konkluderes, at

- den pågældende konstruktion har usædvanlig stor spændvidde over 200 cm uden fornøden understøtning,
- konstruktionen er ikke udført med spær,
- lægterne har været få med for stor indbyrdes afstand,
- lægterne har været spinkle,
- lægterne har knastmærker, hvilket nedsætter træets styrke.

Hvis den udførte konstruktion havde været udført håndværksmæssigt korrekt ville den skete skade ikke være opstået, ifølge udsagn fra såvel vores håndværkertaksator og bygningstaksator.

3. 80.450

Den oprettede fritidshusforsikring dækker i henhold til betingelsernes dækningsskema (bygningsforsikring) kolonne D skade som følge af snetryk, men ikke

*'skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.'*

Med hensyn til det af klageren fremsatte erstatningskrav på 14.890,00 kr., må vi på det foreliggende grundlag ikke anerkende kravets størrelse, som i øvrigt ikke er nærmere dokumenteret.

Vedrørende klagerens udsagn om, at Alm. Brand skulle have besigtiget ejendommen inden oprettelse af fritidshusforsikringen, kan det oplyses, at der ifølge Alm. Brands acceptregler ved afgivelse af tilbud på fritidshusforsikringen den 27. april 2005 ikke var noget krav om forudgående besigtigelse af fritidshuset.

Vi må således afvise klagerens påstand om, at Alm. Brand skulle have besigtiget det pågældende fritidshus i forbindelse med afgivelse af forsikringstilbud dateret 27. april 2005.
…
Vi må således fastholde vores afvisning af den anmeldte skade.

I tilknytning hertil må vi meddele, at vi ikke finder det godtgjort, at Alm. Brand under de givne omstændigheder skulle have afgivet et dækningstilsagn, som måtte ligge ud over det i tilbuddet, policen og forsikringsbetingelserne anførte."

Hertil har klageren i brev af 31/5 2011 til nævnet bemærket:

"Alm. Brand henviser til at, 'hvis den udførte konstruktion havde været udført håndværksmæssigt korrekt ville den skete skade ikke være opstået'. (Alm. Brand har nok ikke målt sneens vægt). Dertil vil jeg gerne bemærke, at konstruktionen har overlevet 30 vintre uden sammenbrud.

Sammenbruddet kan derfor kun skyldes den enorme ophobning af sne, som havde lagt sig på taget. Alm. Brand har jo i hundredetal afvist at dække snetryksskader indtil sagerne kom frem i pressen. Så fik piben en anden lyd, og meldte skadedirektør i Alm. Brand … ud, at selvfølgelig blev snetryksskaderne dækket, da der jo var tale om en abnorm tilstand.

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, hvor stort et snetryk pr kvadratcentimeter skal være, for at der er tale om en snetryksskade, alene af den grund kan Alm. Brand ikke afvise skaden som værende dækningsberettiget."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere kommentarer i brev af 15/6 2011 til nævnet.

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 Bygningsforsikring**

| | D |
|---|---|

| | |
|---|---|
| **Forsikringen dækker den direkte skade ved** | **Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**<br>**Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk**<br>**…**<br>Skade som følge af snetryk. |
| **Forsikringen dækker ikke** | **…**<br>• *Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.* |

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at et selskabs eventuelle besigtigelse i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke kan anses for en generel godkendelse af bygningen, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt de fremlagte fotos, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson