888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.452:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at han er blevet opkrævet skadeudgiften efter en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at det ikke har været muligt at løfte bevisbyrden for, at modparten bærer ansvaret for skaden. Klageren må derfor betale den gældende selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden - i det aktuelle tilfælde dog alene skadeudgiften, da den valgte selvrisiko overstiger dette beløb.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/4 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> D. 9-1 2011 opdager vi en skade på vores bil. Anmelder skaden til politiet og forsikringen (Alka). Få dage efter ringer Alka os op, og siger at vi bare skal tage ud og få skaden udbedret hos et af deres samarbejde-værksteder. Jeg spørger i den forbindelse, om vi kommer til at hæfte økonomisk, om vi skal lægge ud for regningen, hvorefter damen hos Alka svarer nej, og siger at alle regninger og lign. bliver sendt til Alka og modpartens selskab. 3 uger efter modtager vi alligevel en regning på 5458,01 kr. som Alka siger vi skal betale.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Vi finder det ikke rimeligt, at vi skal betale denne regning, efter at have spurgt Alka til råds om netop denne problemstilling, inden vi tog på værkstedet. At Alka ikke har afsluttet sagen med modpartens selskab må Alka selv hæfte for."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"Klager anmeldte telefonisk den 16. januar 2011, at der var sket skade på hans bil (ridse på venstre fordør). Klager oplyste, at der var en ansvarlig modpart og selskabet fremsendte anmodning om regres (anerkendelse af ansvaret) til modpartens selskab.

Modpartens selskab afviste ansvaret og meddelte, at deres kundes bil havde været udsat for hærværk og var af den opfattelse at det samme var tilfældet med klagers bil. Alka Forsikring meddelte dette telefonisk til klager, som oplyste at han havde fotos af begge biler, som holdt meget tæt og det aftaltes at klager sendte fotos til selskabet.

Af de modtagne fotos var det ikke muligt at bevise at modpartens bil havde forvoldt skaden. Der var ikke rester (blå maling) fra klagers bil på modpartens bil. Modpartens bil manglede et sidespejl i højre side, men sidespejlet sad meget højere end skaden på klagers bil.

Alka Forsikring meddelte klager at det ikke var muligt at gøre modparten ansvarlig for skaden, hvorfor selskabet ville opkræve den for forsikringen gældende selvrisiko. Selskabet ville imidlertid sende de pågældende fotos til modpartens selskab og bede om deres forsikringstagers bemærkninger.

På baggrund af henvendelse fra klager blev det aftalt at opkrævningen af selvrisikoen ville blive stillet i bero indtil man havde hørt modpartens bemærkninger til de fremsendte fotos.

Efter modpartens selskab på ny havde afvist ansvar gennemgik selskabet igen sagen og opkrævede skadeudgiften hos klager, da skadeudgiften var mindre end klagers selvrisiko og meddelte klager, at det ikke var muligt at løfte bevisbyrden for at modparten var ansvarlig for skaden.

Alka Forsikring modtog via mail den 23. marts 2011 klage over afgørelsen, idet klager oplyste at de aldrig ville have fået udbedret så lille en skade såfremt de havde vidst at de kom til at betale og anførte at selskabet ikke have oplyst dette. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring forklarede ved brev af 29. marts 2011 hvorfor selskabet ikke kunne løfte bevisbyrden for modpartens ansvar. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog ved mail af 4. april 2011 endnu en klage, hvor klager ønskede svar på 'sit faktisk klagepunkt'. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 8. april 2011, at sagen var håndteret efter almindelig praksis og at der i tilfælde, hvor det anmeldes at der er en ansvarlig modpart orienteres ikke i forbindelse med anmeldelsen om den gældende selvrisiko, som bliver opkrævet hvis der IKKE er en ansvarlig modpart. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet personbilsforsikring med en selvrisiko på 9.520 kr. Den af klager valgte selvrisiko fremgår tydeligt af policen.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit xx fremgår det ligeledes tydeligt, at såfremt der ikke er en ansvarlig modpart for en skade vil udbedring på kaskoforsikringens regning medføre opkrævning af selvrisiko. Klager må således være klar over at forsikringen er tegnet med selvrisiko og at denne opkræves i forbindelse med udbedring af skader for forsikringens regning.

Vi finder ikke at der er en forpligtelse for selskabet til allerede ved anmeldelsen af skaden at forklare om den af klager valgte selvrisiko, når klager ved anmeldelsen beskriver, at der er en ansvarlig modpart. Selskabets medarbejder spørger ind til omstændighederne ved skaden (hvordan skaden er sket) - som klager i forhold til selskabet er nærmest til at kende - og hvis omstændighederne tilsiger det orienteres om selvrisiko.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Den der rejser et krav har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af kravet og det har ikke været muligt hverken for klager eller for Alka Forsikring at løfte bevisbyrden for at modparten bærer ansvaret for skaden, hvorfor vi må fastholde vores stillingtagen til sagen, og klager må betale den gældende selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden - i det aktuelle tilfælde dog alene reparationsudgiften, da denne er under den valgte selvrisiko.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikrings medarbejder ikke har oplyst, at der ikke skulle betales selvrisiko i forbindelse med skaden, men alene meddelt - som klager også anfører - at klager ikke skulle lægge ud for reparationen hos værkstedet, men at reparationsregningen ville blive sendt direkte til selskabet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder 4 fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …

22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren i forbindelse med skadens anmeldelse oplyste til selskabet, at der var en ansvarlig modpart. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets undladelse af at orientere om den policemæssige selvrisiko på anmeldelsestidspunktet.

Der findes ikke at være grundlag for at pålægge modparten ansvaret for skaden på klagerens bil. Da den anmeldte skade således er blevet udbedret i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet hos klageren har opkrævet selvrisiko i form af skadeudgiften.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand