889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.454:

xxxx xxxxx
xxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Under en kommunal børneinstitutions busrejse til Østrig (skikoloni) skete der i Tyskland en trafikulykke den 13/2 2010. I forbindelse hermed omkom flere personer, herunder en medrejsende far til nogle børn, der deltog i rejsen. Boet efter den afdøde far klager ved sin advokat over, at Gouda Rejseforsikring, hvori kommunen har tegnet Flex Business Erhvervsrejseforsikring, har afvist at yde dødsfaldsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at afdøde ikke var omfattet af den forsikrede personkreds - hverken som inviteret gæst eller som ansat i kommunen.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har boets advokat fremlagt et stævningsudkast, hvoraf bl.a. fremgår:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte, Gouda Rejseforsikring, tilpligtes til sagsøger, [afdødes ægtefælle], at betale kr. 1.425.000,00 med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.
…
SAGSFREMSTILLING:
Det fremgår af police, **bilag …,** at … Kommune har indgået erhvervsrejseforsikring med Gouda. Den sikrede personkreds ifølge policen omfatter:

'Samtlige ansatte i kommunens afdelinger/institutioner' samt 'kommunens inviterede gæster'.

Af præmie- og dækningsoversigten, **bilag …,** fremgår det, at der ved død ydes dækning med 1.425.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne, **bilag …,** fremgår det under punkt 10.2 C, *at 'når et ulykkestilfælde direkte medfører den forsikredes død inden for tre år efter ulykkestilfældets indtræden, udbetales den for dødsfaldet fastsatte forsikringssum.'*

Endvidere fremgår af punkt 10.5 b, *at 'dersom forsikrede afgår ved døden, udbetales dødsfaldssummen, medmindre andet er meddelt til Gouda, til nærmeste pårørende, hvorved forstås forsikredes ægtefælle... '.*

[Afdøde] var den 13. februar 2010 som ulønnet medarbejder på skitur med …, da bussen, der skulle fragte dem, forulykkede, hvorved [afdøde] afgik ved døden, jf. **bilag …**

[Afdøde] var på tur med henblik på at udføre pædagogiske og praktiske opgaver under løbende vejledning, jf. besvarelse fra … til Arbejdsskadestyrelsen, **bilag …**

Skaden blev anmeldt af … Kommune til Gouda Rejseforsikring, som ved brev af 4. maj 2010, **bilag …,** oplyste, at [afdøde] ikke var omfattet af erhvervsrejseforsikringen, idet policen ikke omfatter medrejsende forældre.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede ved afgørelse af 25. maj 2010, **bilag …,** at [afdødes] død kunne anerkendes som en arbejdsskade efter arbejdsskadesikringsloven. Der blev lagt vægt på følgende:

'Ulykken skete under [afdødes] arbejde som ulønnet medhjælper ved arbejdsgiveren … Vi vurderer, at afdøde … var rettelig omfattet af arbejdsgiverens lovpligtige arbejdsskadeforsikring, da han afgik ved døden. [Afdøde] var med … på tur og skulle udføre pædagogiske og praktiske opgaver. Afdøde var under løbende vejledning og en anden person skulle have udført afdødes arbejdsopgaver, hvis ikke afdøde havde gjort det.'

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fastholdt undertegnede, at sagsøger var berettiget til erstatning, jf. **bilag …,** hvorefter Gouda Rejseforsikring i brev af 20. september 2010 fastholdt, **bilag** …, at [afdøde] ikke hørte under den forsikrede personkreds, hvorfor sagsøger ikke kunne dækkes under den tegnede police.

På baggrund af, at Gouda Rejseforsikring efterfølgende overfor … Kommune accepterede, at selve turen som sådan var omfattet af erhvervsrejseforsikringen, anmodede undertegnede selskabet om at genoverveje dækningen for [afdødes] dødsfald, jf. **bilag …,** hvortil Gouda Rejseforsikring fastholdt, at [afdøde] ikke var omfattet af forsikringen, jf. **bilag …**

…

OPGØRELSE AF PÅSTANDEN:

I henhold til præmie og dækningsoversigten (bilag …) udgør forsikringssummen og dermed påstanden 1.425.000 kr.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres overordnet gældende,

at [afdøde] er omfattet af den sikrede personkreds i policen for erhvervsrejseforsikring, enten som ansat eller som inviteret gæst, hvorfor hans efterlevende ægtefælle, [afdødes ægtefælle] er berettiget til dødsfaldsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det gøres herunder gældende,

at [afdøde] i forbindelse med skiferien og dermed på ulykkestidspunktet må betragtes som ansat i …, idet han på turen skulle udføre pædagogiske og praktiske opgaver sammenholdt med, at han var under løbende vejledning, og at en anden person skulle have udført hans opgaver, hvis ikke han havde gjort det,

at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af 25. maj 2010 har vurderet, at [afdøde] var i et ansættelsesforhold, idet anerkendelse af arbejdsskader forudsætter, dels at der foreligger en aftale om udførelse af et egentligt arbejde, dels at den ene part i aftaleforholdet kan anses for arbejdsgiver for den anden part, således at der foreligger et tjeneste-/antagelsesforhold, samt

at [afdøde] alternativt må betragtes som inviteret gæst af kommunen, idet han deltog i turen på foranledning af institutionens ønske og behov herfor."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Under busrejse i Tyskland med … omkom …den 13. februar 2010 i en trafikulykke. [Afdøde] var forældre til børn, der deltog i busrejsen.

... Kommune, hvorunder ... hører, har tegnet en erhvervsrejseforsikring hos Gouda, der omfatter ansatte i kommunen samt inviterede gæster (bilag …).

[Afdøde] har ikke tegnet særskilt rejseforsikring hos Gouda.

... Kommune har i mail af 26. marts 2010 (bilag …) oplyst følgende om [afdødes] funktion under busrejsen *'vedr. [afdøde] skal jeg oplyse, at han er forældre, men har status som ansat/hjælper, da han skulle udføre pædagogiske og praktiske opgaver på turen'.*

I henhold til udateret oversigt fra ... Kommune (bilag …) har ... Kommune rubriceret [afdøde] som forældre og ikke som ansat på ....

I afgørelse af 25. maj 2010 har Arbejdsskadestyrelsen fastslået, at [afdøde] var omfattet af ... Kommunes arbejdsskadeforsikring …

Forsikringsteknisk problemstilling
Det er vores opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til hvorvidt [afdøde] er omfattet af den af ... Kommune tegnede erhvervsrejseforsikring hos Gouda - enten som ansat i kommunen eller alternativt som inviteret gæst.

Konklusion
Vores besvarelse opdeles i henholdsvis inviteret gæst og ansat i kommunen.

Inviteret gæst

Det er ikke vores opfattelse, at [afdøde] var inviteret af ... Kommune til at deltage i busrejsen. Der er ikke fremlagt invitation, ligesom hverken Arbejdsskadestyrelsen eller ... Kommune har givet udtryk for, at [afdøde] skulle have deltaget i busrejsen som inviteret gæst.

Ansat i kommunen
Den omfattede persongruppe er præcist defineret i policen - nemlig ansatte i kommunen. For at være omfattet af policen kræves et ansættelsesforhold baseret på en skriftlig ansættelseskontrakt. Det er således ikke vores opfattelse, at [afdøde] var ansat hos ... Kommune. Var dette tilfældet anmoder vi advokat … om at fremlægge kopi af ansættelseskontrakt.

I udkast til stævning af 27. april 2011 gør advokat … gældende, at Arbejdsskadestyrelse ved at godkende sagen som en arbejdsskade har vurderet, at der var tale om et ansættelsesforhold. I lov om arbejdsskadesikring § 2 står der *'Personer, der ansættes til at udføre arbejde her i landet for en arbejdsgiver, er berettigede efter denne lov'.*

I note til bestemmelsen fremgår følgende: *Udtrykket 'personer, der ansættes' omfatter alt fra formel og varig ansættelse med løn over accept af en ulønnet arbejdsydelse gennem nogen tid - det såkaldte nyttekriterium - til sekunder varende håndsrækninger, hvor ansættelsen består i en opfordring til og modtagelse af, eller blot en stiltiende accept af, en øjeblikkelig arbejdsydelse.*

Det er således ikke vores opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsens ankerkendelse af sagen som værende en arbejdsskade medfører, at [afdøde] er omfattet af erhvervsrejseforsikringen, som ansat hos ... Kommune. Var dette tilfældet ville det betyde, at en person, der i få sekunder giver en håndsrækning, ville kunne være omfattet af erhvervsrejseforsikringen som ansat hos forsikringstager.

At Arbejdsskadestyrelse har anerkendt sagen som en arbejdsskade har, efter vores opfattelse, ingen direkte relation til den indgåede forsikringsaftale mellem ... Kommune og Gouda. Hvorvidt der er tale om en arbejdsskade beror på en konkret fortolkning af lov om arbejdsskadesikring, hvorimod erhvervsrejseforsikringen er en kontrakt indgået mellem to parter, hvor fortolkningen beror på police, forsikringsbetingelser og lov om forsikringsaftaler.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at [afdøde] ikke er omfattet af den af ... Kommunes tegnede erhvervsrejseforsikring."

Hertil har boets advokat i brev af 13/9 2011 til nævnet bemærket:

"Klagen af 27. april 2011 vedlagt stævningsudkast med bilag … fastholdes, og det fastholdes herunder, at [afdøde] er omfattet af forsikringen, enten som ansat eller som inviteret gæst.

Især det af Gouda fremlagte bilag … støtter dette synspunkt, idet det i e-mail af 26. marts 2010 fra … til Willis er oplyst, at [afdøde] *'er forældre, men har status som ansat/hjælper, da han skulle udføre pædagogiske og praktiske opgaver på turen'.*

Som yderligere dokumentation fremlægges som **bilag …** e-mail af 15. september 2009 fra … (leder) fra ... E-mailen er bl.a. sendt ud til en ikke nærmere angiven gruppe, herunder til [afdøde]. I emnefeltet står der *'weekendtur og skikoloni tilmelding' og* den indeholder bl.a. en opfordring til forældre til at tilmelde sig.

Endvidere fremlægges som **bilag …** information fra … vedrørende turen samt opfordring til såvel børn som forældre om at tilmelde sig.

Min klient, [afdødes ægtefælle], hustru til [afdøde] har oplyst, at de som forældre helt klart opfattede informationerne som en invitation, og at forældre i øvrigt altid blev inviteret med. Personalet i … havde brug for forældrene, idet turen ellers ikke ville kunne gennemføres henset til antallet af deltagende børn. Hun har endvidere oplyst, at [afdøde] bl.a. havde lovet at hjælpe til nede i klubben bl.a. med at lave mad til turen og pakke, men at opgaverne blev aftalt løbende og mundtligt."

Efterfølgende har selskabet i brev af 22/9 2011 til nævnet anført:

"**Ansat i kommunen**
Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, giver det ikke anledning til kommentarer fra vores side. Blot har vi konstateret, at ansatte ved … ikke har skullet betale for skikolonien - dette i modsætning til medrejsende forældre.

Inviteret gæst
Baggrunden for dækning af 'inviterede gæster' er, at offentlige/private virksomheder/institutioner derved har mulighed for at forsikringsdække medrejsende kunder/gæster, der rejser i virksomhedens/institutionens interesse og for dennes regning.

I indeværende sag har [afdøde] på lige fod med øvrige forældre og søskende til … medlemmer haft mulighed for at tage med på skikolonien. Der er efter vores opfattelse ikke tale om en inviteret gæst, hvilket bekræftes af, at såvel forældre som søskende skulle betale kr. 4.300 for turen (medlemmer kr. 2.100 - se venligst bilag …).

Vi skal i øvrigt henvise til vores brev af 19. maj 2011, idet vi må fastholde, at [afdøde] er ikke er omfattet af den af … Kommune tegnede erhvervsrejseforsikring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af kommunens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Forsikrede:**
Den sikrede personkreds omfatter:

- Samtlige ansatte i kommunens afdelinger/institutioner, herunder medarbejdere i institutioner med driftsoverenskomst med kommunen, der rejser i kommunens interesse, for selvejende institutioner er dækningen dog subsidiær i forhold til en af den selvejende enhed tegnet rejseforsikring.
  …
- Kommunens inviterede gæster."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**TILLÆGSDÆKNING A - ULYKKE**
…
10.2 Hvilke dækninger omfatter forsikringen?
…
C Dødsfald

1) Når et ulykkestilfælde direkte medfører den forsikredes død inden for tre år efter ulykkestilfældets indtræden, udbetales den for dødsfaldet fastsatte forsikringssum.

…
10.5 Hvilke personer modtager erstatningen?
…
b) Dersom forsikrede afgår ved døden, udbetales dødsfaldssummen, medmindre andet er meddelt til *Gouda*, til nærmeste pårørende, hvorved forstås forsikredes ægtefælle eller, hvis sådan ikke efterlades, til forsikredes børn eller, hvis sådanne ikke forefindes, til forsikredes *samlever* eller, hvis en sådan ikke findes, til forsikredes arvinger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse ud over, hvad der kan udledes af aftalen, herunder også en vurdering af forsikringstagerens opfattelse af den indgåede aftale, og hvordan der er forholdt tidligere ved skader i lignende situationer. En sådan bevisførelse bør efter nævnets opfattelse finde sted for en domstol, hvor der kan foretages parts- og vindeafhøring. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen