882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.456:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 19/1 2011 modtog selskabet en anmeldelse af legemsbeskadigelse fra klageren. Heri blev det oplyst, at hun den 15/1 2011 havde beskadiget sin ryg, da hun "var ved at rede seng". Skaden skete, da hun "skulle folde dyne sammen".

Efterfølgende udfyldte og underskrev klageren et spørgeskema. Af klagerens besvarelse, der er dateret 24/1 2011, fremgår bl.a.:

"**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:**
Var ved at rede seng – folde dyne sammen og lægge på sengen.
Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
Nej
Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej
Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej
Hvornår mærkede du beskadigelsen?
I løbet af dagen.

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel? Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet? *Nej."*

Selskabet modtog tillige en begyndelsesattest dateret 24/1 2011. Heraf fremgår, at klageren fik et smæld i ryggen, da hun var ved at rede seng, og at hun nu har fået konstateret en diskusprolaps i lænden.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 5/2 2011. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Det fremgår af anmeldelsen og spørgeskemaet, at du skulle folde en dyne sammen, hvorved det 'gav' et smæld i lænden. Der er således ikke tale om en begivenhed, som kan betragtes som en pludselig hændelse.

Når der skal være tale om en hændelse, vil det sige, at der skal ske en begivenhed, udover en almindelig dagligdags bevægelse af kroppen.

Det er samtidig vores vurdering, at det anmeldte hændelsesforløb i sig selv ikke er nok til, at forårsage din rygskade. Det er derfor ikke sandsynligt, at rygskaden er en direkte følge af den anmeldte skade, men at bevægelsen blot har været den udløsende faktor.

Vi kan derfor desværre ikke tilbyde erstatning for din rygskade, da der er tale om en skade, som ikke er dækket af forsikringen."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun meddelte selskabet ved mail af 7/2 2011. Af denne mail fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte, som jeg absolut ikke er enig i konklusionen. I følge jeres egen hjemmeside, dækker jeres ulykkesforsikring for

'Dækning af varige men som følge af en ulykke
Dækning af skader pga. pludseligt vrid eller løft
Dækning, hvis du får en skade under midlertidigt ophold i udlandet
Genoptræning hos fysioterapeut/kiropraktor
Unik mulighed for at sikre dit barn med en Sygdomsdækning'

Eftersom punkt 2 med al tydelighed beskriver den anmeldte skade, altså dækning af skade pga. pludseligt vrid eller løft.

Lad endelig høre fra dig, såfremt du har behov for udtalelser fra kiropraktor og Center for Rygkirurgi. Samtidig med henvises også til udtalelse fra egen læge, der dokumenterer at jeg aldrig har haft rygproblemer før.

Ser frem til en hurtig revurdering af sagen."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på dækning ved brev af 8/2 2011 til klageren.

Den 8/2 2011 sendte klageren endnu en mail til selskabet. Af denne mail fremgår bl.a.:

> "Jeg fornemmer, at I afviser min skade pga. 'folde dyne sammen'. Jeg tænker, om vi er enige i frasen 'folde dyne sammen'.
>
> Jeg har i dag gennemset mine akter, og har muligvis ikke været udførlig nok mht. beskrivelse af ulykken. Jeg vil forsøge at beskrive det mere præcist her:
>
> Lørdag den 15. januar 2011 skulle jeg rede min dobbelt-seng. Jeg står på venstre side af sengen og folder dynen sammen forstået på den måde at jeg løfter dynen for at folde den sammen og lægge hen over sengen. I samme moment jeg løfter og lægger dynen, mærker jeg et vrid samt smæld i lænden med desværre en efterfølgende prolaps.
>
> Ovennævnte er derfor jeg refererer til jeres hjemmeside mht. 'Dækning af skader pga. pludseligt vrid eller løft'.
>
> Som tidligere oplyst har jeg aldrig haft rygproblemer, og den situation jeg er havnet i nu er ganske uvant for mig."

Ved brev af 10/2 2011 til klageren fastholdt selskabet igen sin afgørelse.

Den 28/4 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Lørdag den 15. januar 2011 var jeg ved at rede seng. Jeg skulle række ind over sengen for at få fat i dynen og idet jeg løfter denne i en unaturlig foroverbøjet stilling, får ryggen et vrid med prolaps til følge.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> At Codan anerkender min prolaps som en skade."

Selskabet har i brev af 23/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi kan oplyse, at vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der anfører, at den bevægelse, der er forbundet med at rede en seng, må anses for en dagligdags bevægelse, der ikke i sig selv er egnet til at forårsage en diskusprolaps.
>
> Vi er således fortsat af den opfattelse, at der ikke er tale om en hændelse, og dermed ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 72949, Ak 75464 samt AK 77899."

Hertil har klageren i brev af 13/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se, at Codan stadig fastholder deres afgørelse på baggrund af, at jeg 'redte seng' og at dette ikke kan afstedkomme en diskusprolaps.

Jeg har tidligere gjort Codan opmærksom på, at jeg ikke har været udførlig nok med hensyn til beskrivelse af min skades opståen. Faktum er at jeg lavede et løft, der gav mig en prolaps."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
2. som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en dagligdags bevægelse som den omhandlede ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson